

1730
*В. Ф. Петренко
О. В. Митина*

**ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ
АНАЛИЗ
ДИНАМИКИ
ОБЩЕСТВЕННОГО
СОЗНАНИЯ**



В.Ф.Петренко, О.В.Митина

ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ

НА МАТЕРИАЛЕ
ПОЛИТИЧЕСКОГО МЕНТАЛИТЕТА



ИЗДАТЕЛЬСТВО МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
1997

ББК 88
П 30

Рецензент:

доктор философских наук, профессор А.П.Назаретян

Петренко В.Ф., Митина О.В.

П 30 Психосемантический анализ динамики общественного сознания: На материале политического менталитета. — 2-е изд. — М.: Изд-во МГУ, 1997. — 214 с.

ISBN 5-211-03838-x

Книга, написанная психологами Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, посвящена исследованию политического сознания российского общества, динамике социальных представлений российских граждан, изменению их политического менталитета в ходе экономических и политических реформ. Используются современные методы экспериментальной психосемантики.

Рассчитана на психологов, социологов, культурологов, политологов и всех тех, кто интересуется политикой и политической психологией.



ББК 88

ISBN 5-211-03838-x

© Петренко В.Ф., Митина О.В., 1997

СОДЕРЖАНИЕ

От авторов	4
Семантическое пространство политических партий.....	5
Социально-политологическое исследование общественного сознания жителей Казахстана и построение семантического пространства политических партий.....	43
Имидж Кувейта и Ирака в российском общественном сознании.....	98
Психосемантическое исследование политического менталитета (Россия: 1991—1993 гг.).....	104
Динамика политического сознания как процесс самоорганизации.....	122
Психосемантический анализ отношения к политическим партиям России избирателей накануне парламентских выборов (декабрь 1995 г.).....	142
Психосемантический анализ динамики качества жизни россиян (период с 1917 по 1995 гг.).....	155
Образ политической и экономической реформ в сознании граждан России.....	175

ОТ АВТОРОВ

Предлагаемая читателям книга представляет собой результат шестилетней работы авторов по исследованию политического менталитета российского общества.

Начиная с 1990 г., под влиянием эйфории, вызванной демократическими преобразованиями “перестройки”, и пользуясь открывшимися возможностями “гласности” в изучении недоступной ранее тематики, мы приступили к исследованиям в области политического менталитета общества. Действовали мы на свой страх и риск и ведущим мотивом нашей деятельности выступало обостренное желание понять и предсказать “куда несет нас рок событий”. Позднее благодаря моральной поддержке руководства и коллег нашей Alma Mater — факультета психологии Московского государственного университета и финансовой поддержке Российского Фонда Фундаментальных Исследований и Фонда Джона и Кэтрин МакАртуров мы смогли “легализовать” нашу деятельность и работать более целенаправленно.

Последующие годы характеризовались чередой чрезвычайно динамичных и драматических событий, в ходе которых не только менялся политический облик России, но и психология ее граждан. Система представлений и политических установок людей претерпевала значительные изменения и трансформации. Проследить эти внешне малозаметные, но исторически уникальные трансформации представлений человека о своем месте в мире и социуме, описать процессы “приватизации” человеком самого себя представлялось нам чрезвычайно интересным и научно необходимым.

Настоящая книга состоит из статей, опубликованных авторами за эти годы в различных научных журналах. Мы собрали их вместе, не поменяв в текстах ни строчки, чтобы не порождать обвинения в “крепости задним умом”. История буквально дышит нам в затылок, и представляемая на суд читателя книга является не только научным исследованием, но и своеобразным дневником попыток найти адекватные методы осознания и рефлексии событий, в круговорот которых включены и сами наблюдатели.

Авторы выражают признательность программисту М.П.Гамбаряну, написавшему ряд оригинальных программ для обработки материала, коллегам Е.А.Климову, А.П.Назаретяну, Д.А.Поспелову, высказавшим ценные замечания в ходе исследований, а также всем сотрудникам Лаборатории “Психологии общения и психосемантики” факультета психологии МГУ за дружеское участие. Благодарим также коллектив пансионата “Союз” РАО “Газпром” и его директора В.А.Ульянова за помощь при работе над этой книгой.

СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ¹

Проанализирована категориальная структура общественного сознания в сфере политики, политические установки членов ряда общесоюзных и российских политических партий и движений. Метод исследования — построение семантического пространства (СП) партий и кластер-анализ. В качестве дескрипторов для построения СП использовались фрагменты выступлений известных общественных деятелей, а также выдержки деклараций и программных документов политических партий. Участниками опроса являлись члены 30 политических партий и движений. Построено четырехмерное семантическое пространство, дифференцирующее политические партии по основаниям-факторам. Построена кластер-структура, отражающая группировки политических партий по сходству идеологических установок.

Ключевые слова: политическая психология, категориальная структура общественного сознания, факторный и кластерный анализ.

Вызванная перестройкой активизация общества привела к образованию многочисленных неформальных объединений, имеющих политический характер народных движений, политических клубов, экологических, национально-религиозных обществ и независимых профсоюзных объединений (стачкоmov), выдвигающих различные требования, в том числе политического характера.

Это пробуждение политического сознания во многом способствовало отмене на III съезде народных депутатов СССР 6-й статьи Конституции СССР "О руководящей и направляющей роли КПСС" и привело первоначально *де факто*, а после утверждения "Положения о партиях" *де юре* к состоянию многопартийности в

¹ Статья опубликована в "Психологическом журнале", т. 12, 1991. № 6.

СССР. Уже сейчас имеются официально зарегистрированные партии и движения в масштабах СССР и РСФСР.

Исследование этого лавинообразного процесса не только кровно затрагивает нас как граждан своего государства, не только представляет особый интерес для политологов и социологов, но и вызывает чрезвычайный интерес у представителей психологической науки, давая богатейший материал трансформации и перестройки общественного сознания, его усложнения и дифференциации.

Политические партии как организационно оформленные объединения людей, придерживающихся сходных идеологических установок, сходной системы ценностей, разделяющих выраженную в программе партии общую модель желаемого, "потребного будущего", выступают как общественные выразители интересов и потребностей различных социальных слоев общества, как материализованная форма их общественного сознания. Занимаясь профессионально или полупрофессионально переводом экономических и духовных интересов делегирующих их социальных групп на язык политических требований и программ, политические партии осуществляют тем самым своеобразный глубинный психоанализ, рефлексию смутных, но, тем не менее, болезненных проблем, переводя их в доступную рациональной проработке сознательную плоскость. В этом плане само существование политических партий неотделимо от диалога (полифонизма по М.Бахтину) и парламентаризма как формы его воплощения. Само существование политической партии подразумевает множественность, возможность противопоставленности в задаче "найти свою правду" (Ф.Достоевский). Однопартийность исключает реализацию той самой задачи, ради которой возникают в ходе эволюции общества политические партии — быть своего рода мутациями, реализовывать возможные степени свободы в потенциальных направлениях движения общества.

Конечно, представление о членах партии как о бескорыстных правдоискателях, "рыцарях конечной черты", ищущих путь человечества к "правде святой", есть некая идеализация. В реальной жизни все гораздо противоречивей, и одни занимаются самоутверждением или, хуже того, гиперкомпенсацией собственной неполноценности, канализируя агрессивную неудовлетворенность в социально допустимые формы политической борьбы, другие стремятся к "кормушке" и, дорвавшись до нее, занимают круговую оборону, образуя "внутреннюю партию" (Дж.Оруэлл), отстаивающую корпоративные интересы. Тем не менее, для многих потребность послужить своему Отечеству, принести пользу людям,

оставить свой след на земле — глубинная базисная потребность, присущая человеку как существу социальному по своей природе, и самореализация в политической деятельности может быть такой же творческой и бескорыстной, как в науке и искусстве.

Искренностью таких людей, пусть стоящих на разных политических позициях, но верных внутреннему долгу (Бхагаватгита), поддерживается плюрализм в обществе, и именно они выступают своеобразными социологами-практиками, воздействуя на общество в желаемом направлении своими деяниями, ибо “вера без дела мертва”.

Через политическую борьбу общество осознает множественность возможных альтернатив выбора пути своего развития, а затем, избрав один из них, реализует свою свободу и несет бремя выбора.

Отметим, что в отечественной официальной идеологии до недавнего времени господствовала идея эквифинализма истории, подразумевавшая наличие некоторого единого магистрального пути развития общества, где история каждой конкретной страны, ее своеобразие есть только вариация на заданную тему “мировой истории”, обусловленной объективными законами развития и смены формаций. Выдававшаяся за марксизм, эта система взглядов, согласно Н.Бердяеву, на самом деле, была заимствована из христианской теологии и представляет собой принявшее светский облик эсхатологическое мессианство. Оно унаследовано от иудейско-христианских пророков и попросту переименовано: “Вместо провидения обожествлена сама история и на ее алтарь брошено все и вся, искупителем первородного греха сделан рабочий, а в грядущем обещано все то же второе пришествие Христа с мозолистыми руками и светлое царство духа, но только уже на земле. Свобода личности здесь растоптана железной поступью рационалистически истолкованной Истории, и жизнь сегодняшних поколений безжалостно принесена в жертву неведомому будущему “граду солнца”².

Сами же К.Маркс и Ф.Энгельс отмечали, что “коммунизм — это не состояние, которое должно быть установлено, не идеал, с которым должна соотноситься действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое уничтожает теперешнее состояние.”³ Чем более развитым является общество, тем большее количество степеней свободы оно имеет, и от сознательного выбора, активной работы по мироустройству самого че-

² *Великовский С.И.* Грани “Несчастливого сознания”. М., 1973. С.21.

³ *Маркс К., Энгельс Ф.* Немецкая идеология // Соч. Изд. 2-е. М., 1955. Т. 3. С.34

ловека как субъекта истории зависит дальнейшее движение общества

В этом плане нельзя не согласиться с академиком А.Сахаровым в его споре с А.Солженицыным о необходимости политических партий как гарантов политических свобод. Мы рассматриваем политическую борьбу в первую очередь как борьбу идей, порождение новых смысловых конструктов (в терминах Дж.Келли), расширяющих пространство свободы осознанно выбирающему пути своей эволюции обществу. Плюрализм обеспечивает своего рода необходимый запас мутации, приток "свежей крови", спасающий от застоя и вырождения.

В то же время, развивая "биологическую метафору" применительно к обществу как живому организму, следует вспомнить и о противоположном аспекте механизма наследственности — "консерватизме наследственности", обеспечивающем преемственность, связь поколений, спасающем от появления мутантов, манкуртов, "иванов, не помнящих родства". Поэтому, утверждая положение об объективной необходимости партий как гарантов политических свобод, а значит факторов развития общества, необходимо отметить, что сама возможность существования свобод обусловлена соблюдением неких базисных норм — общечеловеческих ценностей, фиксированных, в частности, в христианстве и иудаизме в форме заповедей ("Почитай отца твоего и мать твою, чтобы продлить дни твои на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе; Не убивай; Не кради; Не прелюбодействуй; Не производи ложного свидетельства на ближнего твоего; Не желай дома ближнего твоего; Не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближнего твоего; Не делай неправды на суде, и не угождай лицу великого; По правде суди ближнего твоего, не враждуй на брата твоего в сердце твоём, но люби ближнего твоего, как самого себя"⁴; а в рационалистической философии выраженных в виде категорического императива Канта: "Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству"⁵. В современном варианте аналогом этических и правовых заповедей можно считать Всеобщую Декларацию прав человека, принятую ООН.

Право на свободу волеизъявлений имеют, на наш взгляд, только те политические образования, которые признают этот базовый уровень как уже пройденную ступеньку в эволюции, восхождении

⁴ Библия. М., 1988. С.73.

⁵ Кант И. Критика практического разума // Соч. Т.4 Ч.1 М., 1965. С.270.

человечества к Человеку. В рамках Нюрнбергского процесса уже была проведена своеобразная этическая экспертиза на предмет нарушения общечеловеческих норм национал-социалистической партией Германии. Однако подобного рода экспертиза может проводиться и в рамках семантического анализа программных документов и высказываний политических лидеров. Этот более глубокий анализ — задача будущих исследований, а в данной работе мы затрагиваем только поверхностный пласт политической борьбы.

Настоящая статья посвящена семантическому анализу позиций, программ и ценностных ориентиров ряда общесоюзных и российских политических партий и общественных движений. Ограничения на широту охвата данной темы в общесоюзном пространстве диктовались возможностями контакта и общения с представителями партий и движений, их желанием идти на такой контакт, а также чисто пространственными и временными рамками бытия авторов настоящего исследования, живущих в Москве. Тем не менее, отработанная экспериментальная схема может быть легко перенесена на общесоюзное пространство, и будущие исследования могли бы охватить различные национальные и региональные политические партии, движения, народные фронты и т.п.

Методом исследования категориальной структуры общественного политического сознания для нас выступало построение семантического пространства⁶ на основе оценок членами различных партий программных документов и высказываний известных политических деятелей.

Краткие характеристики партий и движений, задействованных в исследовании, даются нами с опорой на публикацию В.Прибыловского "Словарь оппозиции. Новые политические партии и организации России." Для характеристики использовались политические штампы и речевые клише, свойственные представителям партий.

Движение Демократическая Россия (ДР) выступает за признание приоритета общечеловеческих ценностей, демократии, прав человека и осуществляет деятельность, направленную на их реа-

⁶ См. *Петренко В.Ф.* Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М., 1983; *его же.* Психосемантика сознания. М., 1988; *Франсела Ф., Банистер Д.* Новый метод исследования личности. М., 1987; *Шмелев А.Г.* Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М., 1983.

⁷ Панорама. 1991. Данные на время опроса.

лизацию. Среди основных требований ДемРоссии были: отмена статьи Конституции о руководящей роли партии, отказ от двухступенчатой структуры представительных органов, многопартийная система, демократический Закон о печати, частная собственность, суверенитет России.

В качестве коллективных членов в Движение входят Демократическая партия России, Социал-демократическая партия Российской Федерации, Республиканская партия Российской Федерации, Свободно-демократическая партия России, Российское Христианское демократическое движение, партия Конституционных демократов, Конституционно-демократическая партия народной свободы, партия Свободного труда, общество "Мемориал", комитет "Эхо".

Среди лидеров движения народные депутаты СССР Ю.Афанасьев, Т.Гдян, И.Заславский, А.Мурашев, А.Оболенский, Г.Попов, Ю.Черниченко, народные депутаты РСФСР В.Дмитриев, Л.Пономарев, Г.Старовойтова, Н.Травкин, Г.Якунин.

Демократическая партия России (ДПР) объединяет в своих рядах сторонников радикального демократического обновления. Ее основные цели: возрождение Российской государственности в форме суверенной демократической федеративной республики с многопартийной системой, решение экономических проблем на основе перехода к рынку и свободному предпринимательству. В "партию Травкина" вступили члены многих народных фронтов (Татарии, Ставрополя, Ярославля и др.), среди ее членов более 10 народных депутатов РСФСР. В Моссовете создана фракция ДПР. Во многих провинциальных Советах депутаты — члены ДПР входят в местные депутатские группы "Демократической России".

Партия Конституционных демократов (Кадеты) своей основной целью считает возрождение традиций отечественного свободомыслия, либерализма и конституционной демократии, присущей кадетской партии, существовавшей до революции, восстановление утраченной вследствие государственного переворота 25 октября 1917 г. преемственности и легитимности власти. Партия утверждает приоритет общечеловеческих ценностей над любыми национальными, классовыми и другими интересами, главенство закрепленных в Законе прав личности, выступает за децентрализацию государства с преобразованием его в союз добровольно ассоциированных юридически равноправных земель, деполитизацию вооруженных сил, с отстранением военнослужащих от участия в деятельности органов государственной власти.

Всесоюзное общество "Мемориал" своими целями провозглашает сохранение и увековечение памяти жертв сталинизма, оказание помощи лицам, пострадавшим от репрессий, восстановление исторической правды о незаконных и террористических ме-

тодах политической деятельности, содействие полной реабилитации жертв репрессий, активное участие в демократических преобразованиях, содействие развитию гражданского и правового сознания в обществе. Среди руководителей общества депутаты Верховного Совета СССР, республиканских и местных Советов, в том числе А.Адамович, Ю.Афанасьев, Ю.Карякин, С.Ковалев, Л.Пономарев. "Мемориал" активно участвует в работе движения "Демократическая Россия", демократически ориентированных национальных фронтов.

Республиканская партия России (РПР) возникла на основе отделившейся от КПСС "Демократической платформы". Программа РПР очень близка к Программе Социал-демократической партии. Сопредседателями партии являются народный депутат РСФСР В.Лысенко, народный депутат СССР С.Сулакшин и профессор В.Шостаковский. Среди депутатов Советов всех уровней много членов РПР.

Социал-демократическая партия Российской Федерации (СДПР) включила в свою программу традиционные идеи мировой социал-демократии — свободу, солидарность, справедливость, достижение которых возможно через раскрепощение общества, реализацию инициативы и предприимчивости. Отсюда стремление к равенству возможностей, регулируемой рыночной экономике при защищенности общества и каждого человека. СДПР выступает за устранение монополии на власть, преодоление чрезмерной идеологизации, парламентскую демократию, многопартийность, ориентирована на компромисс и сотрудничество с различными социальными слоями, поддерживает реформаторов в КПСС. Среди сопредседателей партии народный депутат СССР А.Оболенский и член ВС РСФСР О.Румянцев. СДПР и республиканцы образовали объединенную депутатскую группу на Съезде народных депутатов РСФСР, провели ряд совместных конференций.

Христианско-демократический Союз России (ХДС) руководствуется традиционными принципами европейской христианской демократии, утверждающими защиту в обществе идеалов свободы, человеческой личности, самоценность каждого человека. ХДС выступает за неограниченную частную собственность при наличии сильных государственных социальных программ. Политическая деятельность ХДС должна соответствовать нормам христианской морали. ХДС, провозглашая отказ от насилия во внутренней и внешней политике, отдает предпочтение постепенным реформам, связанным с перевоспитанием человека, при решении вопроса о государственном устройстве выступает за парламентскую демократию на многопартийной основе, национальный вопрос

решается на основе создания добровольного союза наций. ХДС как коллективный член входит в Российское христианско-демократическое движение, имеющее своих депутатов в Верховном Совете РСФСР (В.Аксютиц, В.Полосин, Г.Якунин) и местных Советах.

Московское отделение за создание партии молодежной солидарности ("Эхо") — это оргкомитет новой партии, провозглашает защиту прав и свобод молодежи силами самой молодежи, ставит задачу пробудить гражданскую солидарность, преодолеть монополию ВЛКСМ, в рядах широкого демократического фронта активно содействовать утверждению принципов свободы, демократии и гуманизма, обеспечению гарантированного прожиточного минимума, незыблемости гражданских прав и свобод, приоритета прав личности перед интересами государства.

Демократический Союз (ДС) считает главной целью мирную демократическую революцию и выдвигает идею "альтернативных структур", противопоставленных органам власти тоталитарного строя. Устав ДС предполагает возможность создания фракций, среди которых наиболее известны либерально-демократическая, социал-демократическая и демократов-коммунистов, революционно-демократическая, объединенная умеренная. Гораздо большее значение здесь имеют не идеологические расхождения, а вопросы тактики, разделившие партию на "радикалов", ортодоксальных внесистемников, говорящих о необходимости вооруженным сопротивлением отвечать на насильственные действия преступного режима, и "реалистов", выступающих за комбинирование парламентских методов с приемами "внесистемной оппозиции" и осуждающих насилие.

Конфедерация анархо-синдикалистов (Анархисты) объединяет ряд независимых политических организаций непартийного типа. В основу их социально-политических воззрений положены принципы безгосударственного социализма М.Бакунина с отказом от насилия как метода политической борьбы. Среди основных требований анархистов: децентрализация власти, ликвидация министерств и создание территориальных хозрасчетных центров планирования экономики, коллективная форма собственности.

Партия Зеленых определяет себя как "экосоциальную, базисно-демократическую, антиавторитарную и принципиально альтернативную по отношению к существующим политическим партиям". Политике увеличения производства противопоставляет концепцию, ориентированную на четыре принципа: экологичность, социальность, демократичность, альтернативность. Партия находится под сильным влиянием анархистов.

Товарищество Социалистов-народников считает себя наследниками традиций дореволюционных народнических партий (эсеров и народных социалистов). С их точки зрения не класс, а личность является высшим мерилom ценности и прогрессивности всех общественных форм. Они ориентируются на свободное внутреннее единение людей. Своей главной задачей видят завоевание гражданских свобод и прав человека, осуществление своих идеалов связывают с возрождением русской общинности. В сфере экономики выступают за денационализацию производства и ликвидацию отраслевых министерств, за передачу власти на предприятиях органам рабочего самоуправления, за отмену государственной собственности на землю и передачу ее в заведование органам общественного самоуправления с правом каждого жителя России на земельный надел.

Социалистическая партия (Социалисты) выступает за развитую систему социальных гарантий, предотвращение всеобщей коммерциализации, однако признает рыночную экономику, регулируемую экономическими рычагами, а также, наряду с муниципальной, частную собственность, при которой "частником" становится каждый работник. Соцпартия выступила против экономической программы перехода к рынку Шаталина-Явлинского, что послужило препятствием для вступления социалистов в движение "Демократическая Россия". Среди депутатов Советов всех уровней есть члены этой партии. В Моссовете члены и сторонники Соцпартии создали фракцию "Московские левые".

КПСС (в целом), еще недавно боевой авангард советского общества, в настоящее время далеко не однородна⁸. Как заметил генеральный секретарь ЦК КПСС М.Горбачев на апрельском пленуме ЦК, можно говорить об интересах фактически трех-четырех партий. Эту мысль развил А.Яковлев, высказавшись метафорично, что "КПСС беременна многопартийностью". Предварительное пилотажное исследование показало, что дисперсия ответов на пункты опросника у представителей КПСС была весьма высокой, а степень единодушия соответственно низкой. Учитывая все это, а также многомиллионный списочный состав самой КПСС, мы ввели в список вопросов для членов КПСС дополнительный пункт о том, на кого из лидеров КПСС они ориентируются и к какой "фактической партии" себя относят. Исходя из полученных ответов участники опроса (члены КПСС) были отнесены к следующим блокам:

⁸ Статья была написана до известных августовских событий 1991 г., в ходе которых имеющиеся тенденции проявились со всей очевидностью.

КПСС-Центр (сторонники решений XXVIII съезда КПСС) — это члены КПСС, активно поддерживающие М.Горбачева и одобряющие проводимую им внутреннюю и внешнюю политику;

КПСС-Демократы (“Коммунисты за демократию”) — коммунисты, сторонники демократических преобразований, введения свободного рынка, одобряющие деятельность Б.Ельцина, А.Яковлева, Э.Шеварнадзе, сторонники движения “Коммунисты за демократию”. Лидер этого движения А.Рущкой избран вице-президентом РСФСР;

КП-РСФСР (Коммунистическая партия РСФСР) — это коммунисты, проживающие на территории РСФСР и фактически признающие своим лидером И.Полозкова, разделяющие позиции, отраженные в Основных направлениях деятельности КП РСФСР. Указанный документ, поддерживая курс на многоукладную экономику, отдает приоритет общественным, коллективным формам собственности, выступает против распродажи земли и наемного труда, ограничивая размеры частного предприятия возможностями личного труда или труда членов семьи. Своей задачей КП РСФСР считает содействие развитию народнохозяйственного комплекса страны, формированию единого союзного рынка;

КПСС-Марксисты (Марксистская платформа в КПСС) считает, что общество созрело для преобразований, проводимых в ходе перестройки, признает экономическую неоднородность и наличие одновременно элементов капитализма и социализма, ориентируется на самоорганизацию общества. Отказываясь от сталинских лозунгов, сторонники платформы выступают против капитализации страны;

КПСС-Инициатива (Движение “Коммунистическая инициатива”) считает, что современный кризис в обществе — это закономерный итог развития социализма, обусловленный несоответствием уровней развития производительных сил и производственных отношений. Разрешение кризиса “инициативники” видят в построении постиндустриального социализма, имеющего развитую базу производственных сил. Выступая против наметившейся тенденции негативного отношения к Ленину, движение защищает не культ вождя, а его идеи;

КПСС-Большевистская платформа⁹ первоначально сформировалась как Общество “Единство — За ленинизм и коммунистические идеалы”, объединило последовательных сторонников Нины Андреевой, автора известной статьи “Не могу поступиться прин-

⁹ Ввиду малого числа сторонников Большевистской платформы среди участников нашего опроса их результаты не представлены, но имеющиеся данные близки к результатам опроса членов Движения “Коммунистическая инициатива”.

циями", ныне председателя Политисполкома, и приняло уставку на создание Большевицской платформы в КПСС для борьбы с ревизионизмом. Сторонники этой платформы выражают политическое недоверие М.Горбачеву и говорят «"нет" рыночной авантюре»;

КПСС-Нейтралы — это члены КПСС, уставшие от политической деятельности, не имеющие выраженных симпатий по отношению к описанным платформам и остающиеся в КПСС, по их собственному признанию, по привычке.

Либерально-Демократическая партия СССР (ЛДП) — основные идеи отражены в предвыборной программе ее председателя В.Жириновского, баллотировавшегося на пост Президента РСФСР: это полный отказ от экономической помощи другим странам и требование возврата всех внешних долгов нашей стране, участие советских Вооруженных сил в международных военных акциях на коммерческой основе. Партия признает только налоговое регулирование всех видов экономической деятельности. В области национальной политики — отказ от национально-территориального деления страны, централизация власти.

Общественно-политический совет "Гражданское согласие" (ОПС) возник при содействии Верховного Совета СССР как консультативный "круглый стол" из нескольких малочисленных организаций, заключивших "Межпартийное соглашение". Основные пункты программы ОПС: права человека, единое союзное государство, охрана природы. В феврале 1991 г. ОПС выступил с заявлением для ТАСС, в котором призвал "все здоровые силы общества" осудить Б.Ельцина и "его попытки обострить обстановку в стране".

В ОПС входят "Демплатформа в КПСС", ассоциация "Гражданин", Демократическая партия СССР (ДПСС), Православно-Монархический Союз-орден, Союз Возрождения России, Комитет спасения Волги, Русское движение, Русская Академия Наук, Объединенный республиканский комитет "Москва", Всесоюзное общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИК) и др.

Объединенный фронт трудящихся (ОФТ) включает представителей рабочих движений РСФСР и интерфронтов Прибалтики и Молдовы. В основе деятельности ОФТ лежит стремление стать "массовой коммунистической организацией трудящихся". ОФТ настаивает на изменении избирательной системы (выборы по производственным округам), выступает за конфискационную денежную реформу, против любых программ перехода к рынку. Среди депутатов Советов всех уровней много членов ОФТ. Один из лидеров — А.Сергеев, имеющий свою экономическую программу, баллотировался в вице-президенты РСФСР.

Союз "Христианское Возрождение" (Монархисты) видит причину трагического положения России в отторжении ее народа от чистоты Православия, в водворении в стране власти безбожников и насильственной борьбе с христианством, борется за спасение нации путем возрождения ее духовных основ, самодержавной православной монархии. Условием достижения главной цели — восстановления прерванного исторического пути православной монархической самодержавной России — считает сохранение единой и неделимой страны, для этого участвует в политической борьбе, заключает союзы с патриотическими организациями. Союз выступает против чужеродных идей и лозунгов, считает, что любое подражание Западу ведет к хаосу и к гибели великой России.

Национально-патриотический фронт "Память" (Д.Васильев) основной задачей ставит возрождение национального самосознания русского народа, причину кризиса в обществе видит в сионизме и масонстве, считает, что только православный царь может спасти Россию. Тем не менее, поддерживает сильную государственность и мощную армию.

Кроме перечисленных выше политических партий и движений, в опросе участвовали представители двух социальных групп:

Ветераны Великой Отечественной войны (ВОВ) — офицеры в отставке.

МВД — слушатели Академии МВД СССР, офицеры внутренних войск.

Процедура опроса. Участникам опроса (каждому индивидуально) предъявлялся опросный лист, включавший 212 высказываний-утверждений политического характера. Интервьюируемый мог согласившись с утверждением, поставить в соответствующей графе "+1", не согласившись с утверждением, поставить "-1", выразив сомнение, поставить "0". В ситуации, когда утверждение, с точки зрения интервьюируемого, было сформулировано некорректно и не позволяло однозначно ответить, он мог поставить прочерк.

Опросный список (212 высказываний без указания источников) включал отдельные положения политических деклараций партий и движений, ряд пунктов Всеобщей декларации прав человека, принятой ООН, фрагменты выступлений известных политических деятелей, высказанных ими, в основном, в ходе работы Съездов народных депутатов СССР и РСФСР и работы Верховных Советов за период с начала 1988 по февраль 1991 г. Политические высказывания (пункты опросника) затрагивали вопро-

сы внешней политики, нового политического мышления, проблемы сокращения вооружений и вывода советских войск из Восточной Европы, понимания многопартийности и роли КПСС в политической жизни страны, отношения к марксистско-ленинской идеологии, религии, поиска путей экономического развития страны, отношения к частной собственности, фермерству и колхозному землепользованию. Часть утверждений отражала проблемы государственного союзного устройства, аспекты суверенизации и взаимоотношения республик, затрагивала проблемы национального самосознания, развития языка и культуры, а также суверенности личности и прав человека. Список утверждений был подобран таким образом, чтобы они по возможности перекрывали широкий спектр политических воззрений и содержали противоположные мнения.

Пункты-суждения опросника (к таблице)

1. Необходимо законодательно закрепить право военнослужащих не выполнять приказы, противоречащие закону или международному праву ("Гражданский референдум", N1, 1989 г., Хартия МНФ).

5. Реальности создаются в мире такие, что продолжение разоружения в одностороннем порядке будет похоже на глупость или преступление (В.А.Макашов, генерал-полковник, 16 марта 1990 г. "Известия", Третий съезд народных депутатов).

10. Служба в армии — почетный долг и священная обязанность каждого гражданина СССР (Конституция СССР, Основной закон).

13. Б.Ельцина вполне можно было бы причислить к правым, как и порожденный им "ельцинизм", или авантюрно-демократическое, авторитарное политиканство (Н.Андреева, Московские новости, N2, 1989 г.).

18. Необходим роспуск политической полиции — КГБ (Партия Демократический Союз, документы 2-го съезда; Программа Социал-демократической ассоциации, "Социал-демократ", N2).

24. Некоторые советские издания переполнены ядом, направленным против самого СССР и социализма. Чувствуется, что за этим скрывается рука империализма, реакции и контрреволюции (Фидель Кастро, "Социализм или смерть", Гавана, 1989 г.).

36. Необходим контроль трудящихся за средствами массовой информации (Первый съезд Объединенного фронта трудящихся СССР, Документы и материалы).

38. Идеи Ленина, освобожденные от догматического толкования, обогащенные современной мыслью и опытом социалистического строительства, да и всего мирового строительства служат надежной основой перестройки (В.Крючков, "Согласие", N 19, 1989 г.).

39. Нас сегодня оглушают средствами массовой информации. У нас сегодня начались массовые реабилитации, и под шумок гласности и реабилитации реабилитируется сионизм (Дм.Болашев, член ЦК КПСС, "Московские новости", N 10).

42. Если наш вождь и основатель действительно заложил основу чего-то, так это возведение в принцип государственной политики массового насилия и террора (Ю.Н.Афанасьев, 14 марта 1990 г. "Известия". Третий съезд народных депутатов).

65. Ряд отечественных псевдолидеров в своих зарубежных вояжах торгуют советской территорией, не полив ее ни потом, ни кровью. Все это происходит в условиях, когда страны НАТО не снижают, а наращивают военный потенциал, когда под одобрительные похвалы Запада у нас проводится поспешная конверсия оборонной промышленности, когда в связи с демонтажом вооруженных сил наших союзников и ускоренным выводом советских войск из Европы меняется стратегическое равновесие в мире (И.Н.Кожедуб, Третий съезд народных депутатов СССР, "Известия", 15 марта 1990 г.).

67. Давайте не будем отталкивать от себя добрые руки, которые протянуты к нам из-за океана — во многом благодаря тому, что через личность Горбачева многие там поняли, что вовсе мы никакая не "империя зла" (Ю.В. Друнина, Третий съезд народных депутатов СССР, "Известия", 15 марта 1990 г.).

73. Пацифизм — путь к миру.

80. Авторитарный строй в условиях православия был не так уж плох (А.И.Солженицын, "Советская молодежь", 9 января 1990 г.).

81. Я считаю единственным благоприятным для любой страны демократический путь развития (А.Д.Сахаров, "Советская молодежь", 9 января 1990 г.).

97. Весь уклад человеческой жизни должен быть приспособлен к законам развития личности, организующейся в свободные ассоциации, государство должно быть уничтожено (КАС, "Литературная газета", 7 февраля 1990 г.).

112. Следует предусмотреть добровольный порядок указания национальной принадлежности во всех обязательных к заполнению анкетах и документах ("Гражданский референдум" N1, 1989 г., Хартия МНФ).

122. Русский народ на протяжении семидесяти лет пережил геноцид, организатором которого явился Сион (*Н.А.Ширяев*, председатель Ленинградской городской организации "Память", "Советская молодежь", 9 января 1990 г.).

126. Республики должны обладать полной экономической самостоятельностью (Проект Конституции А.Д.Сахарова).

128. Наилучшим решением межнациональных проблем является заключение нового Союзного Договора, при котором СССР преобразуется в конфедерацию суверенных государств (Программа Социал-демократической ассоциации, "Социал-демократ", N2).

130. Необходимо защищать права коренных национальностей республик оставаться полноправной основной нацией на своей территории. Для этого следует остановить рост удельного веса населения других национальностей (Программа НФЭ).

134. Выступаю за единство и территориальную целостность СССР.

140. Считаю, что все культовые здания должны быть возвращены церкви и использоваться по назначению (Программа Социал-демократической ассоциации, "Социал-демократ", N2).

155. Поддерживаю принцип — никакого сокращения рабочих мест без гарантированной возможности трудоустройства ("Гражданский референдум", N1, 1989 г., Хартия МНФ).

161. Основой экономического регулирования должны стать принципы рынка и конкуренции (Проект конституции А.Д.Сахарова).

168. Нельзя модернизировать социализм, лечить болевые точки нашей экономики методами капиталистического хозяйства (*Е.К.Лигачев*, "Собеседник", N1, 1990 г.).

171. Нужно дать достойный отпор планам разделить Россию на экономические зоны (*В.Белов*, "Литературная Россия", N10, 1990).

172. Субъектом права на землю, природные ресурсы следует выступать не народам, а республике, как суверенному государственному образованию, выражающему волю всех своих граждан, независимо от национальностей, способному отстоять их интересы перед диктатом центральных ведомств (*Н.А.Назарбаев*, "Известия" 13.3.90 г., Третий съезд народных депутатов).

173. Провести денежную реформу, ввести экономически обоснованные цены, жестко контролировать выполнение производственных планов, и, наверное, ввести государственную карточную систему на основные продовольственные товары. Там, где бессильны традиционные государственные меры, необходимо

Фрагмент матрицы усредненных

Название движения (партии)	Движение демократическая Россия	Демократическая партия России	Кадеты	Всесоюзное общество "Мемориал"	Республиканская партия России	Социал-демократическая партия	Христианско-демократический Союз	Эхо	Демократический союз	Анархисты	Партия Зеленых	Социалисты-народники	Социалистическая партия	КПСС (в целом)
Количество анкетированных	95	19	13	14	15	10	12	13	13	13	9	5	12	63
Мера единодушия	1.6	2.0	2.1	1.7	2.0	2.6	1.8	2.6	1.7	1.4	1.7	2.0	1.8	1.3
Номера вопросов														
1	0.7	1.0	0.8	0.7	0.4	0.6	0.4	0.7	0.5	0.7	0.7	1.0	0.6	0.0
5	-0.5	-0.5	0.6	-0.4	-0.6	-0.9	-0.0	0.5	-0.7	0.3	0.8	-0.8	-0.1	0.5
10	-0.6	-0.5	0.8	-0.5	-0.2	-0.9	-0.7	0.8	-1.0	0.5	0.8	-0.6	-0.5	0.5
13	-0.7	-0.7	0.7	-0.5	-0.9	-0.9	-0.5	1.0	0.3	0.6	0.5	0.4	0.0	0.4
18	0.6	0.6	0.7	0.7	0.2	0.4	0.6	0.9	0.5	0.6	0.3	1.0	0.0	0.4
24	-0.8	-0.8	1.0	-0.8	-0.7	-1.0	-0.6	0.8	-0.2	0.2	0.7	-0.4	-0.6	0.3
36	-0.5	-0.2	0.3	-0.7	-0.6	-0.8	-0.4	0.8	-0.5	0.6	0.1	-0.2	-0.6	0.4
38	-0.8	-0.6	0.9	-0.8	-0.7	-0.9	-0.7	0.8	-0.4	0.1	0.2	-1.0	-0.0	0.2
39	-0.6	-0.3	0.6	-0.9	-0.6	-0.6	-0.5	0.8	-0.6	0.4	0.7	-0.4	-0.5	0.0
42	0.8	0.8	0.8	0.7	0.8	0.9	0.9	1.0	0.9	0.2	0.0	1.0	0.0	0.5
65	-0.7	-0.7	0.6	-0.7	-0.8	-1.0	-0.3	0.8	-0.6	0.1	0.1	-0.6	-0.6	0.3
67	0.3	0.1	0.4	0.6	0.7	0.7	0.3	0.2	-0.1	0.2	0.4	0.2	0.4	0.3
73	0.4	0.4	0.4	0.7	0.3	0.6	0.3	0.3	0.3	0.5	0.6	1.0	0.3	0.1
80	-0.5	-0.4	0.4	-0.7	-0.4	-0.8	-0.1	0.6	0.0	0.5	0.7	-0.8	-0.5	0.5
81	0.8	0.9	0.6	0.5	1.0	1.0	0.5	0.8	0.3	0.0	0.6	0.8	0.6	0.7
97	-0.1	0.0	0.0	0.2	-0.2	-0.3	-0.2	0.3	0.0	0.7	0.6	0.8	0.4	0.1
112	0.7	1.0	0.6	0.6	0.8	0.9	0.5	0.8	0.6	0.4	1.0	1.0	0.8	0.5
122	-0.7	-0.6	0.7	-0.6	-0.7	-0.9	-0.2	0.9	-0.5	0.6	0.8	-0.4	-1.0	0.5
126	0.8	1.0	0.9	0.8	0.8	1.0	0.5	1.0	0.9	0.3	0.7	1.0	0.5	0.0
128	0.6	0.6	0.8	0.7	0.6	0.8	-0.0	0.4	-0.1	0.0	0.2	0.4	-0.1	0.1
130	-0.3	-0.5	0.3	-0.1	-0.4	-0.5	-0.2	0.3	-0.0	0.5	0.5	-0.6	-0.8	0.4
134	-0.7	-0.8	0.8	-0.6	-0.3	-0.9	-0.4	1.0	-0.8	0.4	0.5	-1.0	-0.2	0.8
140	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	1.0	1.0	1.0	0.6	0.0	0.2	0.6	0.8	0.3
155	-0.2	0.0	0.8	-0.4	-0.4	0.1	-0.0	0.1	-0.2	0.6	0.3	0.4	0.6	0.6
161	0.9	1.0	1.0	0.8	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.0	0.4	0.8	0.3	0.0
168	-0.2	-0.4	0.3	0.0	-0.2	-0.1	-0.1	0.6	-0.5	0.2	0.1	0.0	-0.3	0.3
171	-0.5	-0.4	0.5	-0.4	-0.2	-0.8	-0.4	0.8	-0.3	0.4	0.7	0.0	0.0	0.3
172	0.5	0.5	0.6	0.5	0.8	0.9	0.0	0.5	0.2	0.4	0.5	-0.6	-0.2	0.0
173	-0.7	-0.5	0.8	-0.7	-0.8	-0.9	-0.6	0.9	-0.2	0.5	0.5	-1.0	-1.0	0.0
174	0.6	0.8	0.4	0.7	0.8	1.0	0.5	0.0	0.2	0.2	0.6	1.0	0.8	0.1
191	0.7	0.9	1.0	0.6	0.9	0.9	-0.2	0.6	0.0	0.3	0.4	0.6	0.6	0.5
195	-0.4	-0.4	0.6	-0.2	-0.2	-0.7	-0.0	0.7	-0.6	0.1	0.3	-0.4	0.0	0.4
199	-0.8	-0.8	1.0	-0.7	-0.9	-0.8	-0.7	0.9	-0.9	0.5	0.0	-0.4	-0.4	0.1
204	0.7	0.6	0.9	0.6	0.7	1.0	0.9	0.2	0.5	0.2	0.7	0.4	0.5	0.2
205	-0.8	-0.8	1.0	-0.7	-0.8	-1.0	-0.6	0.8	-0.6	0.6	0.7	-1.0	-1.0	0.6
206	0.8	0.7	1.0	0.9	1.0	0.8	0.8	0.9	0.4	0.6	1.0	1.0	1.0	0.6
212	0.0	0.1	0.1	-0.2	0.2	0.3	0.2	0.5	-0.6	0.3	0.2	-0.4	-0.1	0.4

ответов на пункты опросника

Коммунисты за демократию	Коммунистическая инициатива	Марксистская платформа в КПСС	КПСС-нейтралы	Коммунистическая партия РФ	КПСС-центр	Либерально-демократическая партия	ОПС "Гражданское согласие"	ВООПИК	Русская Академия наук	Объединенный фронт трудящихся	Монархисты	"Память"	Слушатели академии МВД	Ветераны ВОВ	Дисперсия в ответах
12	13	12	10	9	7	13	13	6	3	11	8	6	26	10	
1.4	1.7	1.7	1.4	1.3	1.5	1.7	1.5	1.7	1.7	1.6	1.8	2.3	1.2	1.5	
0.4	-0.3	-0.4	0.4	-0.3	0.2	0.5	-0.1	-0.1	-0.3	-0.4	-0.5	-0.3	0.1	-1.0	0.61
0.0	0.6	0.7	0.1	1.0	0.7	0.1	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0	1.0	0.3	0.8	0.71
0.2	0.7	0.9	0.0	0.7	0.4	-0.4	1.0	1.0	1.0	0.8	0.5	0.6	0.5	1.0	0.74
-0.2	0.9	1.0	-0.4	0.8	0.2	-0.3	0.6	0.8	-0.3	0.7	0.5	0.0	-0.2	0.8	0.69
0.0	-0.8	-0.7	-0.2	-0.4	-0.2	-0.2	-0.6	-0.5	-0.3	-0.6	-0.6	-1.0	-0.1	-0.6	0.64
-0.0	0.5	0.7	-0.1	0.6	0.1	-0.5	0.9	1.0	0.6	0.8	0.5	0.3	-0.1	1.0	0.72
0.0	0.7	0.6	-0.3	0.5	0.7	-0.3	0.7	0.8	1.0	0.7	0.3	0.3	0.1	0.5	0.66
0.0	0.3	0.9	-0.7	0.2	0.7	-0.6	-0.5	-0.5	-0.3	0.7	-0.6	-1.0	-0.0	0.8	0.58
-0.4	0.3	0.4	-0.5	0.3	-0.2	-0.3	0.8	0.7	1.0	0.8	1.0	1.0	-0.3	0.6	0.69
-0.1	-0.9	-0.8	-0.1	-0.3	-0.5	0.6	0.5	0.2	0.6	-0.7	1.0	1.0	-0.2	-1.0	0.68
-0.1	0.6	0.8	-0.4	0.6	0.1	-0.0	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0	1.0	-0.1	0.9	0.74
0.3	-0.2	0.0	1.0	0.4	1.0	0.4	0.0	0.1	0.0	-0.0	-1.0	-1.0	0.3	0.3	0.51
-0.1	-0.3	-0.3	0.2	-0.3	0.0	0.3	-0.5	-0.5	-0.3	0.0	-1.0	-1.0	-0.2	0.0	0.54
-0.9	-0.6	-0.8	-0.2	-0.1	-0.5	-0.3	0.4	0.7	0.0	0.3	1.0	0.6	-0.6	0.0	0.61
0.8	0.4	0.7	0.8	0.8	0.8	0.9	0.1	0.2	0.0	0.5	-1.0	-1.0	0.8	1.0	0.57
0.0	0.1	-0.2	-0.1	-0.2	-0.7	-0.5	-0.8	-1.0	-1.0	-0.1	-1.0	-1.0	-0.5	-0.6	0.50
1.0	0.3	0.3	0.7	0.2	0.4	0.6	-0.3	-0.1	-0.3	0.0	-0.2	-1.0	0.3	-0.7	0.65
-0.7	-0.4	-0.6	-0.2	-0.1	-1.0	-0.6	0.9	1.0	0.6	0.2	0.7	1.0	-0.4	-1.0	0.72
0.2	-0.6	-0.1	0.7	-0.1	0.1	0.4	-0.2	0.1	-1.0	-0.5	-0.7	-1.0	0.7	-0.5	0.70
0.1	-0.5	-0.8	0.6	-0.3	0.5	0.6	-0.6	-0.7	-0.3	-0.7	-0.8	-1.0	0.5	-0.8	0.64
-0.8	-0.7	-0.5	-0.4	0.0	0.0	0.0	-0.3	-0.4	0.0	-0.2	-0.2	-0.3	-0.3	0.5	0.40
0.6	1.0	0.9	0.3	1.0	1.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.6	1.0	0.81
0.5	-0.3	-0.2	0.9	0.4	1.0	0.8	0.8	1.0	0.3	0.2	1.0	1.0	0.8	0.2	0.38
0.5	1.0	0.7	0.3	0.6	0.7	0.0	0.6	0.7	0.3	0.7	0.7	1.0	0.3	0.8	0.48
0.5	-0.9	-0.8	0.6	0.1	1.0	0.9	-0.3	-0.5	-0.6	-0.8	0.2	0.6	0.5	0.4	0.67
0.1	0.8	0.7	0.0	0.3	-0.8	-0.4	0.7	0.5	1.0	0.7	0.0	-0.3	-0.4	0.4	0.56
-0.0	0.6	0.5	0.2	0.5	0.1	0.0	0.8	0.8	0.6	0.8	1.0	1.0	-0.1	0.8	0.62
-0.4	-0.0	-0.3	0.5	-0.1	0.5	0.3	-0.0	0.0	-0.3	0.0	-0.7	-1.0	0.3	0.4	0.53
-0.5	0.6	0.1	-0.5	0.3	0.2	-0.4	0.4	0.1	0.6	0.6	-0.5	-1.0	-0.0	0.7	0.66
0.4	-0.4	0.2	0.6	-0.1	0.2	0.8	-0.2	-0.4	-0.6	-0.2	-0.5	1.0	0.2	-0.7	0.54
0.7	0.2	0.4	0.9	0.2	1.0	0.7	0.3	0.4	0.6	-0.1	0.0	-0.3	0.6	0.9	0.51
0.3	0.5	0.7	0.5	0.2	0.4	0.2	0.7	0.7	0.6	0.7	0.5	0.3	0.2	0.4	0.57
0.0	0.6	0.4	-0.2	0.0	-0.1	-1.0	0.5	0.7	0.6	0.9	-0.5	-1.0	-0.1	0.8	0.66
0.5	-0.3	0.1	0.6	0.5	0.2	0.6	0.2	0.0	0.3	0.0	-0.2	-0.3	0.3	0.1	0.36
-0.9	-0.6	-0.4	-1.0	-0.3	-0.5	-0.8	0.1	0.2	0.3	-0.2	0.8	1.0	-0.8	-0.8	0.54
0.5	0.6	0.9	0.6	0.6	0.4	0.6	0.7	0.8	0.3	0.9	0.1	1.0	0.1	0.8	0.25
0.4	0.1	0.5	0.5	0.7	0.7	0.2	0.7	1.0	0.6	0.0	-0.5	-0.3	0.2	0.9	0.53

применять меры партийной и политической ответственности (Гидасов, "Огонек", 16 апреля 1990 г.).

174. Я требую разгосударствливания предприятий, их превращения в народные, коллективные, акционерные, кооперативные с тем, чтобы трудящиеся смогли сами управлять ими, неограниченно распоряжаться произведенной продукцией и доходами от ее реализации, самостоятельно формировать фонды заработной платы (Предвыборная платформа Союза кооператоров СССР, "Коммерсант", 5 февраля 1990 г.).

191. Я за такой Союзный договор, по которому республики передают центру права, а не наоборот (Председатель ВС Казахстана Е.Асанбаев, "Правда", 17.11.90).

195. Определение границ, установление дипломатических отношений, своя экономика, своя денежная система, своя дипломатия и т.д. — ненужное и неразумное стремление, не вижу в этом какого-то в историческом смысле плодоносящего явления (Н.Н.Губенко, "Правда", 3.11.90).

199. Я против наемного труда: границы частного предприятия должны определяться возможностями личного труда или труда членов семьи (Основные направления деятельности КП РСФСР, "Советская Россия", 8.12.90).

204. Обсуждение вопроса о Союзном договоре надо начинать с принятия закона о суверенитете личности и правах гражданина СССР (Р.Быков, "Правда", 18.12.90).

205. Права нации — выше прав человека (ЛатвНФ, "Известия", 21.12.90).

206. Суверенитет республик не должен строиться за счет интересов человека, его прав, какой бы национальности он ни был (А.П.Клауцен, "Известия", 21.12.90).

212. Заключение нового Союзного Договора отвечает интересам всех республик и народов.

Участники опроса — члены различных политических партий и движений, общим числом 299 человек. В первой строке таблицы приводится количество участников опроса по каждой из партий.

Опрос интервьюируемых проводился с середины марта по июнь 1991 г. Отношение интервьюируемых к опросу лежало в диапазоне от доброжелательно заинтересованного (когда люди не только заполняли опросник, но и давали свои советы, комментарии, благодарили за возможность подумать и отрефлексировать свои позиции по широкому спектру проблем, предлагали содействие в проведении опроса и в публикации результатов и т.п.) до настороженно-неприятного. Вот примеры типичных "уходов" от опроса: "Я должна поговорить с руководством партии, если

они разрешат, то мы разрешим вам опрашивать”; “Анкету будем заполнять только от лица всей партии после коллективного обсуждения, а индивидуальные мнения — это большевистские штучки”; “Анкету заполнил, но не отдам, так как Вы ее неправильно истолкуете”. Тем не менее большинство из тех, к кому мы обратились, проявили заинтересованность и ответили на опросный лист.

Первичная обработка данных состояла в группировке протоколов участников опроса по их партийной принадлежности и суммировании индивидуальных протоколов в групповые (см. таблицу). По каждому пункту опросника (по строкам) подсчитывались средние значения оценок для каждой политической партии. Кроме того, вычислялась средняя дисперсия по всем пунктам опросника (по столбцам) в рамках каждой политической партии. Во второй строке таблицы приводится величина, обратная ей, названная нами “мерой единодушия”, характеризующая степень согласованности политических установок членов партий. Как следует из таблицы, наиболее единодушны в своих оценках Социал-демократы, Кадеты, члены Демократической и Республиканской партий России, наибольший разброс мнений у членов КПСС, Анархистов, членов ОФТ и слушателей Академии МВД и ветеранов ВОВ. Для двух последних выборок эти результаты закономерны, так как в отличие от политических сообществ, образующихся на основе единства политических взглядов, эти две выборки сформированы нами на основе их социальной, а не политической общности.

Факторно-аналитическая обработка данных с целью построения семантического пространства проводилась методом главных компонент с поворотом факторных осей методом *varimax*¹⁰.

В результате обработки данных было выделено 4 базисных фактора, объясняющих соответственно 37, 18, 12, 7 процентов общей дисперсии. Ниже приводятся пункты опросника, сгруппированные по выделенным факторам, и даются веса факторных нагрузок пунктов (суждений), отражающие величину проекции вектора-суждения на ось фактора, что в содержательном плане отражает степень выраженности в данном пункте-суждении некоторого общего, представленного в факторе смысла. Факторные нагрузки отражают смысловое наполнение пунктов опросника и характеризуют сам этот пункт-суждение, а не ответы по нему, как это представлено в таблице. Знак факторной нагрузки содержательного смысла не имеет, а показывает отнесенность каждого

¹⁰ Иберла К. Факторный анализ. М., 1980.

пункта опросника к одному из противоположных полюсов выделенного фактора.

Первый фактор включал на одном полюсе такие суждения, как:

116.	Поддерживаю идею роспуска СССР и создание заново Конфедерации независимых национальных государств с установлением верховенства республиканского законодательства над союзным	0.91
18.	Необходим роспуск политической полиции — КГБ	0.91
125.	Республика может иметь республиканскую денежную систему наряду с союзной валютой	0.91
190.	Под разговоры о суверенитете республик центр пытается максимально сконцентрировать власть в своих руках	0.90
93.	Возвращение граждан на родину не должно ограничиваться	0.88
176.	Национальным республикам как независимым государствам — собственную армию	0.85
6.	Считаю важным возродить национальные офицерские кадры, добиваться для призывников возможности проходить срочную службу в своей республике	0.84
94.	Выступаю за приоритет прав личности перед интересами государства как основной принцип правовой системы	0.83
129.	Следует предусмотреть приоритет законодательства союзного государства (республики) над общесоюзным законодательством	0.81
108.	Выступаю за общество, в котором главный приоритет — интересы личности, а не государства, а вот ограничиваются, в первую очередь, права государства, а не личности	0.80
92.	Заграничные паспорта должны выдаваться гражданам по первому требованию без выяснения причин, целей, сроков и направления выезда	0.79
4.	Необходимо сократить численность Вооруженных сил	0.79
131.	Гарантией прав коренной нации республики является конституционное признание ее языка государственным, узаконивание республиканского гражданства, защита национальной символики	0.77
128.	Наилучшим решением межнациональных проблем является заключение нового Союзного договора, при котором СССР преобразуется в конфедерацию суверенных государств	0.76

- | | | |
|------|---|------|
| 164. | Необходимо разрешение на создание негосударственных банковских структур, имеющих право на валютные операции с зарубежными банками и фирмами | 0.73 |
| 126. | Республики должны обладать полной экономической самостоятельностью | 0.71 |
| 32. | Необходимо разрешить деятельность негосударственного телевидения и радио, и предоставить независимым политическим объединениям и представителям общественности право пользоваться государственными средствами массовой информации для свободного изложения своих взглядов | 0.71 |
| 97. | Весь уклад человеческой жизни должен быть приспособлен к законам развития личности, организуемой в свободные ассоциации, государство должно быть уничтожено | 0.66 |

И так далее...

Противоположный полюс первого фактора образовали высказывания:

- | | | |
|------|--|-------|
| 134. | Выступаю за единство и территориальную целостность СССР | —0.91 |
| 189. | Главный вопрос сегодняшней жизни — укрепление власти, дисциплины, правопорядка | —0.91 |
| 171. | Нужно дать достойный отпор планам разделения России на экономические зоны | —0.90 |
| 133. | Поддерживаю интернациональные движения Прибалтики и Молдавии в их борьбе за единство Советского Союза, против реставрации буржуазного строя, разжигания межнациональной вражды, развала республиканских организаций КПСС | —0.90 |
| 10. | Служба в армии — почетный долг и священная обязанность каждого гражданина СССР | —0.90 |
| 11. | Требуем укрепления армии — оплота нашей безопасности и категорически возражаем против ее сокращения и превращения народной армии в наемную армию профессиональных убийц | —0.90 |
| 7. | Необходимо укрепление кровной связи Вооруженных сил с трудящимися, отпор нападениям на всеобщую воинскую обязанность и воспитание советских людей в духе готовности встать на защиту единой социалистической Родины | —0.89 |

83. В условиях всеобщей разболтанности и расхлябанности в стране необходимо навести порядок "железной рукой" —0.89
24. Некоторые советские издания переполнены ядом, направленным против самого СССР и социализма. Чувствуется, что за этим скрывается рука империализма, реакции и контрреволюции —0.89
113. Интересам и чаяниям всех советских людей будет отвечать конкретная и действенная программа укрепления советской федерации, преодоления в ней центробежных тенденций, опасных для государственного строя —0.89
188. Парад суверенитетов от союзных республик до сельсоветов, война законов породили в стране невиданное ранее беззаконие —0.89
72. Полагаю, что новое мышление в сфере международных отношений, политические изменения в странах Восточной Европы, уменьшение численности Вооруженных сил фактически ослабляют СССР и делают его более уязвимым в военном отношении —0.89
194. Выступаю за свободу передвижения граждан по территории страны, существование единых Вооруженных сил, участие в международных делах в качестве целостного государственного образования —0.89
163. Государство должно осуществлять контроль за частной собственностью —0.86
127. Считаю целесообразным оставить на территории республик предприятия центрального подчинения —0.86
65. Ряд отечественных псевдолидеров в своих зарубежных вояжах торгует советской территорией, не полив ее ни потом, ни кровью. Все это происходит в условиях, когда страны НАТО не снижают, а наращивают военный потенциал, когда под одобрительные похвалы Запада у нас проводится поспешная конверсия оборонной промышленности, когда в связи с демонтажом вооруженных сил наших союзников и ускоренным выводом советских войск из Европы меняется стратегическое равновесие в мире —0.85
17. Необходимо запретить использование принадлежащих государству средств массовой информации для ведения подрывной пропаганды, направленной на —0.83

ликвидацию существующего в нашей стране конституционного строя, развал КПСС

173. Провести денежную реформу, ввести экономически обоснованные цены, жестко контролировать выполнение производственных планов и, наконец, ввести государственную карточную систему на основные продовольственные товары. Там, где бессильны традиционные государственные меры, необходимо применять меры партийной и политической ответственности —0.78
47. Необходимо при совершенствовании форм и методов партийной работы в сторону большей гибкости и разнообразия сохранить и более того, укрепить принцип демократического централизма —0.77
96. Считаю эмиграцию для себя нравственно неприемлемой —0.77
201. Выступаю за содействие развитию народнохозяйственного комплекса страны, формирование единого союзного рынка —0.76
162. В возможностях планового регулирования экономики много преимуществ —0.74
188. Считаю, что СССР — это многонациональное государство и поддерживаем установление на всей территории Союза ССР единого общесоюзного гражданства —0.71

И так далее...

Исходя из содержания пунктов опросника, образующих антимичные полюса первого фактора, мы интерпретировали его как фактор “Унитарной государственности” (на отрицательном полюсе фактора) в оппозиции к “Конфедерации или союзу суверенных государств”. Отметим, что время проведения исследования совпало с подготовкой и проведением референдума о сохранении Союза ССР. Очевидно, актуальность этой тематики и вывела на первое место по значимости фактор, связанный с темой структурной организации государственности (вклад фактора в общую дисперсию отражает субъективную значимость основания категоризации выражаемого фактором). Наиболее полярные позиции по этому фактору (см. рис. 1) занимают офицеры в отставке — ветераны Великой Отечественной войны, сторонники Марксистской платформы в КПСС и движения Коммунистической инициативы, КП РСФСР, члены Объединенного Фронта трудящихся, ОПС, сторонники Национально-патриотического движения

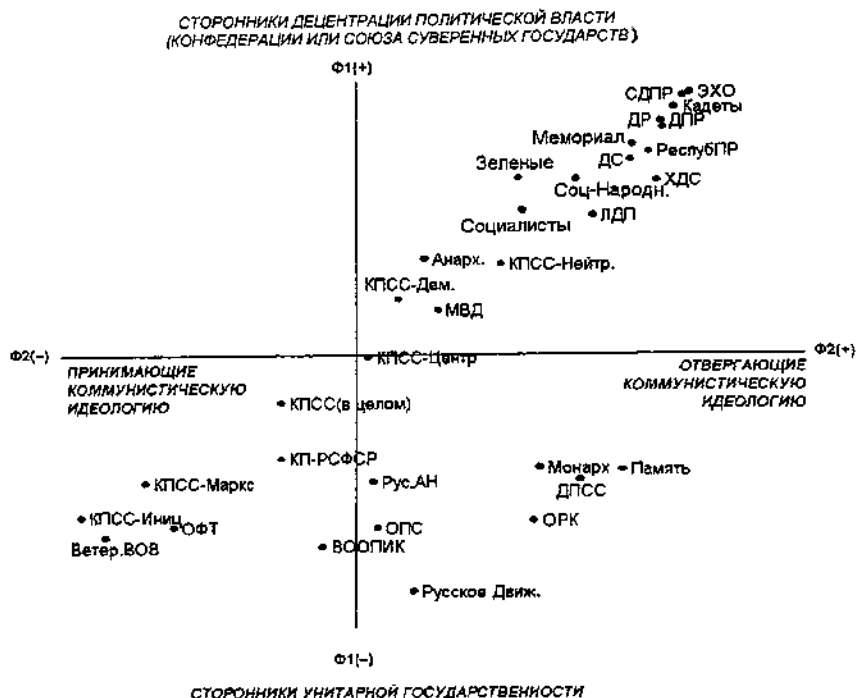


Рис. 1. Семантическое пространство политических партий (Ф1, Ф2)

(Русское движение, Русская Академия, члены ВООПИК, Монархисты, “Память”) — как сторонники сильной государственности, называемой Союзом или Российской империей. (Последнее уже в зависимости от идеологических предпочтений, выразившихся операционально в размещении этих политических сил по оси второго фактора, связанного с идеологией). Тем не менее идея мощной государственности объединяет коммунистов-традиционалистов и национал-патриотов. Противопоставлены же им, в первую очередь, демократы, входящие в ДемРоссию, социалисты, анархисты, зеленые и коммунисты — сторонники платформы “Коммунисты за демократию”, выступающие и за большую открытость миру, децентрализацию власти. Сторонники Либерально-Демократической партии также вошли в круг партий, выступающих за децентрализацию власти, хотя судя по предвыборным речам их лидера В.Жириновского, можно было ожидать иной позиции. Можно полагать или некоторое несоответствие позиций лидера и рядовых членов партии, или изменение партийных уста-

новок самой ЛДП¹¹. Дифференциация партий по первому фактору, на наш взгляд, близка позиции членов партий при голосовании о будущем Союза ССР на референдуме.

Второй фактор включал на одном из полюсов суждения:

41.	С моей точки зрения, поглядеть правде в глаза — значит прежде всего отказаться от изжившей себя коммунистической идеи	0.92
42.	Если наш вождь и основатель действительно заложил основу чего-то, так это возведение в принцип государственной политики массового насилия и террора	0.92
33.	Обязательное изучение марксистско-ленинских дисциплин должно быть отменено	0.91
19.	Сталинизм и ленинизм — фундамент идеологии тоталитарного строя	0.90
157.	Необходима отмена законодательных актов, преследующих за частно-предпринимательскую деятельность	0.90
141.	Предоставить церкви право издавать религиозную литературу, а также регулярно выделять церкви время в теле- и радиопрограммах	0.84
140.	Считаю, что все культовые здания должны быть возвращены церкви и использоваться по назначению	0.83
110.	Разрешить создание кооперативных и частных средних и высших учебных заведений (в том числе религиозной направленности)	0.83
167.	Являюсь приверженцем развития сельского хозяйства на основе разных видов собственности	0.83
175.	Крестьянину должно быть предоставлено право индивидуального владения землей, независимо от того работает, он в колхозе, совхозе, кооперативе или хозяйствует самостоятельно	0.82
152.	Ликвидировать монополизм в экономике на основе многообразных форм собственности	0.80

¹¹ Данные, полученные по ЛДП, не могут считаться достоверными. На этом примере мы сталкиваемся с феноменом “маленьких партий”, политическое кредо которых может значительно флуктуировать в зависимости от позиций лидеров. Так, произошло значительное изменение состава ЛДП — большинство из опрошенных нами вышло из ее рядов и на их место в настоящее время пришло много новых членов.

31.	Необходимо приращение широкой гласности деятельность КГБ времен Брежнева—Андропова	0.80
68.	Необходимо кардинальное сокращение финансовой помощи другим странам в виду нерешенности многочисленных внутренних проблем	0.75
139.	Родители, желающие дать детям религиозное образование, должны получить такую возможность	0.74
52.	Коммунистическая партия по-прежнему неотделима от стремления всеми силами, любой ценой захватить и удержать в одних руках все функции власти	0.68
29.	Мы имеем тоталитарный государственно-бюрократический эксплуататорский строй, основанный на монополии компартии на власть и на эксплуатацию классом бюрократии всех слоев общества	0.67
20.	Путь к демократии лежит через деидеологизацию государства	0.67

Как видим, содержание пунктов опросника, объединенных на полюсе второго фактора, образует довольно синкретическое обобщение, где отрицание коммунистической идеологии корреспондирует с утверждением религиозной и где из отрицания первой следуют такие, казалось бы, чисто экономические требования, как многоукладность в экономике, право индивидуального землепользования и даже сокращение экономической помощи другим странам. Объединение в один фактор идеологических и экономических аспектов очевидно связано со спецификой социалистической государственности, где экономические аспекты жизни страны во многом обуславливаются и определяются идеологическими.

Противоположный полюс второго фактора включает утверждения:

135.	Полагаю, что классовые различия важнее национальных	—0.95
144.	Религия — опиум для народа	—0.88
137.	Упразднение религии, как призрачного счастья народа, есть требование его действительного счастья	—0.87
123.	Победа Октября навсегда покончила с национальным гнетом и неравноправием наций	—0.85
182.	Возрождение религии в нашей стране — фактор, тормозящий прогресс и развитие науки	—0.85
38.	Идеи Ленина, освобожденные от догматического толкования, обогащенные современной мыслью и опытом социалистического строительства, да и	—0.80

- всего мирового строительства, служат надежной основой перестройки
43. Наша цель на современном этапе — революционное обновление социализма, а не отказ от выбора, сделанного Лениным, большевиками, народом в Октябре 1917 г. —0.79
 37. Необходимо всемерное содействие освоению марксистско-ленинского учения подрастающим поколением, трудовое и военно-патриотическое воспитание в системе народного образования —0.79
 138. Религия — это искусство одурманивать людей с целью отвлечь их мысли от того зла, которое причиняют им в этом мире власть имущие —0.78
 50. Всей своей деятельностью КПСС дает пример служения интересам народа, соблюдения принципов социалистического демократизма —0.77
 70. Международная политика всегда имела и будет иметь классовый характер —0.77
 143. Церковь не должна принимать участия в воспитании подрастающего поколения —0.73
 166. Считаю неправильным передавать землю в индивидуальное пользование —0.68
 158. Частная собственность порождает неравенство и потому неприемлема для нашего государства —0.68
 23. Нельзя совершенствовать социализм, отказываясь от элементарных принципов марксизма-ленинизма —0.68
 199. Я против наемного труда: границы частного предприятия должны определяться возможностями личного труда или членов семьи —0.62
 82. У нас навсегда покончено с властью привилегированного меньшинства, с нищетой миллионов людей —0.61
 51. Мы уверены, что в настоящее время, кроме КПСС, нет другой силы, способной объединить народ, поднять его на преодоление трудностей переходного периода, вывести страну из кризисной ситуации —0.61

Как видно из пунктов, образующих полюса второго фактора, он имеет явную идеологическую направленность и обусловлен приятием или неприятием коммунистической идеологии, а также непосредственно связанных с этим выбором следствий экономического и правового характера. Интересно, что в чисто идеологи-

ческом плане, марксизму-ленинизму в нашем исследовании противостоит только религиозная направленность общественного сознания. Религия выступает антитезой коммунистической идеологии. На знаменах же демократов начертана свобода в политической, экономической, духовной сфере, но не задана некоторая идеальная модель “потребного будущего”, не выдвинута собственная идеология. Ф. Искандер в статье “Человек идеологизированный” полагает, что априорно вредна любая идеология. Потому что “идеологизированный человек отдает идеологии тайну своей жизни, свою истинную ценность, свою нравственную свободу, свою личность. За это в будущем ему обещан вход в земной рай, а в настоящем — пустотелая легкость безответственности”¹². Так нужна ли идеология? Ницше писал, что можно вынести любое как, если знаешь зачем.

Наиболее противоположными по второму (идеологическому) фактору оказались КПСС-Инициатива, КПСС-Марксисты, ветераны ВОВ, ОФТ, КП-РСФСР, с одной стороны, и противопоставленные им “Мемориал”, Социал-демократическая и Республиканская партии России, члены ХДС и Социалисты-народники, с другой. Наряду с демократическим блоком неприятие коммунистической идеологии проявили национал-патриоты: Монархисты, ДПСС, ОРК “Москва”, “Память”. Интересно, что КПСС-Демократы, КПСС-Нейтралы проявили сдержанное неприятие коммунистической идеологии в ее традиционном обличье (в форме тех прокоммунистических суждений, высказанных коммунистами-традиционалистами, которые были включены в опросник).

Третий фактор объединяет суждения типа:

- | | | |
|------|--|------|
| 34. | Все достижения культуры независимо от их идеологической направленности должны стать легкодоступными для любого гражданина СССР | 0.89 |
| 16. | Советские люди должны иметь реальную возможность получать информацию из любых источников, включая иностранные средства массовой информации | 0.89 |
| 55. | Существование демократической оппозиции — одно из необходимых условий возрождения страны | 0.79 |
| 121. | Я хочу, чтобы культура всех стран проникала в мой дом | 0.79 |
| 69. | Общим знаменателем сотрудничества государств должны быть универсальные правовые ценности, лишённые какого-либо идеологического налета | 0.75 |

¹² Искандер Ф. Человек идеологизированный // Огонек, 1990. № 11. С.8—11.

78.	Необходимо создание независимых общественных структур на противоположной тоталитаризму демократической основе	0.74
67.	Давайте не будем отталкивать от себя добрые руки, которые протянуты к нам из-за рубежа во многом благодаря тому, что через личность Горбачева многие там поняли, что вовсе мы никакая не "империя зла"	0.73
109.	Необходимо гарантировать и обеспечивать свободу собраний, демонстраций и уличных шествий	0.73
99.	Никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство	0.70
88.	Угроза экстремизма исходит прежде всего от националистических группировок	0.67
58.	Уверен, что становление и стабильность политической демократии возможны только в условиях многопартийной системы	0.66
146.	Итогом общественно-политической деятельности Сахарова явился значительный вклад в дело перестройки, утверждения достоинства и прав личности, демократизация общества	0.66
101.	Родители имеют право приоритета в выборе образования для своих малолетних детей	0.66
81.	Я считаю единственным благоприятным для любой страны демократический путь развития	0.63
150.	При решении экологических и производственных проблем с обеих сторон должна быть готовность к компромиссу	0.63
151.	Если мы откажемся от всех достижений цивилизации из-за возможностей экологической опасности, то это приведет к регрессу в развитии общества	0.61
204.	Обсуждение вопроса о Союзном договоре надо начинать с принятия закона о суверенитете личности и правах гражданина СССР	0.60

И так далее...

Противоположный полюс третьего фактора представлен суждениями:

186.	Межнациональные браки ведут к духовному вырождению	—0.70
205.	Права нации выше прав личности	—0.69
60.	Демократия тормозит перестройку, т.к. приводит к созданию оппозиционных партий и отрицанию социализма	—0.64

- | | | |
|------|--|-------|
| 202. | С людьми прямо противоположных взглядов и целей никакого гражданского согласия быть не может | —0.60 |
| 80. | Авторитарный строй в условиях православия был бы не так уж плох | —0.59 |
| 145. | Итогом общественно-политической деятельности Сахарова стало усиление дестабилизации в обществе | —0.52 |
| 122. | Русский народ на протяжении семидесяти лет пережил геноцид, организатором которого явился Сион | —0.50 |
| 111. | Должностные преступления должны караться смертной казнью | —0.50 |
| 106. | Все дети должны проходить обучение по единой школьной программе, определяемой государством | —0.48 |

Третий фактор может быть назван фактором “Права человека” и его содержание, на наш взгляд, частично отражает содержание “третьей корзины” Хельсинского Сопещения по безопасности и сотрудничеству в Европе. Ряд пунктов из “Декларации прав человека”, принятой ООН, вошли именно в этот фактор на его положительном полюсе. Большинство политических партий в той или иной степени разделяют положение о “Правах человека”, по

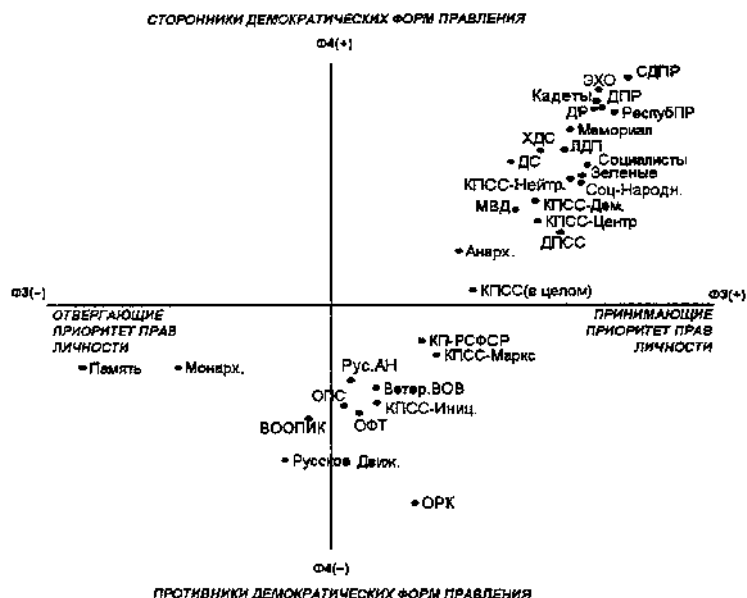


Рис. 2. Семантическое пространство политических партий (Ф3, Ф4)

крайней мере, в декларации своих воззрений (см. рис. 2). Так, положительную проекцию на ось третьего фактора имеют все “демократы” и все платформы КПСС, а также ветераны ВОВ и слушатели Академии МВД. (Речь идет, конечно, о среднестатистическом субъекте, или о математическом ожидании — см. таблицу). При этом наибольшей правозащитной направленностью характеризуется позиция Кадетов, Республиканской партии России, Социалистов. КПСС-Центр также лидирует по фактору “Права человека”. Отрицательную позицию по этому фактору имеет группа национал-патриотических движений: Русское движение, ВООПИК, ОПС, Монархисты и особенно “Память”. Неприятие прав человека, таким образом, в настоящих условиях проявляется прежде всего в националистических формах.

Четвертый фактор на одном из своих полюсов представлен следующими суждениями:

30.	Лишь в идеологическом плюрализме залог свободного, демократического развития государства	0.69
191.	Я за такой Союзный договор, по которому республики передают центру права, а не наоборот ^{*13}	0.69
181.	Языки национальных меньшинств, проживающих на территории национальной республики, наряду с языком коренной национальности должны быть признаны государственными	0.67
95.	Необходимо безусловное признание приоритета прав личности перед интересами государства как основного принципа правовой системы	0.66
153.	Монопольная власть партаппарата привела страну к нынешнему критическому состоянию	0.66
21.	Считаю своим прямым долгом решительно бороться против сил, которые стремятся преградить путь плюрализму	0.62
192.	Деление республик на союзные и автономные — политический нонсенс. Союзный договор должны подписать все 35 республик, входящих в Союз	0.61
100.	Каждый человек должен иметь право владеть имуществом единолично	0.60
91.	Система прописки должна быть ликвидирована	0.55
81.	Я считаю единственно благоприятным для страны демократический путь развития	0.50

¹³ Звездочкой отмечены пункты-суждения, входящие со значимыми нагрузками сразу в несколько факторов.

На противоположном полюсе четвертого фактора находятся суждения:

- | | | |
|------|--|-------|
| 64. | Значительная часть сегодняшних трудностей возникла вследствие жестокой блокады и изоляции, навязанных социалистическим странам империализмом и крупными капиталистическими державами | —0.65 |
| 36. | Необходим контроль трудящихся над средствами массовой информации | —0.65 |
| 66. | Мы забыли слова великого Ленина: "Социалистическое отечество в опасности! Кто забудет о постоянной грозящей нам опасности, которая не минует, пока существует мировой империализм, кто забудет об этом, тот забудет о нашей трудовой республике." | —0.62 |
| 59. | В многонациональном государстве должна быть однопартийная система — система коммунистической партии | —0.58 |
| 145. | Итогом общественно-политической деятельности Сахарова стало усиление дестабилизации в обществе* | —0.56 |
| 75. | В Афганистане наша армия выполняла свой интернациональный долг | —0.56 |
| 158. | Частная собственность порождает неравенство и поэтому неприемлема для нашего государства* | —0.56 |
| 56. | Считаю, что в партии недопустимы группы и платформы | —0.53 |
| 77. | Под прикрытием прекрасного лозунга "Больше социализма" кучка безответственных лиц, представляющих интересы мировой и доморощенной буржуазии, ведет дело к реставрации капитализма | —0.51 |
| 40. | Социализм — историческое завоевание нашего народа и от него нельзя отказываться | —0.50 |
| 156. | Требую решительно отвергнуть всякие попытки использования экономической реформы для раздробления и ликвидации основы социалистической экономической системы — общенародной собственности, плановой системы хозяйствования для насаждения частной собственности, наемного труда и эксплуатации, перевода народного хозяйства на рельсы слаборазвитой неуправляемой рыночной экономики.* | —0.50 |

- | | | |
|------|---|-------|
| 102. | Поддерживаю существующую паспортную систему, направленную на поддержание порядка в выборе местожительства и передвижения внутри страны | —0.50 |
| 90. | Институт президентской власти — угроза демократическим преобразованиям страны | —0.49 |
| 79. | Процесс исправления ошибок нельзя проводить, когда клеветают на социализм, разрушают его ценности, подрывают авторитет партии, деморализуют авангард, отказывают ему в руководящей роли, сводят на нет общественную дисциплину, сеют хаос и анархию повсюду | —0.49 |

По всей видимости, содержание четвертого фактора задано перечнем неких общедемократических положений (на положительном полюсе фактора) и противостоящими им авторитарными, антирыночными суждениями. Ряд пунктов четвертого фактора имеют значимые нагрузки и, соответственно, входят также в предыдущие факторы, задавая перекрестные ассоциации между репрезентируемыми факторами базисными характеристиками.

По фактору “Демократичности” наиболее контрастными оказались Социал-демократы, Кадеты, Республиканцы, ДемРоссия, ДПР, ХДС, “Мемориал”, с одной стороны, и национал-патриоты, ОФТ, монархисты, с другой. КПСС раскололась по этому фактору на демократов (КПСС-Демократы, КПСС-Центр) и антидемократов (КП-РСФСР, КПСС-Марксисты и КПСС-Инициатива). Как полагает наш бывший соотечественник, а ныне профессор политических наук Нью-Йоркского университета А.Янов, “...настоящая линия фронта проходит между теми, кто хочет демократических преобразований, и изоляционистами. Они могут быть социалистическими изоляционистами и утверждать, что “не могут поступиться принципами”. И патриотическими изоляционистами, рассуждающими о самобытности и недопустимости европеизации. Начинается с философских рассуждений, как у славянофилов, а потом переходит в область политики”¹⁴. Принимая в целом данное суждение, можно, тем не менее, не согласиться с жесткостью формулировки “линия фронта”, термином скорее гражданской войны. Все мы, граждане одной страны, поэтому полагаем, что демократически ориентированному участнику нашего опроса было бы крайне болезненно оказаться “по другую сторону баррикады” по отношению к отцу или деду — участникам Отечественной войны, высказавшим другую позицию по этому

¹⁴ Янов А. Как-нибудь перезимует. А дальше?... //Огонек, 1991. № 4. С.15-16.

Анархисты
 Партия Зеленых
 Социалистическая партия
 Товарищество Социалистов-народников
 Демократическая партия России
 Движение Демократическая Россия
 Партия Конституционных демократов
 Социал-Демократическая партия России
 "Мемориал"
 Республиканская партия России
 Молодежный комитет "Эхо"
 Демократический Союз
 Христианско-демократический Союз
 Либерально-Демократическая партия
 Коммунисты за демократию
 Коммунисты-нейтралы
 Слушатели Академии МВД
 Сторонники М.Горбачева в КПСС
 Ветераны ВОВ
 Коммунистическая инициатива
 Объединенный Фронт трудящихся
 Марксистская платформа в КПСС
 КПСС
 Компартия РФ
 Гражданское Согласие
 Общество охраны памятников
 Русская Академия наук
 Союз "Христианское Возрождение"
 Русское движение
 Объединенный республиканский комитет
 Демократическая партия СССР
 Общество "Память"

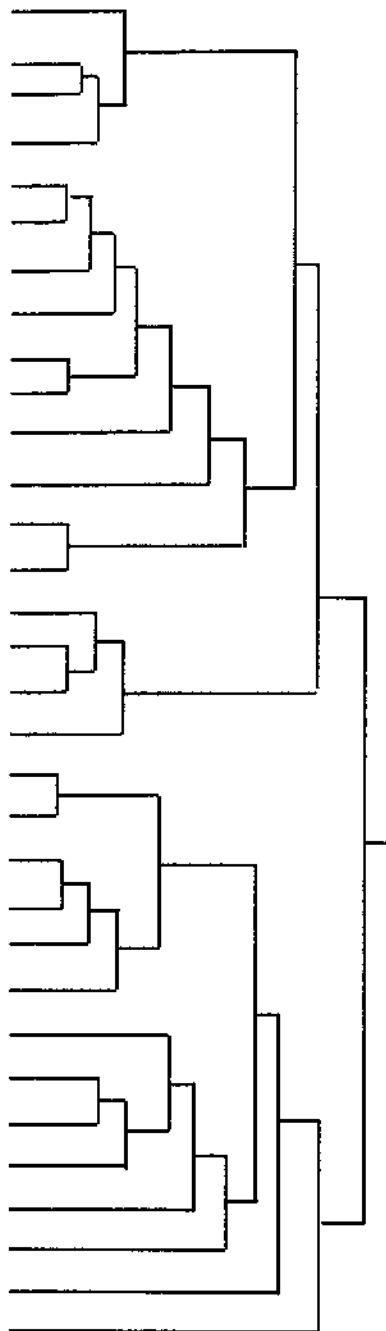


Рис. 3. Кластер-структура политических партий 1991 г.

фактору. Каждый фактор — возможная линия противопоставления между партиями, людьми их образующими, но каждый фактор — это и основание возможного объединения, единения по какому-либо базисному смыслу, базисной ценности. И приятие ценности личности, прав человека (фактор 3) большинством участвовавших в исследовании (в том числе, и офицерами — ветеранами ВОВ) дает надежду на достижение консенсуса и по другим аспектам политической жизни.

Результаты кластер-анализа данных. Иной формой представления результатов опроса является построение дерева сходства (кластер-структуры) анализируемых партий. Мерой этого сходства (в евклидовой метрике) выступает “расстояние между партиями”, подсчитанное на основе таблицы в первоначальном 212-мерном пространстве исходных суждений опросника. Использовался алгоритм объединения объектов (партий) в кластеры по методу “минимального контраста”¹⁵.

Полученные результаты по сходству политических установок (см. рис. 3) в значительной степени отвечают существующим в мире политических реалий раскладам партнерства и соперничества среди политических партий.

Так, наиболее близки по политическим установкам (положению на дендрограмме) оказались объединившиеся в ходе реальной политической деятельности партии, входящие в движение ДемРоссия. Компактность кластер-структуры, описывающей партии, свидетельствует о близости политических платформ этих партий, разъединенных скорее организационно, чем духовно. К Демократам на некоторой дистанции примыкают Анархисты, Социалисты и Зеленые. В основе близости позиций Анархистов и Зеленых также лежит реальная связь (наличие общих лидеров). Многие Социалисты-народники начинали свою политическую деятельность как анархисты.

Результаты, характеризующие КПСС, также иллюстрируют имеющиеся реалии: тяготение демократического крыла КПСС к ДемРоссии (А.Руцкого на выборах поддерживала ДемРоссия), а сторонников КомИнициативы к ОФТ (общий лидер А.Сергеев). “Коммунисты за демократию” по своим политическим установкам показывают незначительные отличия по сравнению с коммунистами-центристами, сторонниками М.Горбачева, входя на нашем рисунке в один кластер, что дает основание рассчитывать и “в жизни” на общность позиции левее центра.

¹⁵См. *Дюран Б., Одел П.* Кластерный анализ. М., 1977; Классификация и кластер / Под ред. Дж.Вэн Райзин. М., 1980.

Коммунисты-традиционалисты (КП-РСФСР, КПСС-Марксисты, КПСС-Инициатива) образуют достаточно компактный по единому блоку, включающий ОФТ и ветеранов. Довольно высокая степень единения, как внутри партийных платформ, так и в рамках описываемого кластера свидетельствует об устойчивом политическом образовании, имеющем свое видение и свою трактовку событий. Наконец, блок национал-патриотов (ОПС, Русская Академия, Союз "Христианское возрождение", Объединенный республиканский комитет "Москва", Демократическая партия Советского Союза, Национально-патриотический фронт "Память" характеризуется довольно размытой структурой, отражающей внутреннюю неоднородность движения и отсутствие общих ориентиров и лидеров. Таким образом, категориальная структура политических установок (репрезентируемая кластер-структурой), будучи реальностью чисто ментальной, когнитивной, характеризующей сходство воззрений у представителей тех или иных политических партий, в значительной мере отражает наличные политические группировки и союзы политических партий. Более того, общность мировоззрения — тот фундамент, на основе которого эти объединения возникают, и рассмотрение семантических пространств и кластер-структуры политических партий (особенно при наличии ряда временных срезов общественного сознания) позволяет аналитику предсказывать динамику политических процессов и осуществлять прогноз развития общества.

В заключении статьи хотелось бы обсудить одну методологическую проблему нашего исследования, связанную, если говорить в терминологии Дж.Келли¹⁶, с "диапазоном применимости конструктора", то есть тех шкал-дескрипторов, на базе которых строятся семантические пространства. В нашем случае — это проблема выбора политических суждений для последующего опроса, т.е. дескрипторов, по которым "шкалируются" члены партий. Так, многие участники опроса высказывали недовольство формулировкой того или иного суждения, отмечая некорректность и подчас делая попытку его переформулировать. Приходилось напоминать, что авторство того или иного суждения принадлежит не нам, и они представляют собой фрагменты выступлений различных политических деятелей. Но корень проблемы заключался в том, что люди разных политических ориентаций выражали претензии к разным суждениям, и то, что было вполне корректно для одного, не устраивало другого. Как известно, восприятие действительности и выражение своих мыслей человеком осуществляется через призму

¹⁶ См. Франсела Ф., Банистер Д. Новый метод исследования личности. М., 1987.

категориальных структур сознания, опосредуется языком. Политический же язык, система понятий, приемы аргументации и способы доказательств различны в различных политических кругах. При установлении взаимопонимания возникает проблема, аналогичная проблеме “лингвистической относительности” Сэпира — Уорфа. Как выразил ее их духовный предтеча В. Гумбольдт: “Различные языки — это не различные обозначения одного и того же предмета, а разные видения его”¹⁷. Поэтому восприятие одного и того же факта, события может быть совершенно различно у людей разной политической ориентации, ибо нет факта вне его категоризации.

Хотя, очевидно, мы все живем в едином физическом пространстве, люди, имеющие различный менталитет, в частности, и в сфере политики, живут как бы в различных мирах, с разной аксиоматикой и несовпадающими причинно-следственными законами. Так, например, для монархиста, уверовавшего в особый путь России, не нужны прагматические обоснования агрессивной зыкозненности масонов или просто западников, которые как силы зла стремятся навредить России в силу ее особой, связанной с православием богоизбранности. Законы логики, рационального мышления здесь не срабатывают, и для исследования политического сознания требуется использовать структурную мифологию, клинику измененных состояний сознания, теорию фрейдовских защитных механизмов личности.

В нашем исследовании, чтобы иметь возможность сопоставить политические установки и построить единое семантическое пространство, мы выбрали суждения широкого политического спектра из словаря разных политических движений, создав таким образом язык-посредник — своеобразный “политический эсперанто”. И поскольку представители тех или иных политических сил могли использовать при процедуре опроса несвойственные им формулировки, неизбежно происходило некоторое огрубление.

Возникает проблема построения политических семантических пространств применительно к различным политическим партиям, которые автохтонно характеризовали бы менталитет именно этой партии, этого национального движения, этой религиозной конфессии. Размерность семантического пространства отобразит при этом когнитивную сложность сознания этих людей, характер конструкторов — специфику категоризации мира, а размещение объектов внутри пространства — совокупность личностных смыслов и ценностей, присущих этим индивидам.

¹⁷ Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию. М., 1984. С.9.

Исследование политического сознания в рамках психосемантического подхода как реконструкция картины мира, присущей различным политическим сообществам, при этом неизбежно будет тесно переплетаться с исследованием общественного сознания различных социальных групп и проблемами этнопсихологии.

Можно выделить индивидуально-психологические аспекты этого подхода. Исследование политической идентификации человека порождает новую область, которую можно было бы назвать "политодиагностикой". Так, например, созданная нами совместно с М.Гамбаряном компьютерная программа позволяет любому человеку провести своеобразную политориентацию, ответив на вопросы нашего опросника в режиме диалога с ЭВМ и определив свое местоположение в семантическом пространстве политических партий (т.е. на рис. 1 и 2), тем самым, найти себе партии, наиболее близкие по убеждениям.

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ ЖИТЕЛЕЙ КАЗАХСТАНА И ПОСТРОЕНИЕ СЕМАНТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ¹

Реконструируется семантическое пространство политических партий Казахстана и выделяется их социально-демографическая база поддержки (электорат), анализируются политические установки казахстанских граждан и имидж политических лидеров.

Метод исследования — построение семантического пространства политических партий и проекция на это пространство политических позиций избирателей. Использование дискриминантного анализа позволило классифицировать избирателей по партиям и выделить тем самым специфику электората. Участниками опроса являлись члены 10 политических партий и движений Казахстана, а также 500 жителей г. Алма-Аты.

Ключевые слова: политическая психология, семантические пространства, электорат политических партий, факторный, кластерный, дискриминантный анализ.

В задачу настоящего социально-психологического исследования входит реконструкция политического семантического пространства, в рамках которого размещаются политические партии и движения. Со времен Великой французской революции принято деление на левых и правых. Тогда это деление возникло по расположению мест, на которых сидели в Конвенте представители различных партий: левые, правые и “болото”, т.е. колеблющиеся, принимающие то одну, то другую сторону.

Отметим, что в стабильном демократическом обществе, в отличие от революционной Франции XVIII в., центру (“болоту”) отводится гораздо более почетная, а, главное, стабилизирующая функция. И одна из особенностей парламентской демократии Со-

¹ Статья опубликована в “Психологическом журнале”, т. 14. 1993. № 1. В проведении опроса принимал участие И.В.Шевчук.

юза горбачевского периода, на которую обращали внимание западные политологи, — это отсутствие сильного центра.

Спектр современных политических движений не укладывается в одномерную классификацию и необходима многомерная классификация (для каждого региона своя) партий и движений по многим основаниям. Ее можно провести, построив семантическое политическое пространства (в нашем случае Казахстана). Как и всякое семантическое пространство, политическое задается набором базисных категорий (координатных осей пространства), по которым партии различаются или объединяются. Число независимых категорий определяет размерность пространства (в отличие от физического пространства, число это не ограничено и связано с когнитивной сложностью, т.е. дифференцированностью, развитостью общественного сознания). Содержание этих базисных категорий, по которым партии и движения различаются и противостоят, зависит от реального исторического момента, данного конкретного государства. Например, в семантическом пространстве политических партий РСФСР² на июль 1991 г. первый ведущий фактор противостояния партий описывался как “Сторонники унитарной государственности (в форме Советского Союза, Империи или православной монархии) ↔ сторонники децентрации политической власти, в форме конфедерации или союза суверенных государств”. Второй фактор был связан с принятием или отвержением коммунистической идеологии. И если, например, Компартия РСФСР оказывалась по фактору унитарной государственности близка с монархистами или национал-патриотами из общества “Память”, то по второму идеологическому фактору они образовывали оппозицию. Всего же семантическое пространство политических партий РСФСР оказалось четырехмерным, включающим наряду с описанными выше третий фактор “Права человека” (третья корзина Хельсинского Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе) и четвертый фактор “Сторонников демократических преобразований ↔ противников демократических форм правления”.

В настоящем исследовании мы ставили задачи определения ведущих факторов, осей политико-семантического пространства, по которым различаются, противостоят политические партии Казахстана, количество этих базисных оппозиций, а также их содержание. Число базисных факторов и их содержание определяется эмпирически, на основе математического анализа протоколов опроса. Содержание фактора определяется корреляцией — “склеивкой” взаимосвязанных пунктов опросника. Например, человек,

² Петренко В.Ф., Митина О.В. Семантическое пространство политических партий России // Психологический журнал, 1991. № 6.

стоящий на демократических позициях, как правило, голосует и за многопартийность, и за множественность форм собственности, и за свободу вероисповедания, и за сокращение Вооруженных сил и т.п. Но содержание факторов может меняться со временем и если, например, демократические партии РСФСР в июльском (1991 г.) социологическом опросе единодушно оказались на одном полюсе первого фактора (децентрация политической власти), то в декабре 1992 г. Демократическая партия России выступила с критикой Ельцина, подписавшего Минскую декларацию.

Данная работа является продолжением цикла исследований политического менталитета общества. Главной ее целью является построение семантического пространства политических партий Казахстана, выделение основных линий противоречий и оппозиций, а также уточнение позиции основных политических сил и движений Казахстана в рамках этого пространства. Предполагалось также на семантическое пространство политических партий по результатам опроса наложить политические позиции населения города Алма-Аты, выделив социально-этническую, половозрастную и профессиональную базу поддержки (электорат) каждой из политических партий и движений. Кроме этого на базе той же выборки населения города Алма-Аты проводилась оценка "имиджей" ряда казахстанских и общесоюзных политических деятелей.

Таким образом, задачи исследования включают:

А. Проведение социологического опроса представителей ведущих политических партий и общественно-политических движений с целью выявить их отношение к проблемам, связанным с Конституцией и государственным устройством страны, внешней политикой и реформой вооруженных сил, правовыми аспектами экономики и частной собственности, политическими свободами и правами граждан, вопросами национальной политики и международных отношений, культурой, языком, религией.

Б. Выделение базовых проблем (базисных факторов), определяющих противостояние и группировки ведущих общественно-политических объединений и партий. Построение на базе этих факторов многомерного политико-семантического пространства, отражающего различные политические установки в рамках политического сознания общества, т.е. проведение многомерной классификации политических партий на основе факторно-аналитической модели.

В. Выявление места (координат) партий и общественно-политических объединений в многомерном политико-семантическом пространстве.

Г. Предсказание возможности политических союзов партий и общих платформ в ходе предвыборной и парламентской борьбы

Социальный состав участников опроса

Респонденты	Фактическое количество участников	В % отношении
Мужчины	264	52,8
Женщины	236	47,2
Лица в возрасте до 20 лет	90	18,0
Лица в возрасте от 20 до 29 лет	125	25,0
Лица в возрасте от 30 до 39 лет	101	20,2
Лица в возрасте от 40 до 49 лет	70	14,0
Лица в возрасте от 50 до 59 лет	59	11,8
Лица в возрасте старше 60 лет	55	11,0
Лица казахской национальности	249	49,8
Лица русской национальности	176	35,2
Лица других национальностей	75	15,0
Руководители предприятий, учреждений	11	2,2
Управленческие работники	21	4,2
Специалисты в области науки, образования, здравоохранения	105	21,0
Военнослужащие, в милиции, суде	20	4,0
Инженерно-технические работники, обслуживающий персонал	55	11,0
Квалифицированные рабочие	50	10,0
Разнорабочие	18	3,6
Учащиеся, студенты	136	27,2
Пенсионеры, домохозяйки	69	13,8
Временно неработающие	15	3,0

на основе сходства позиций (выявленной с помощью кластер-анализа на базе данных нашего опросника: см. пункт "А").

Д. Описание "имиджей" ряда казахстанских и общесоюзных политических лидеров.

Методом исследования категориальной структуры общественно-политического сознания для нас выступало построение семантического пространства³

³ См. работы: *Osgood Ch., Susi C.J., Tannenbaum P.H.* The Mesasurement of Meaning. Urbana, 1957; *Kelly G.A.* A Theory of Personality. The Psychology of Personal Constructs. N.Y. 1963; *Carrol J.D.* Review of "Measurement of Meaning". On Semantic Differential Technique. Chicago, 1969; *Miller G.A.* Empirical Methods of The Study of Semantics. "Semantic". Cambridge, 1971; *Bentler P.M. La Voie A.P.* An Extension of Semantic Space //J. of Verbal Learning and Verbal Behavior. V.11. 1972; *Франсела Ф., Банистер Д.* Новый метод исследования личности. М., 1987; *Петренко В.Ф.* Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М., 1983; *его же:* Психосемантика сознания. М., 1988; *Петренко В.Ф., Митина О.В.* Семантическое пространство политических партий России //Психологический журнал, 1991. N 6. *Сатаров Г., Станкевич С.* Законодатели под компьютерным рентгеном //Московские новости, N 31, 5 августа 1990; *Шмелев А.Г.* Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М., 1983.

В качестве участников исследования — информантов были опрошены члены ряда политических партий и движений: “Алаша”, “Азата”, “Единства”, “Желтоксана”, Зеленых, Народного Конгресса Казахстана, партии Демократического прогресса Казахстана, Рабочего Движения, Социалистической партии, Социал-демократической партии. То, что выборка опрошенных была относительно небольшой (всего 84 человека), отчасти компенсировалось тем, что участниками были, как правило, члены руководства партий, исполнительных комитетов, то есть люди, которые могут выступать в роли экспертов по позициям своей партии по тем или иным вопросам.

Ниже дается краткая презентация ряда казахстанских политических партий и движений.⁴ Отметим, что поскольку программные положения партий обладают различной степенью проработки социальных, экономических, национально-культурных и иных аспектов, то и посвященные этим партиям краткие аннотации так же характеризуются различной степенью полноты по тем или иным вопросам⁵.

Партия национальной независимости “Алаш” (имя легендарного прародителя казахов) была организована группой мусульман-пантюркистов. Учредительный съезд был проведен в апреле 1990 г. “Алаш” — радикальная группировка, целью ее является создание единого исламского тюркистанского государства от Владивостока до Стамбула (с акцентом на ислам). Свою задачу “Алаш” видит в “обретении Казахстаном политической и экономической независимости, приостановлении массовой миграции русскоязычного населения в Казахстан, ускорении радикальных действий и бескомпромиссной борьбы в вопросе национальной самобытности казахского народа, борьбы против физической и духовной ассимиляции коренного населения республики; укреплении общетюркского единства, мусульманской солидарности, свободы и демократии; сохранении идей национальной свободы, исключительности и прогресса”. В ходе политической борьбы использует не только парламентские формы, но и голодовки, пикетирование; акции гражданского неповиновения, отрицает метод компромиссов. В Москве партия, поддерживая контакт с Исламской партией возрождения, издает газету “Хак” (Истина) на русском языке и рас-

⁴ См. следующие источники: *Верховский А.* Средняя Азия и Казахстан. Политический спектр. М., 1992; Пономарев В. Самостоятельные общественные организации Казахстана и Киргизии 1987—1991 гг. М., 1991; Самостоятельные общественные движения г. Алма-Аты. Ноябрь, 1990.

⁵ В кратких характеристиках партий, а также в списке использованных дескрипторов сохранена стилистика политических программ.

пространяет ее во все русскоязычные исламские регионы на территории бывшего СССР. "Алаш" — относительно немногочисленная партия, в которую входят около 100 реальных активистов.

Гражданское движение "Азат"⁶ (Свобода) — политическое движение республиканского масштаба, считает главной целью "обретение полного государственного суверенитета Казахстана на основе международных норм, ... верховенства конституционных прав и законов республики на своей территории, исключительно права народов Казахстана на владение национальными богатствами. "Азат" выступает "за ускоренное принятие новой конституции, законов о собственности, гражданстве, миграции (связанных с ограничением ввоза рабочей силы из-за пределов Республики), преодоление социального отставания и ущемленности коренного населения, свободную прописку для казахов в городах, где доля казахского населения меньше среднереспубликанского, и считает необходимым регулирование этого соотношения во всех сферах социально-общественной жизни." Ставятся задачи развития многоукладной рыночной экономики, формирования собственных республиканских вооруженных сил. Идеологи "Азата" разрабатывают национальную модель социализма, соответствующую специфике казахской нации. Формами политической активности "Азат" считает: "участие в формировании органов государственной власти, разработку альтернативных проектов, проведение собраний, митингов, демонстраций, акций гражданского неповиновения, пикетирования, сборов подписей, пожертвований". Учредительная конференция движения состоялась в 1990 г. Имеет свой печатный орган. В "Азат" входят два члена парламента республики.

Народно-демократическая партия "Желтоксан" (Декабрь). Была основана в мае 1989 г. Х.Кожаметовым с целью борьбы за реабилитацию участников декабрьских (1986 г.) волнений в Алма-Ате, входит в Ассоциацию общественно-независимых организаций Казахстана. В преамбуле к политической программе отмечается, что "вследствие миграции в Казахстан на своей исконной земле резко уменьшился удельный вес представителей коренной национальности, а это, в свою очередь, привело к искривлениям в развитии языка и культуры казахского народа". "Желтоксан" полагает, что "экономическая нестабильность, экологические катастрофы, политика "русификации", межнациональные и другие проблемы разрешимы только в условиях самостоятельности Казахстана".

⁶ См. также *Комаров В.* "Азат" и его принципы. "Единство" // *Партийная жизнь Казахстана*, 1990. N 12. С. 57-68.

Отмечается, что политическая борьба будет вестись мирными демократическими парламентскими методами, однако в крайних случаях допускаются митинги и пикетирования. "Желтоксан" фактически является столичной партией, не имеет своих депутатов в органах власти. С декабря 1990 г. издается газета "Желтоксан".

Социалистическая партия Казахстана⁷ (СПК) является правопреемницей Коммунистической партии Казахстана и считает себя продолжателем научных идей социалистического движения. Сейчас в партии состоит 45 тыс. человек, из них 2 тыс. не состояли ранее в компартии. В программном заявлении СПК отмечается, что "Социалистическая партия Казахстана будет законными, парламентскими методами бороться за власть для трудящихся, помогать ее укреплению и практическими делами содействовать становлению суверенного правового государства. Партия исходит из принципов социальной справедливости и социальной защищенности; заявляет о полной поддержке свободы совести граждан, Всеобщей Декларации прав человека. Партия отвергает любые преимущества по национальному признаку, выступает за межнациональное согласие всех народов республики, структурную перестройку народного хозяйства и его модернизацию, финансовое оздоровление экономики и индексацию доходов населения, равноправие всех форм собственности, коллективное и частное предпринимательство, осуществление экологических программ. Партия считает, что через развитие рынка и становление предпринимательства лежит путь ко всеобщему благосостоянию, однако выступает против невмешательства в рыночную экономику: в ключевых секторах, определяющих характер формирования гражданина, условия жизни, логика рынка не может быть определяющей. Социальную опору СПК видит в наименее защищенной части общества, его нуждающихся слоях." Партия допускает существование внутри себя фракций и группировок, уже создана коммунистическая фракция, формируется рабочая. Учредительная конференция прошла летом 1991 г.

Партия Народный Конгресс Казахстана⁸ (НKK). Инициаторами создания НKK как "партии надсоциальной с целью консолидации всех политически активных людей" (на конференции 5 октября 1991 г.) стали О.Сулейменов и М.Шаханов. Партия выдвигает в качестве главной цели "построение правового, миролюбивого и

⁷ *Ертысбаев Е.* Партия социалистическая, парламентская // *Партийная жизнь Казахстана*, 1991. № 12. С. 3-7; Программное заявление Социалистической партии Казахстана. // *Позиция*, 1991. № 17.

⁸ Народный конгресс Казахстана. Портрет республики // *Независимый общественно-политический еженедельник "Единение"*, 1991. № 38.

независимого государства Казахстан — полноправного члена международного сообщества, гуманного и демократичного общества на благо всех граждан республики". Своими основными задачами НКК считает принятие новой конституции Казахстана с разделением законодательной, исполнительной и судебной власти; проведение на многопартийной основе всеобщих выборов в парламент, передачу под юрисдикцию Республики всех Вооруженных сил (а также космодрома Байконур), создание республиканской армии в соответствии с принципом оборонной достаточности и возможностью альтернативной гражданской службы. НКК выступает за формирование рыночной экономики, включающей международную кооперацию, проводит активную политику в сфере экологии, медицины, образования и науки. Поддержка партии Назарбаевым вызвала приток чиновников госаппарата и статусной интеллигенции, в ее рядах 17 парламентариев республики, общая численность 5 тыс. В конце января 1992 г. прошел первый съезд.

Межнациональное движение "Единство" в Положении о партии "ставит своей целью гармонизацию межнациональных отношений, предупреждение актов насилия, провоцируемых сепаратистскими, шовинистическими и националистическими силами, политическую и социальную защиту прав граждан". "Единство" видит свою задачу в "активном содействии созданию гражданского общества в Казахстане, построении демократического правового государства, которое защищает интересы всех граждан независимо от их национальной принадлежности". "Единство" выступает за "придание русскому языку, на котором общается большинство граждан Казахстана, статуса государственного, наряду с государственным казахским языком", против существующих привилегий по национальному признаку. В сфере экономики "Единство" выступает за обеспечение равноправных стартовых условий всем гражданам республики, разгосударствление, приватизацию и демонополизацию собственности, против раздела государственного имущества между дельцами теневой экономики и приближенным к структурам власти". "Единство" стремится к сотрудничеству с любыми демократическими движениями в республике и за ее пределами. Спектр признаваемых движением форм деятельности широк: "от пропаганды межнационального мира до организации в чрезвычайных ситуациях, вызванных агрессивным проявлением национализма и шовинизма, рабочей самообороны гражданского

⁹ Межнациональное движение "Единство". Информационный бюллетень. Алма-Ата, 1991. Вып. 1.

населения". Движение учредили 28 августа 1990 г. представители 30 трудовых коллективов после того, как в Алма-Ате казахская молодежь начала захваты домов с целью самозаселения. Так как в настоящее время опасность межнациональных столкновений снизилась, то движение стало менее активным. В нем сосуществуют два крыла: патриотическое, ориентирующееся на движение "Союз", а с декабря 1991 г. — на восстановленную компартию, и демократическое, участвовавшее в роли наблюдателей на учредительной конференции НКК.

Партия демократического прогресса Казахстана¹⁰ (ПДПК) провела свою учредительную конференцию 24 ноября 1991 г. В нее вошли, в основном, представители демократического крыла движения "Единство". В преамбуле к политической программе отмечается: "для многонационального Казахстана единственной возможностью демократического обновления является последовательное движение к гражданскому обществу без какого бы то ни было начального размежевания по национальному признаку". В проекте Устава ПДПК сказано, что "она задумана как политическая партия парламентского типа, объединяющая представителей различных национальностей, социальных слоев населения республики, заинтересованных в осуществлении права на свободный труд и частную собственность, на социально-политические гарантии со стороны общества и государства в полном соответствии с принципами Всеобщей Декларации прав человека". Партия идейно близка к Движению демократических реформ.

Рабочее движение считает, что "в настоящее время, когда экономика находится в глубоком кризисе, а борьба за социальные права трудящихся перешла в борьбу за власть, рабочий класс не может оставаться пассивным. Движение объединяет трудящихся не по профессиональному признаку, а по общему стремлению к совершенствованию социально-экономических отношений, свою главную задачу видит в социальной защите трудящихся при переходе экономики на рыночные отношения, в пересмотре системы оплаты труда. В экономической сфере Рабочее движение отстаивает интересы предприятий в плане их экономической самостоятельности и хочет активно влиять на процесс подготовки рабочей смены". На учредительном собрании, состоявшемся в феврале 1991 г. в Алма-Ате, были обсуждены основные цели и задачи движения, приняты программные заявления и устав, избран рабочий комитет.

¹⁰ Еще одна партия. Заметка о ПДПК. Газета "Огни Алатау", № 228, 27 ноября 1991.

Социал-демократическая партия Казахстана¹¹ (СДПК) занимает “последовательно интернациональную и умеренную позицию, подчеркивает свою приверженность Всеобщей Декларации прав человека, стремление к ликвидации монополии на власть и идеологизации государственного аппарата, введение рыночных отношений и активной социальной политики. СДПК выступает за создание парламентской формы правления в Республике на основе многопартийности, разделения законодательной, исполнительной и судебной власти, создание правовых гарантий и действенного контроля общества над государством. СДПК ставит задачей обеспечение эффективного промышленного и сельскохозяйственного производства посредством создания развитого рыночного хозяйства, свободы предпринимательской активности, введения принципов экономичности и соревновательности, полезности для общества. Тактика СДПК основана на ведении просветительной работы средствами массовых коммуникаций в расчете на предстоящие парламентские выборы. Ориентируется не на массовость своих рядов, а на немногочисленных специалистов высокого уровня — юристов, политологов, экономистов, социологов, менеджеров и т.д.” Всего в СДПК — 300 человек, однако благодаря политической активности своих членов партия имеет значительный удельный вес в политической жизни. Учредительный съезд состоялся в мае 1990 г., издается газета “Социал-демократ”.

Помимо членов политических партий участниками опроса были 500 жителей столицы Казахстана — города Алма-Аты. Репрезентативность выборки обеспечивалась коллегами из Казахстанского Республиканского центра по изучению общественного мнения.

Процедура опроса. Участникам опроса (каждому индивидуально) предъявлялся опросный лист, включавший 121 высказывание — утверждения политического характера. Интервьюируемый мог согласившись с утверждением, поставить в соответствующей графе “+1”, не согласившись с утверждением, поставить “-1”, выразив сомнение, поставить “0”.

Опросный список (без указания источников) включал отдельные положения политических деклараций партий и движений Казахстана, ряд пунктов “Всеобщей Декларации прав человека”, принятой ООН, фрагменты выступлений президента Назарбаева, других известных политических деятелей. Политические высказывания (пункты опросника) затрагивали вопросы внешней поли-

¹¹ Пугаев А. Кто такие социал-демократы и как они “воюют” с КПСС // Партийная жизнь Казахстана, 1991. № 3.

тики и взаимоотношений с государствами-республиками бывшего СССР, Вооруженных сил, вопросы собственности и экономического развития республики, межнациональных отношений и политики в области демографии, экологии, отношение к фермерству и колхозному землепользованию. Часть утверждений касалась вопросов национального самосознания, развития языка и культуры, а также суверенности личности и прав человека. Ряд пунктов опросника выяснял, по какому пути развития государства (шведскому, иранскому, китайскому, турецкому, российскому и т.д.), по мнению граждан Казахстана, следует идти их республике. Список утверждений был подобран таким образом, чтобы они по возможности перекрывали широкий спектр политических воззрений и содержали противоположные мнения.

Инструкция участнику опроса :

Дорогой казахстанец!

Мы проводим исследование общественного мнения населения Казахстана. Результаты исследования помогут лучше представить состояние общественной и политической жизни динамически развивающейся республики Казахстан.

Предлагаем Вам широкий спектр суждений различной политической ориентации и просим ответить, согласны Вы или не согласны с каждым из них. Мы гарантируем анонимность Ваших ответов, так как наша задача — получить целостную картину общественного сознания жителей столицы. Выразите свое согласие или несогласие с приводимыми ниже утверждениями. Для этого обведите в кружок одно из трех утверждений:

согласен	затрудняюсь ответить	не согласен
1	0	—1

Опрос проводился в конце ноября 1991 г. непосредственно перед первыми в истории Казахстана всенародными выборами президента, т.е. в период высокой политической активности.

Первичная обработка данных состояла в группировке протоколов участников опроса по их партийной принадлежности и суммировании индивидуальных протоколов в групповые (табл. 2). По каждому пункту опросника (по строкам) подсчитывались средние значения оценок для каждой политической партии. Кроме того, вычислялась мера единодушия членов партии как величина обратная средней дисперсии по всем пунктам опросника (по столбцам). Меры единодушия по всем партиям приводятся во второй строке таблицы.

Ниже в таблице приводится часть суждений опросника по результатам ответов членов партий.

Фрагмент матрицы усредненных ответов на пункты опросника

НАЗВАНИЕ ДВИЖЕНИЯ	Алаш	Азат	Един- ство	Жел- тохан	Зеле- ные	НKK	ЛДПК	Раб- дви- жение	Соц. Партия	Соц.- Дем.	Каз- хи	Русс- кие	Другие наци- ональ- ности	Среднее по всей выборке
Мери единогодушия	3.57	1.72	1.85	1.64	-*	2.27	-*	1.96	1.79	1.69	1.49	1.39	1.37	1.37
6. Выступая за право на республиканские вооруженные формирования в составе Вооруженных сил Союза, в которых действительную военную службу могли бы, как правило, проходить только граждане Казахстана. (Декларация основных целей и принципов движения "Азат")	1.00	0.50	-0.64	-0.30	-1.00	0.61	-1.00	-0.43	0.20	0.22	0.42	0.25	0.28	0.34
13. Сталинский тенотид советского периода по жестокости превосходил даже царские указы, а освоение целины и другие кампании на казахской земле явились продолжением той же изощренной новыми приемами политики, направленной на уничтожение казахского народа. (Программа национально-демократической партии "Желтохан")	1.00	1.00	-0.27	0.75	0.00	0.78	-1.00	-0.86	0.20	0.44	0.61	-0.06	0.21	0.32
23. Каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе место жительства в пределах каждого государства (Декларация прав человека, Литературная газета, 25 января 1989 г.)	1.00	1.00	1.00	0.90	1.00	0.96	1.00	0.71	0.20	1.00	0.79	0.75	0.83	0.78
31. Необходимо гарантировать и обеспечить свободу собраний, демонстраций и уличных шествий. (Программа Социал-демократической ассоциации, Социал-демократ № 2)	1.00	1.00	1.00	0.60	1.00	0.96	1.00	0.71	1.00	0.78	0.61	0.53	0.53	0.57
32. Родители имеют право приоритета в выборе вида образования для своих малолетних детей. (Всеобщая Декларация прав человека)	1.00	0.50	0.73	0.35	1.00	0.91	0.00	0.57	0.60	0.67	0.71	0.59	0.73	0.67

НАЗВАНИЕ ДВИЖЕНИЯ	Алаш	Азат	Един- ство	Жел- токсан	Зеле- ные	НKK	ПДПК	Раб- дви- жение	Соц. Партия	Соц.- Дем.	Казак- хи	Русс- кие	Другие наци- ональ- ности	Среднее по всей выборке
50. Казахский язык должен являться государственным языком и языком межнационального общения. (Программа нац.-дем. партии "Желтоксан")	1.00	1.00	-0.45	0.65	0.00	0.57	-1.00	-1.00	0.20	-0.33	0.35	-0.30	-0.19	0.04
51. Выступая за признание русского языка, наряду с казахским, статус государственного в Казахстане. ("Единство")	0.00	-0.75	1.00	-0.70	1.00	0.52	1.00	1.00	-0.60	0.56	-0.14	0.60	0.41	0.20
53. Национальная однородность республи- ки — залог духовной общности и един- ства.	1.00	0.50	-0.91	-0.25	-1.00	0.57	-1.00	-1.00	-0.20	-0.44	0.24	-0.15	-0.07	0.06
55. Я за такой Союзный договор, по кото- рому республике передают центр пра- ва, а не наоборот. (Председатель ВС Казахстана Е.Аслинбаев, Правда, 17.11.90)	1.00	-0.50	0.64	-0.55	1.00	0.74	1.00	0.71	1.00	0.67	0.14	0.27	0.33	0.21
58. Нам не уйти от большого и тяжелей- шего вопроса о необходимости пере- смотра и согласования некоторых рес- публиканских границ, которые были установлены в сталинское время без учета реального расселения народов и исторической преемственности их тер- ритории. (Г.В.Старовойтова, Советская Россия, 9.12.90)	-1.00	-0.25	0.18	-0.55	0.00	-0.30	1.00	-0.29	-0.40	0.33	0.04	0.22	0.19	0.13
60. Права нации — выше прав человека (ЛатвНФ, Известия, 21.12.90)	0.33	0.25	-1.00	0.05	0.00	0.48	-1.00	-1.00	-0.60	-1.00	-0.10	-0.33	-0.24	-0.20
61. Суверенитет республик не должен стро- иться за счет интересов человека, его прав, какой бы национальности он ни был (А.П.Клауцен, Известия, 21.12.90)	0.33	0.50	0.82	0.00	1.00	0.61	1.00	1.00	1.00	1.00	0.47	0.60	0.65	0.55

Продолжение табл. 2

НАЗВАНИЕ ДВИЖЕНИЯ	Алаш	Азат	Един- ство	Жел- токан	Зеле- ные	НKK	ЕДПК	Раб. дви- жение	Соц. Партия	Соц.- Дем.	Каза- хи	Рус- ские	Другие наци- ональ- ности	Среднее по всей выборке
66. Президент Казахстана хорошо сражае- тся за свой народ, но не забывает и об интересах других. Это и есть интерна- ционализм. (деп. ВС СССР Б.Олейник)	-1.00	0.50	-0.55	0.40	1.00	0.65	0.00	0.00	1.00	-0.11	0.61	0.64	0.68	0.63
67. Что бы ни говорили по этому поводу, новоявленные политики, будущее на- шей страны в единстве всех советских народов, объединенных историческими судьбами, общим экономическим бази- сом. (Н.Назарбаев, Ленинская смена, 23.12.90)	-0.67	-0.25	0.82	-0.30	0.00	0.74	1.00	1.00	1.00	-0.22	0.40	0.56	0.57	0.48
68. Не создаются необходимые условия и не стимулируется рост числа казахов в стопице и других крупных городах Рес- публики, из-за чего коренное население Казахстана остается преимущественно сельским, оторванным от достижений социально-экономического и научно- технического прогресса. (Декл. целей и принципов движения "Азат")	1.00	1.00	-0.91	0.15	0.00	0.96	-1.00	-1.00	1.00	-0.44	0.68	-0.17	0.05	0.29
69. Выступая против насильственных мето- дов решения национальных конфлик- тов, против национализма, шовинизма, привилегий по национальному при- знаку, унижающему достоинство лю- бого народа или отдельной личности. (Положение о межнациональном дви- жении "Единство")	1.00	0.75	1.00	0.80	1.00	0.91	1.00	1.00	1.00	1.00	0.80	0.72	0.69	0.76

НАЗВАНИЕ ДВИЖЕНИЯ	Алаш	Азат	Единство	Желтокан	Зеленые	НКС	ПДПК	Раб. движение	Соц. Партия	Соц.-Дем.	Казах	Русские	Другие национальности	Среднее по всей выборке
70. Проблемы, имеющиеся сегодня в Казахстане, такие, как экономическая нестабильность, экологические катастрофы, политика "русификации", межэтнические и другие, мы считаем разрешимыми только в условиях самостоятельности Казахстана. (Программа партии "Желтокан")	1.00	0.75	-1.00	0.70	0.00	1.00	-1.00	-0.71	0.00	0.00	0.64	0.01	0.20	0.35
71. Необходимо ускорение радикальных действий и бескомпромиссной борьбы в вопросе национальной самостоятельности казахского народа (Партия Национальной Независимости Казахстана "Алаш". "Пресам.к программе")	1.00	0.75	-0.73	0.65	0.00	0.87	-1.00	-1.00	0.20	-0.67	0.53	-0.12	0.08	0.24
72. Я полагаю, что если мы быстро продвинемся к рынку, то все наши границы и все независимости не будут иметь никакого значения. Границы -- это пережиток варварства. (Н. Назарбаев)	-1.00	-0.75	0.55	-0.30	1.00	0.43	0.00	0.43	0.80	0.22	0.19	0.42	0.55	0.32
73. Необходимо укрепление общетюркского единства, мусульманской солидарности. (Пресамбула к программе партии "Алаш")	1.00	0.75	-0.73	0.15	0.00	-0.91	-1.00	-1.00	0.60	-0.22	0.55	-0.08	0.28	0.29
77. Религиозные организации не должны принимать участие в воспитании подрастающего поколения.	-1.00	-0.75	0.00	0.60	-1.00	0.91	0.00	0.43	0.40	-0.44	-0.44	-0.40	-0.12	-0.37
81. Поддерживаю обеспечение свободы совести, вероисповедания, свободную религиозную пропаганду и обучение детей по желанию родителей. (Декларация основных целей и принципов движения "Азат")	1.00	0.75	0.73	0.75	1.00	0.91	1.00	0.86	1.00	1.00	0.70	0.63	0.56	0.65
83. Казахстан должен оставить себе ядерное оружие, находящееся в настоящее время на его земле.	1.00	0.25	-0.91	0.55	-1.00	-0.43	-1.00	-1.00	0.20	-0.22	0.32	0.06	0.19	0.21

НАЗВАНИЕ ДВИЖЕНИЯ	Алш	Азат	Един- ство	Жел- токан	Зеле- ные	НKK	ПДПК	Раб- дви- жение	Соц. Партия	Соц.- Дем.	Каза- хи	Русс- кие	Другие наци- ональ- ности	Среднее по всей выборке
95. Являюсь приверженцем развития сель- ского хозяйства на основе разных видов собственности.	1.00	0.75	0.91	0.75	1.00	0.83	1.00	1.00	1.00	1.00	0.64	0.66	0.67	0.65
96. Необходим поиск форм третьего пути, сочетающего товарный рынок с соци- альными институтами, гарантирующи- ми социальную защищенность.	0.67	0.00	0.27	0.05	1.00	0.96	1.00	0.86	0.80	0.22	0.44	0.46	0.55	0.46
97. Полагаю, что политические партии должны сместить приоритеты в своей деятельности в направлении экономи- ческой деятельности по удовлетворению потребностей своих членов.	-0.33	0.00	0.09	-0.40	0.00	-0.57	-1.00	-0.43	-0.20	-0.67	0.21	0.23	0.07	0.20
98. Субъектом права на землю, природные ресурсы следует выступать не народам, а республике, как суверенному государ- ственному образованию, выражающему волю всех своих граждан, независимо от национальностей, способному отста- ивать их интересы перед диктатом цен- тральных ведомств. (Н.А.Назарбаев Известия 13 марта 1990 г.)	-1.00	0.50	-0.18	0.05	0.00	-0.48	-1.00	0.00	0.80	0.11	0.49	0.51	0.53	0.50
108. Выступаю за коренную реформу жи- лищной политики и введение после- 1990 года системы платного приобрете- ния жилья сверх социально-гарантиро- ванного минимума, бесплатно предос- таваемого уровня жилищной обеспе- ченности на одного человека в размере 9 кв.м. (Декларация основных целей и принципов движения "Азат")	-0.33	0.50	0.82	0.80	0.00	0.83	0.00	0.57	0.60	0.44	0.59	0.41	0.44	0.51

	НАЗВАНИЕ ДВИЖЕНИЯ	Алаш	Азат	Единство	Желтоксан	Зеленые	НKK	ПДПК	Раб. движение	Соц. Партия	Соц.-Дем.	Класс. хл	Русские	Другие национальности	Среднее по всей выборке
109	Необходимо обновление символики Республики, возвращение населенным пунктам, улицам, паркам и иным объектам исторических названий и переименование на новые с учетом особенностей Казахстана. (Декларация основных целей и принципов движения "Азат")	1.00	1.00	-0.73	0.65	0.00	-0.30	-1.00	-0.86	1.00	0.56	0.61	-0.01	0.25	0.34
110	"Необходимо открыть при мечетях "Зал бракосочетания по шариату". (Лига женщин-мусульманок Казахстана. Основание деятельности)	1.00	0.75	0.27	0.80	0.00	0.78	0.00	-0.29	0.40	0.44	0.79	0.44	0.43	0.61
111	Казахи и другие представители мусульман, регистрацию брака, развод, выдачу свидетельства о рождении, похороны и другие религиозные обряды по желанию людей должны производить в мечети. (Программа "Желтоксан")	1.00	0.75	0.09	0.85	0.00	0.87	0.00	0.29	0.00	0.78	0.80	0.45	0.51	0.63
112	Судебное право должно основываться на принципах шариата.	-1.00	0.25	-1.00	-0.15	-1.00	-0.61	-1.00	-1.00	-1.00	-0.89	0.04	-0.28	-0.11	-0.09
113	В соответствии с традициями, при наличии материальных возможностей считать возможным разрешить мужчинам содержать несколько жен.	1.00	0.50	-0.18	0.10	0.00	0.00	0.00	-0.43	0.80	0.44	0.09	-0.19	-0.03	-0.02
114	Хотелось бы, чтобы Казахстан пошел по пути европейской демократии (типа Австрии/Швейцарии и т.д.)	-1.00	0.00	0.82	-0.05	1.00	0.17	1.00	0.14	0.40	0.89	0.32	0.50	0.53	0.41
115	Хотелось бы, чтобы Казахстан пошел по традиционному пути социалистических государств (типа Северной Кореи).	-1.00	-1.00	-0.64	-0.25	-1.00	0.00	-1.00	-0.71	-0.40	-1.00	-0.37	-0.48	-0.45	-0.42
116	Хотелось бы, чтобы Казахстан пошел по пути исламских государств (типа Ирана/Пакистана и т.д.)	-1.00	0.25	-1.00	0.15	0.00	-0.04	-1.00	-1.00	-0.80	-0.89	-0.37	-0.53	-0.49	-0.44
117	Хотелось бы, чтобы Казахстан пошел по пути обновления и реформ (типа РФСФР).	-1.00	-0.50	0.82	0.00	1.00	-0.04	0.00	-0.71	-0.80	0.56	-0.41	-0.14	-0.16	-0.27

	НАЗВАНИЕ ДВИЖЕНИЯ	Алаш	Азат	Единство	Желтокан	Зеленые	НKK	ПДПК	Руб. движ. женс.	Соц. Партия	Соц.-Дем.	Казахи	Русские	Другие национальности	Среднее по всей выборке
119	Хотелось бы, чтобы Казахстан пошел по пути социалистического государства с рыночной экономикой (типа Китая).	-1.00	0.25	-0.45	-0.05	-1.00	0.00	-1.00	-0.71	0.00	-0.89	-0.14	-0.24	-0.31	-0.20
120	Хотелось бы, чтобы Казахстан пошел по пути светского государства мусульманского толка (типа Турции).	-0.33	0.75	-0.91	0.10	0.00	-0.04	-1.00	-0.86	-0.80	-0.44	0.14	-0.30	-0.05	-0.04
121	Хотелось бы, чтобы Казахстан пошел по пути динамически развивающихся стран Дальнего востока - драконов (типа Южной Кореи/Тайваня)	-0.33	0.50	-0.09	0.00	0.00	0.09	0.00	-1.00	0.00	0.00	0.21	-0.01	0.07	0.11

Примечание. *Пропуски в таблице объясняются отсутствием репрезентативных выборов по соответствующим партиям.

Уже анализ сырых данных дает много интересного материала по политической жизни Казахстана. Так, данные таблицы позволяют рассмотреть отношение к каждому пункту опросника с позиций различных политических партий и с позиций граждан Казахстана, расклассифицированных по их национальной принадлежности, социально-демографическим параметрам. Рассмотрим ответы по ряду вопросов анкеты. Так, в свете Минского и последующего Алма-Атинского соглашений об образовании Союза Независимых Государств особый интерес имеют ответы респондентов на следующие пункты опросника:

62. Заключение нового Союзного Договора отвечает интересам всех республик и народов.

Отношение партий к Союзному Договору представлено на рис.1. Как видно из графика, идея заключения союзного договора наиболее близка Рабочему движению, движению "Единство", партии Демократического прогресса Казахстана, Народному Конгрессу Казахстана и Социалистической партии и отвергается партиями "Алаш", "Азат" и "Желтокан".

Поскольку опрос проводился накануне первых в ис-

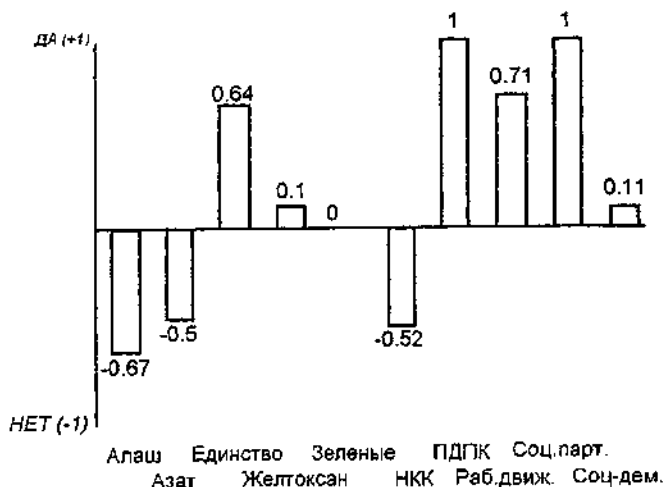


Рис. 1. Отношение политических партий к Союзному договору

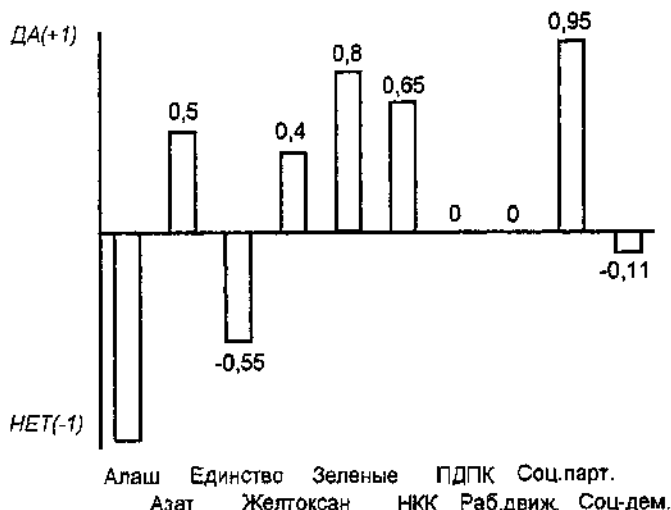


Рис. 2. Рейтинг Н.А. Назарбаева среди политических партий

тории Казахстана прямых выборов главы государства, несомненный интерес вызывает пункт 68 опросника об отношении к личности Н.А.Назарбаева, являвшегося на тот момент президентом Казахстана (выбранным парламентом) и баллотирующимся на этот пост на всенародных выборах:

“Президент Казахстана хорошо сражается за свой народ, но не забывает и об интересах других. Это и есть интернационализм.”

Как видно из графика (гистограммы) на рис.2, “партиями президента” являются Социалистическая партия и Народный Конгресс Казахстана, при умеренной поддержке со стороны “Азата” и “Желтоксана”.

Н.А.Назарбаев пользуется достаточно высокой поддержкой и у казахских (0.61), и у русских (0.64) избирателей, еще более высок его рейтинг у лиц других национальностей (0.68) (см. рис.3). Такой возрастающий рейтинг Назарбаева говорит о том, что президент воспринимается гарантом защиты прав некоренного населения. Слова Назарбаева о том, что он не позволит никому называть любого гражданина Казахстана мигрантом, дошли до избирателей.

Об этом же свидетельствует и результат косвенной оценки политической позиции Назарбаева. Так, среди суждений-пунктов опросника пять высказываний принадлежали президенту Назарбаеву и затрагивали различные аспекты государственного устройства и межнациональных отношений. Поскольку набор суждений предъявлялся интервьюируемым без указания авторства, отношение опрошиваемых к суждениям президента является индикатором их восприятия (конечно, не полного и весьма фрагментарно) проводимого им политического курса.

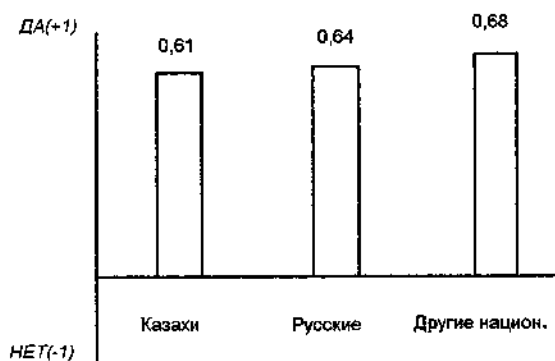


Рис. 3. Рейтинг Н.А. Назарбаева среди населения различных национальностей

Как видно из гистограммы (рис. 4), стоящие по результатам прямого опроса (рис. 3) в оппозиции к президенту Рабочее движение, "Единство" и ЛДПК вполне лояльны к его политическим суждениям, в то время как поддерживающий по результатам прямой оценки "Азат" является оппонентом по косвенной оценке. Дело, очевидно, в том, что умеренная политика Назарбаева в национальном вопросе позволила избежать создания мощной оппозиции со стороны русскоязычного населения, благодаря чему упомянутые выше партии, представленные в основном этой группой населения и занимающие ту же политическую нишу, что и интернациональные фронты в Прибалтике, в своей борьбе выступают в оппозиции к президенту как к символу власти, а не к конкретной позиции Назарбаева.

Для понимания перспектив развития страны представляет интерес выбор предпочтений членами партий и населением Алматы желанного пути "модели потребного будущего", по которому следует развиваться Казахстану (рис. 5).

Как следует из гистограммы, наибольшей популярностью пользуется шведская модель развития, а наименее предпочтительны — пути Северной Кореи и Ирана. Последнее свидетельствует о низкой популярности для казахстанского населения исламистского пути развития при высокой притягательности модели западноевропейской демократии. Сопоставляя пункты опросника во взаимосвязи их друг с другом, можно зафиксировать определен-

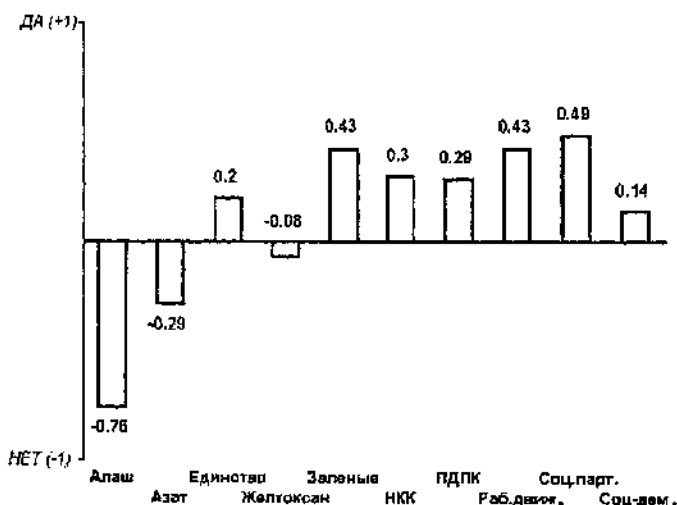


Рис. 4. Согласие с высказываниями Н.А. Назарбаева среди членов партий

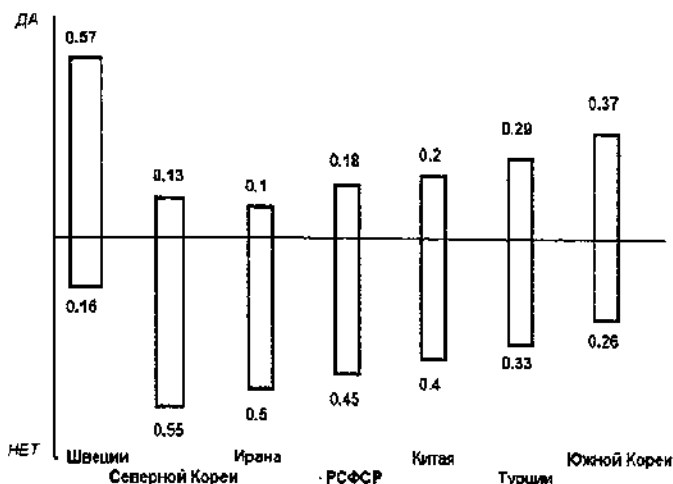


Рис. 5. Выбор различных путей развития для Казахстана, предпочитаемых населением

ную непоследовательность и противоречивость позиций членов партий. Поддерживая демократические декларации, они подчас соглашались с противоречащими им более частными утверждениями, так сказать, “домашней политики”. Например, в список утверждений опросника были включены пункты Декларации прав человека, содержащие положение о праве свободного передвижения и выбора места жительства. Единогласно соглашаясь с этой декларацией (по результатам проведенного опроса), члены партии “Алаш”, тем не менее, в своих программных документах выдвигают требование об ограничении миграции в Казахстан русскоязычного населения, хотя данные статистики говорят о некотором обратном процессе оттока из республики некоренного населения. “Алаш” же выдвигает требование о необходимости борьбы “против физической (?) и духовной ассимиляции коренного населения республики”. Но физическую ассимиляцию можно ограничить, только запретив смешанные браки, последнее же входит в число признаков апартеида, осужденного специальным решением ООН.

Единогласно требуя закрытия ядерного полигона в Семипалатинске, ряд политических партий полагает, что “Казахстан должен оставить себе ядерное оружие, находящееся в настоящее время на его земле” (“Алаш” +0.8; “Желтоксан” +0.55; “Азат” +0.25).

Установление взаимосвязи отдельных пунктов опросника требует, таким образом, проведения самостоятельного анализа, который включает применения факторного анализа, позволяющего

сгруппировать пункты опросника в блоки и построить политико-семантическое пространство.

Эта задача была реализована с помощью ЭВМ по программам факторного анализа.¹²

Построение семантического пространства политических партий Казахстана

Каждый фактор объединяет в группы взаимосвязанные пункты, образующие смысловой блок. В рамках построенного семантического пространства можно выделить (по результатам опроса) позицию каждой партии и графически наглядно ее представить. Ниже приводятся пункты опросника и соответствующие им знаки и величины факторных нагрузок. Подчеркнем, что знак факторной нагрузки не несет оценочного смысла, а указывает, какому из антонимичных полюсов фактора принадлежит данное суждение. Величина же факторной нагрузки показывает, насколько в данном суждении выражен некий базисный смысл (фактор), что на языке математики выступает как проекция вектора (суждения) на ось фактора.

В отличие от табл. 2, где даются среднегрупповые баллы согласия/несогласия с тем или иным утверждением, факторная нагрузка характеризует само высказывание и говорит о его смысловой наполненности (на языке выделенных факторов) независимо от согласия/несогласия с ним опрашиваемых. Напомним, что любое суждение имеет факторные нагрузки по всем выделенным факторам (базисным смыслам), но, как правило, при этом какой-то смысл доминирует, и это выражается в большей величине нагрузки суждения именно по этому фактору. Такое суждение (дескриптор) считается представляющим именно этот фактор (базисный смысл).

Результаты факторного анализа

Первый наиболее мощный фактор, объясняющий 35.9% общей дисперсии, включал следующие пункты опросника:

- | | | |
|-----|--|-------|
| 49. | В национальной республике государственным должен быть только язык коренной национальности. | —0.99 |
| 47. | Поддерживаю идею национальной (республиканской) валюты. | —0.98 |

¹² См. Иберла К. Факторный анализ. М., 1980; Факторный, дискриминантный и кластерный анализ (пер. с англ.). М., 1989.

65. Поддерживаю принятие Декларации о государственном суверенитете Казахской Республики. —0.97
87. Необходима борьба против физической и духовной ассимиляции коренного населения республики. —0.97
50. Казахский язык должен являться государственным языком и языком межнационального общения. —0.96
71. Необходимо ускорение радикальных действий и бескомпромиссной борьбы в вопросе национальной самобытности казахского народа. —0.95
5. Народным республикам как независимым государствам — собственную армию. —0.95
70. Проблемы, имеющиеся сегодня в Казахстане, такие как экономическая нестабильность, экологические катастрофы, политика “русификации”, межнациональные и другие, мы считаем разрешимыми только в условиях самостоятельности Казахстана. —0.94
68. Не создаются необходимые условия и не стимулируется рост числа казахов в столице и других крупных городах Республики, из-за чего коренное население Казахстана остается преимущественно сельским, оторванным от достижений социально-экономического и научно-технического прогресса. —0.92
12. Не принимаются результативные меры для преодоления социального отставания и ущемления коренного населения, особенно в отдельных сельских районах. —0.92
1. Необходимо законодательно закрепить право военнослужащих не выполнять приказы, противоречащие закону или международному праву. —0.92
86. Выступаю за преодоление социального неравенства и незащищенности коренного населения Казахстана, особенно в районах экологического бедствия. —0.92
43. Необходимо защищать права коренных национальностей республик оставаться полноправной основной нацией на своей территории. Для этого следует остановить рост удельного веса населения других национальностей. —0.91
3. Считаю важным возродить национальные офицерские кадры, добиваться для призывников возможности проходить срочную службу в своей республике. —0.90
83. Казахстан должен оставить себе ядерное оружие, находящееся в настоящее время на его земле. —0.89

53. Народная однородность республики — залог духовной общности и единства. —0.89
110. Необходимо открыть при мечетях “Зал бракосочетания по шариату”. —0.89
13. Сталинский геноцид советского периода по жестокости превосходил даже царские указы, а освоение целины и другие кампании на казахской земле явились продолжением той же изощренной новыми приемами политики, направленной на уничтожение казахского народа. —0.89
82. Во избежание нового “Чернобыля” необходимо законсервировать все АЭС. —0.88
42. Республики должны обладать полной экономической самостоятельностью. —0.88
60. Права нации — выше прав человека —0.86
109. Необходимо обновление символики Республики, возвращение населенным пунктам, улицам, паркам и иным объектам исторических названий и переименование на новые с учетом особенностей Казахстана. —0.82
80. Религия коренной нации должна пользоваться в национальной республике особым покровительством государственной власти. —0.82
63. Мы должны объединиться на качественно новых принципах, с учетом желания республик, которые сами определяют форму своего участия в Союзе. —0.78
6. Выступаю за право на республиканские воинские формирования в составе Вооруженных Сил Союза, в которых действительную военную службу могли бы, как правило проходить только граждане Казахстана. —0.78
85. Необходимо добиваться правительственного решения о возмещении ущерба районам и областям, пострадавшим в результате многолетних испытаний ядерного оружия в Казахстане. —0.78
73. Необходимо укрепление общетюркского единства, мусульманской солидарности. —0.77
74. Родители, желающие дать детям религиозное образование, должны получить такую возможность. —0.76
79. Религия — наиболее яркий выразитель народного духа. —0.75
111. Казахи и другие представители мусульман регистрацию брака, развод, выдачу свидетельства о рож-

- дении, похороны и другие религиозные обряды по желанию людей должны производить в мечети.
114. В соответствии с традициями при наличии материальных возможностей считаю возможным разрешить мужчинам содержать несколько жен. —0.73
120. Хотелось бы, чтобы Казахстан пошел по пути светского государства мусульманского толка (типа Турции). —0.73
121. Хотелось бы, чтобы Казахстан пошел по пути динамически развивающихся стран Дальнего Востока (типа Южной Кореи, Тайваня). —0.57

Противоположный полюс первого фактора включал пункты:

51. Выступаю за придание русскому языку, наряду с казахским, статуса государственного в Казахстане. +0.98
64. Думаю, что надо привыкать к мысли, что внутри-союзные границы являются чисто административными, а не национальными, и что каждый человек должен чувствовать себя как дома в любой части страны. Тогда и только тогда исчезнут взаимные территориальные претензии и межнациональные конфликты, ибо ни у кого не будет исключительного права на ту или иную территорию. +0.83
56. Выступаю за свободу передвижения граждан по территории страны, существование единых вооруженных сил, участие в международных делах в качестве целостного государственного образования +0.78
72. Я полагаю, что если мы быстро продвинемся к рынку, то наши границы и все независимости не будут иметь никакого значения. Границы — это пережиток варварства. +0.78
54. Парад суверенитетов от союзных республик до сельсоветов, война законов породили в стране невиданное ранее беззаконие. +0.78
48. Установление таможенных барьеров внутри СССР ведет к феодальной раздробленности. +0.77
41. Республика может иметь республиканскую денежную систему наряду с союзной денежной системой. +0.77
52. Языки национальных меньшинств, проживающих на территории национальной республики, наряду с языком коренной национальности должны быть признаны государственными. +0.73
62. Заключение нового Союзного договора отвечает интересам всех республик и народов. +0.70

- | | | |
|-----|---|-------|
| 61. | Суверенитет республик не должен строиться за счет интересов человека, его прав, какой бы национальности он ни был. | +0.67 |
| 67. | Что бы ни говорили по этому поводу новоявленные политики, будущее нашей страны в единстве всех советских народов, объединенных историческими судьбами, общим экономическим базисом. | +0.65 |
| 88. | Судьбы людей различных национальностей, проживающих на территории Казахстана (казахов, русских, украинцев, немцев, корейцев, уйгур и др.) настолько переплелись, что можно говорить об образовании казахстанской нации. | +0.60 |
| 58. | Нам не уйти от большого и тяжелейшего вопроса о необходимости пересмотра и согласования некоторых республиканских границ, которые были установлены в сталинское время без учета реального расселения народов и исторической преемственности их территории. | +0.64 |
| 44. | Вы протестуете против казачества, думаете ли о том, что красный террор со всей своей мощностью обрушился на дедов и отцов нынешних казаков? Вы хотите повторить это? Нет, мы обречены в лучшем смысле этого слова жить вместе. Здесь наша Родина и наше Отечество, и нам нечего делить. | +0.62 |

Анализ пунктов, занимающих полярные полюса, позволяет интерпретировать первый фактор как фактор "Борьба за национальную республику ↔ Борьба за единый Союз, за единое экономическое и правовое пространство". В число пунктов, образующих полюс "национальной государственности", с максимальным весом вошли требования об установлении приоритета национального языка и религии коренной нации, приоритет в распределении жилья по национальному признаку и о выдаче экономических дотаций.

Суждения противоположного полюса делают акцент на равноправии некоренных наций, в первую очередь, по языку, выступают за единое экономическое пространство всего бывшего СССР, за свободу передвижений по его территории и условность национальных границ.

Размещение политических партий в семантическом пространстве (см. рис. 6) показывает, что наиболее крайнюю позицию по "национальной государственности" занимают партии "Алаш" и "Азат", а также партия "Желтоксан". Противостоят им, в первую

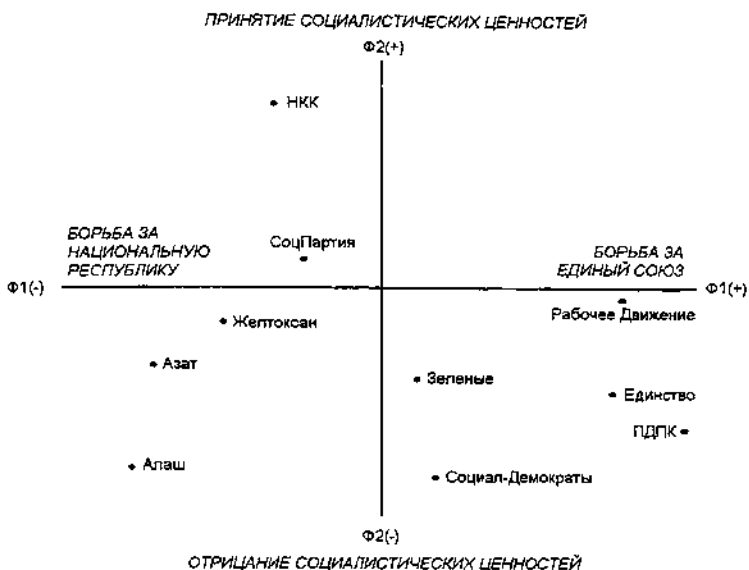


Рис. 6. Семантическое пространство политических партий ($\Phi 1$, $\Phi 2$)

очередь, движение “Единство” и Рабочее движение и партия Демократического прогресса Казахстана. Скорее центристскую позицию по национальному вопросу занимают Народный Конгресс (его лидер О.Сулейменов считает, что время партий, созданных по национальному принципу, проходит), Социалистическая партия, а также с несколько иных позиций Социал-демократическая (на начальной стадии своего существования разошедшаяся с “Желтоксаном” по национальному вопросу).

Второй фактор объяснял 20.1% дисперсии и объединял пункты:

9. Монопольная власть партаппарата привела страну —0.82
к нынешнему критическому состоянию.
103. Право на владение приватизируемыми предприя- —0.78
тиями должно разыгрываться на гласных аукцио-
нах, уравнивающих всех желающих и не дающих
никому никаких привилегий.
10. Консервативные и догматические силы ... Казахста- —0.74
на и бюрократический аппарат продолжают сохра-
нять монопольное положение в политике, идеоло-
гии, экономике, практику совмещения постов и
партийного диктата над Советами, безальтернатив-
ных выборов, пренебрежительного отношения к

новациям и самостоятельным объединениям, ограничений свободы слова.

- | | | |
|-----|--|-------|
| 14. | Общим знаменателем сотрудничества государств должны быть универсальные правовые ценности, лишённые какого-либо идеологического налета. | —0.75 |
| 20. | Выступаю за приоритет прав личности перед интересами государства как основной принцип правовой системы. | —0.70 |

На противоположном полюсе фактора находятся следующие пункты:

- | | | |
|------|--|-------|
| 105. | Я против наемного труда: границы частного предприятия должны определяться возможностями личного труда или труда членов семьи. | +0.93 |
| 19. | Остановить расшатывание общества можно, только утвердив власть трудящихся. | +0.85 |
| 77. | Религиозные организации не должны принимать участие в воспитании подрастающего поколения. | +0.85 |
| 78. | Возрождение религии в нашей стране — фактор, тормозящий прогресс и развитие науки. | +0.84 |
| 18. | Необходим контроль трудящихся за средствами массовой информации. | +0.81 |
| 35. | Поддерживаю временный мораторий на массово-политические акции, демонстрации. | +0.77 |
| 38. | Интересам и чаяниям всех советских людей будет отвечать конкретная и действенная программа укрепления советской федерации, преодоления в ней центробежных тенденций, опасных для государственного строя. | +0.71 |
| 108. | Выступаю за коренную реформу жилищной политики и введение после 1990 г. системы платного приобретения жилья сверх социально-гарантированного минимума, бесплатно предоставляемого уровня жилищной обеспеченности на одного человека. | +0.68 |
| 102. | При приватизации какого-либо предприятия учрежденным правом приоритета должны пользоваться трудовые коллективы. | +0.66 |
| 67. | Что бы ни говорили по этому поводу новоявленные политики, будущее нашей страны в единстве всех советских народов, объединенных историческими судьбами, общим экономическим базисом. | +0.63 |

- | | | |
|------|--|-------|
| 116. | Хотелось бы, чтобы Казахстан пошел по традиционному пути социалистических государств (типа Северной Кореи). | +0.88 |
| 119. | Хотелось бы, чтобы Казахстан пошел по пути социалистического государства с рыночной экономикой (типа Китая). | +0.64 |

Содержание пунктов второго фактора (и особенно, пожелания того, чтобы Казахстан продвигался по пути Китая или Северной Кореи) позволяет интерпретировать этот фактор как фактор "Отрицания ↔ Приятия социализма"

Исходя из размещения партий в пространстве (см. рис.6) видно, что идею социалистического выбора принимают Народный Конгресс, Социалистическая партия, Рабочее движение и, отчасти, "Желтоксан". Интересно, что "социалистическая ориентация" положительно коррелирует с поддержкой реализуемого правительством Казахстана курса на медленную экономическую реформу и сохранение значительной роли государственного регулирования и с оценкой Назарбаева как президента.

Неприятие социалистической ориентации наиболее сильно выражено у партии "Алаш", стоящей, как уже отмечалось, на позициях панисламизма, и у европеизированных социал-демократов.

Третий фактор 19.1% включал следующие пункты опросника:

- | | | |
|-----|---|-------|
| 34. | Главный вопрос сегодняшней жизни страны — укрепление власти, дисциплины, правопорядка. | —0.82 |
| 96. | Необходим поиск форм третьего пути, сочетающего товарный рынок с социальными институтами, гарантирующими социальную защищенность. | —0.81 |
| 90. | Я против коммерциализации медицины, спорта, образования и культуры. | —0.81 |
| 95. | Являюсь приверженцем развития сельского хозяйства на основе разных видов собственности. | —0.73 |
| 93. | Считаю, что политические партии не должны заниматься коммерческой деятельностью. | —0.71 |
| 91. | Поддерживаю принцип — никакого сокращения рабочих мест без гарантированной возможности трудоустройства. | —0.68 |
| 92. | Государство должно осуществлять контроль за частной собственностью. | —0.66 |
| 45. | Полагаю, что классовые различия важнее национальных. | —0.64 |

- | | | |
|------|---|-------|
| 81. | Поддерживаю обеспечение свободы совести, веро-
исповедания, свободную религиозную пропаганду
и обучение детей по желанию родителей. | —0.63 |
| 100. | Я требую разгосударствления предприятий, их пре-
вращения в народные, коллективные, акционер-
ные, кооперативные, с тем, чтобы трудящиеся
смогли сами управлять ими, неограниченно распо-
ряжаться произведенной продукцией и доходами от
ее реализации, самостоятельно формировать фон-
ды заработной платы. | —0.63 |
| 101. | Выступаю за осуществление тщательно спланиро-
ванной программы приватизации и демонаполиза-
ции, последовательное создание законодательной
основы для функционирования рыночной эконо-
мики, социальной поддержки населения в услови-
ях нестабильности переходного к рынку периода. | —0.63 |

Как видим, содержание этого полюса третьего фактора вклю-
чает идеи социальной защищенности, элементы популизма.

**Противоположный полюс третьего фактора представлен сужде-
ниями:**

- | | | |
|------|--|-------|
| 107. | Поддерживаю право частной собственности на зем-
лю. Уверен, чтобы поставить республику на рельсы
полнокровной рыночной экономики, необходимо
усиление президентской формы правления, кото-
рая в союзе с демократией, динамичной, инициа-
тивной командой премьер-министра сможет укре-
пить исполнительскую дисциплину и ответствен-
ность, навести столь необходимый нам правовой и
экономический порядок. | +0.71 |
| 112. | Необходимо становление гражданского общества,
основанного на правах личности с разделением за-
конодательной, исполнительной и судебной влас-
ти. | +0.71 |

Содержание пунктов этого полюса третьего фактора включает
высказывания об “открытом обществе с экономикой свободного
рынка”. Исходя из содержания пунктов обоих полюсов третьего
фактора, можно назвать его фактором “Социальной защищенно-
сти, популизма ↔ в оппозиции поддержке свободного рынка”.

Наиболее контрастные позиции по этому фактору занимают
партия “Алаш”, Социалистическая партия и Рабочее движение, с
одной стороны, и “Азат”, “Желтоксан”, Социал-демократы — с

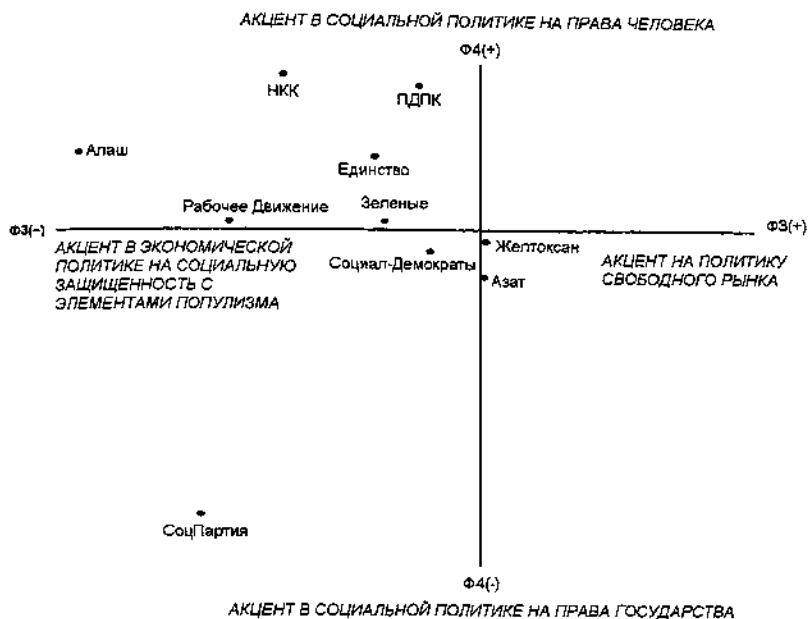


Рис. 7. Семантическое пространство политических партий (Ф3, Ф4)

другой. Оппозиция “Алаша” по отношению к “Азату” и “Желтоксану” показывает, что совпадение позиций по национальному вопросу может смениться на оппозицию и даже борьбу по экономическим вопросам. Сторонники партии “Алаш”, более радикальные и молодые, апеллируют к традициям казахского народа, “духу которого не присуща частная собственность”, они более заинтересованы в социальной защищенности, могут выражать популистское желание “все поделить по справедливости” и требовать предоставить “коренным жителям больше прав”, в то время как более обеспеченная городская интеллигенция, составляющая социальную базу “Азата”, поддерживая борьбу за права коренной нации, вряд ли заинтересована в новом “переделе” и скорее выступает за свободный рынок. Кроме того, горожане, т.н. “белые воротнички”, чиновники и интеллигенция как обладатели неких материальных благ, могут иметь противоположные интересы с приехавшими в город люмпенизированными слоями независимо от их национальной принадлежности. Можно ожидать, что при уменьшении веса первого фактора, связанного с национальной проблематикой, возрастает роль (и соответственно, вклад в общую дисперсию) третьего, связанного с популизмом и требованиями социальных гарантий, фактора.

Четвертый фактор 14.5% объединяет пункты:

- | | | |
|-----|---|-------|
| 26. | Система прописки должна быть ликвидирована. | +0.88 |
| 23. | Каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе местожительство в пределах каждого государства. | +0.85 |
| 24. | Каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну. | +0.81 |
| 75. | Считаю, что все культовые здания должны быть возвращены церкви и использоваться по назначению. | +0.77 |

Противоположный полюс четвертого фактора представлен пунктами:

- | | | |
|-----|--|-------|
| 99. | Провести денежную реформу, ввести экономически обоснованные цены, жестко контролировать выполнение производственных планов, и, наконец, ввести государственную карточную систему на основные продовольственные товары. Там, где бессильны традиционные государственные меры, необходимо применять меры партийной и политической ответственности. | —0.85 |
| 98. | Субъектом права на землю, природные ресурсы следует выступать не народам, а республике как суверенному государственному образованию, выражающему волю всех своих граждан, независимо от национальностей, способному отстаивать их интересы перед диктатом центральных ведомств. | —0.84 |
| 94. | Колхозы и совхозы не менее эффективны, чем фермерство. | —0.67 |
| 16. | В Афганистане наша армия выполняла свой интернациональный долг. | —0.68 |

Анализ пунктов, противопоставленных по четвертому фактору, позволяет интерпретировать его как фактор “Приоритет прав человека ↔ в оппозиции к приоритету права государства”. Наиболее полярные позиции по этому фактору занимают Партия Демократического прогресса Казахстана и Народный Конгресс Казахстана на одном полюсе (делая акцент на правах личности) и на другом полюсе (делая акцент на правах государства) — Социалистическая партия. Возможно, что некая оппозиция по четвертому фактору Национального Конгресса и Социалистической партии, как “президентских партий”, т.е. партий наиболее под-

держивающих президента Казахстана, вызвана тем, что прошлое Социалистической партии, провозгласившей себя правопреемницей Коммунистической партии Казахстана, более связано с официозом и государственностью. Народный Конгресс, не отягощенный былой политической властью, более свободен для политического маневра и либеральных деклараций.

Проведенный анализ политических позиций Казахстана с помощью построения политико-семантического пространства позволил обрисовать сходство и различие политических партий по четырем основным базисным факторам, которыми оказались:

1. Борьба за национальную республику ↔ борьба за единый союз, за единое экономическое пространство.

2. Отрицание социалистических ценностей ↔ принятие социалистических ценностей.

3. Акцент в экономической политике на социальную защищенность с элементами популизма ↔ акцент на политику "свободного рынка".

4. Акцент в социальной политике на права человека ↔ акцент в социальной политике на права государства.

Политические партии, имеющие близкие позиции по одним вопросам, например, "Азат" и "Алаш" по национальному вопросу, могут различаться по другим факторам: те же "Алаш" и "Азат" занимают контрастно-полярные позиции по аспектам экономической политики, или центристские партии Народный Конгресс и Социалистическая партия Казахстана, имеющие различные позиции в вопросе приоритета прав личности и государства.

Результаты кластерного анализа

Формой, которая позволяет зафиксировать сходство-различие политических установок суммарно, сразу по всем факторам является кластер-анализ¹³. На рис. 8 приводится схема близости политических установок партий Казахстана, выявленная по результатам кластерного анализа для обработки матрицы данных опроса (табл. 2 дает фрагмент этой матрицы) методом "дальнего соседа".

Как видно из кластерного дерева, политические партии Казахстана образуют три блока, исходя из их политических установок. Блок партий национальной или "национально-патриотической" ориентации ("Алаш", "Азат" и "Желтоқсан"), блок центристских партий (Народный Конгресс Казахстана, Социал-демократы, Социалистическая партия и движение Зеленых) и партии, находящиеся в оппозиции к первому блоку (движение "Единство",

¹³ Классификация и кластер /Под ред. Дж.Вэн Райзин. М., 1980.

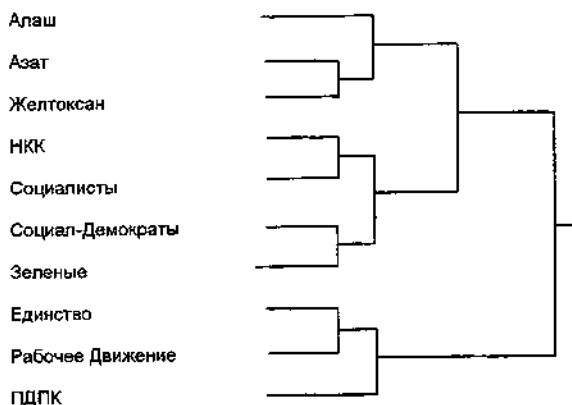


Рис. 8. Кластер-дерево политических партий

Рабочее движение и Партия Демократического прогресса Казахстана).

Отметим, что кластер-структура отражает группировку партий по сходству их политических установок и в этом плане может отличаться от реальных политических блоков, где объединение/противостояние партий может определяться текущими тактическими соображениями, реальным политическим влиянием партии (ее политическим весом), приятием/неприятием друг другом их политических лидеров и другими внешними по отношению к политическим позициям обстоятельствам. Истории известны факты, когда наибольшую неприязнь могли вызвать не дальние противники, а близкие соседи, почти соратники, минимально контрастирующие по своим политическим позициям (например, взаимоотношения большевиков и меньшевиков в рамках СДРП) или даже фракции внутри одной партии (“левый уклон”, “правый уклон”, “рабочая оппозиция” внутри Коммунистической партии). Максимальную нетерпимость подчас вызывали ереси в рамках одной религиозной идеологии. Однако в условиях демократического общества, предусматривающего борьбу за власть парламентскими методами, в перспективе (в диахроническом аспекте) внешние обстоятельства являются преходящими, и в итоге политические объединения определяются сходством политических программ, а не задачами узурпации власти.

Анализ социальной базы Казахстанских политических партий

Сходство политических позиций партий определяется также электоратом партий, то есть тем, какие социальные слои состав-

ляют опору и дают поддержку партии, голосуют за ее кандидатов на выборах. В этом плане представляется интересным рассмотреть и сравнить социально-демографические характеристики электората различных партий. Политические позиции партии определяются нами как значения усредненных политических смыслов их членов. Каждый человек, соотнося свои политические установки с декларируемой партией позицией, решает для себя вопрос об ее поддержке (в частности на выборах), и в случае достаточной близости собственной позиции и позиции партии входит в ее электорат.

Чтобы выделить электорат различных партий, мы проецировали позиции участников опроса населения на семантическое пространство этих партий, т.е. находили в нем координаты участников опроса (каждого из 500 представителей населения города Алма-Аты). Математически это выступало как произведение строки оценок интервьюируемого на матрицу, обратную к транспонированной матрице факторных нагрузок, построенной на основе матрицы данных для политических партий (см. текст выше). Размещая в факторном пространстве точки, соответствующие ответам респондентов из общей выборки, мы получаем область личностных политических смыслов, а сопоставление их с позициями той или иной партии, означивающими эти смыслы, позволяет выделить из общей выборки представителей их электората — тех, чьи точки лежат в ближайшей окрестности от координат партии.

На рис. 9, 10, 11 представлены в виде “облака” распределения участники опроса различных национальностей (казахи, русские, и другие национальности) в семантическом пространстве политических партий. (“Облака” распределения опрашиваемых представлены по первым двум факторам, хотя, конечно, имеются данные по всем четырем выделенным факторам семантического пространства политических партий.)

На указанных рисунках виден систематический сдвиг в позициях казахов и русских по первому, связанному с национальной политикой, фактору. Позиция опрошенных жителей иных национальностей, попадающих в рубрику “другие национальности”, ближе к “русской” позиции. По-видимому, большинство представителей этой категории относится к группе так называемого “русскоязычного населения”.

Первая схема определения социальной базы каждой партии (получения социально-демографического портрета электората) заключалось в том, чтобы, очертив некоторую область определенного радиуса с центром в координатах позиции этой политической партии, выделить часть выборки, которая в эту область попа-

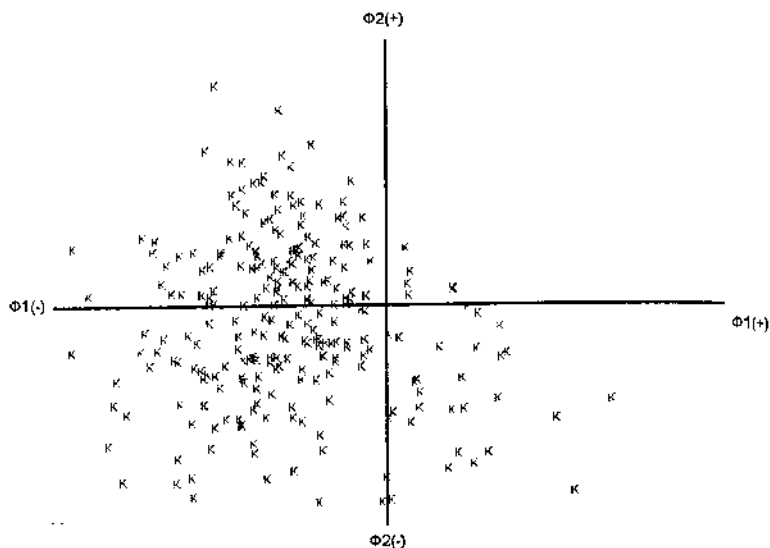


Рис. 9. Облако распределения участников опроса казахской национальности в семантическом пространстве политических партий (Φ_1, Φ_2)

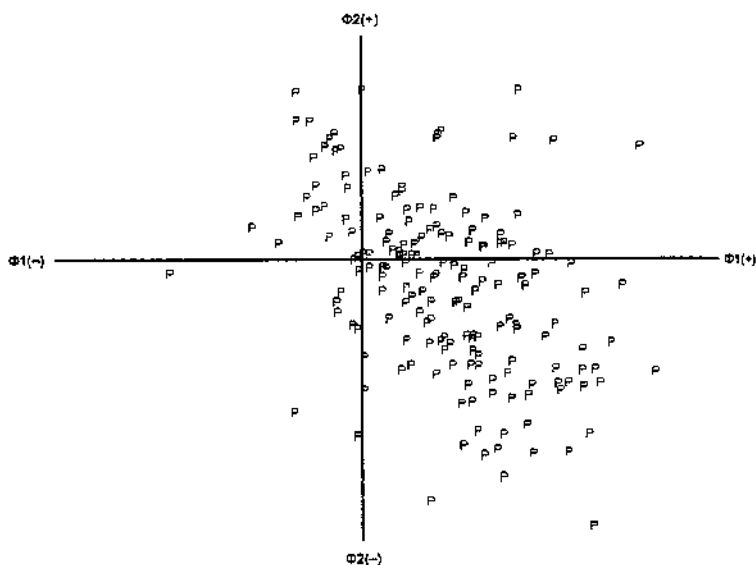


Рис. 10. Облако распределения участников опроса русской национальности в семантическом пространстве политических партий (Φ_1, Φ_2)

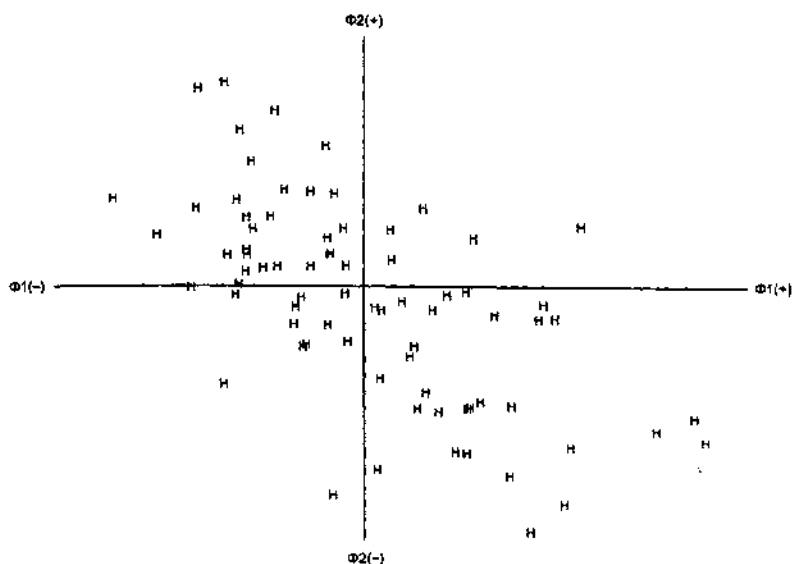


Рис. 11. Облако распределения участников опроса других национальностей в семантическом пространстве политических партий (Ф1, Ф2)

ла, и проанализировать ее социально-демографические характеристики. Для этого после факторного анализа и подсчета координат каждой партии в полученном факторном пространстве, все пространство было разделено на четырехмерные клетки следующим образом: весь диапазон допустимых значений координат партий по каждому фактору разбивался на семь равных интервалов, что дало возможность перейти к традиционной в психо- и социометрике семибалльной шкале. Первый интервал — это числа, лежащие в диапазоне от -1 до -0.75 , второй — от -0.75 до -0.45 , третий от -0.45 до -0.15 и т.д. до 1 . Таким образом, все пространство было разделено на четырехмерные клетки, каждой из которых взаимно-однозначно соответствовал четырехзначный код, состоящий из цифр — номеров интервалов, образующих стороны этой клетки по всем факторам. На первом месте этого кода стоит цифра, соответствующая номеру интервала — стороны клетки из первого фактора, на втором месте — цифра, обозначающая номер интервала — стороны клетки по второму фактору и т.д. В результате такого деления мы получили возможность координаты объектов в семантическом пространстве задавать не вещественными числами от -1 до 1 , а соответствующими ими целыми от 1 до 7 . Координаты каждого участника опроса в том же факторном пространстве и все объекты (и десять партий, и пятьсот чле-

нов выборки) получали четырехзначный код в соответствии с тем, в какую клетку факторного пространства они попали. Так, если координата объекта по фактору была меньше -0.75 , то она заменялась 1, если лежала в диапазоне от -0.75 до -0.45 — то двойкой и т.д.

На полученном множестве всех четырехзначных кодов была введена следующая метрика: пусть $X=(x(1), x(2), x(3), x(4))$ и $Y=(y(1), y(2), y(3), y(4))$ два элемента множества, расстояние между ними $R(X, Y)$ вычисляется по формуле:

$$R(X, Y) = \sum_{i=1}^4 L(i) \cdot |x(i) - y(i)| \quad (1)$$

$L(i)$ ($i=1...4$) — веса, пропорциональные вкладу каждого фактора в общую дисперсию. В нашем случае они были выбраны соответственно: 36, 20, 19, 14.

При определении возможности отнесения того или иного респондента к числу лиц, попадающих в социальную базу партии, мы исходили из предположения, что эта возможность определяется близостью позиций партии и конкретного человека. На операциональном уровне эта близость измеряется с помощью введенного в формуле расстояния между соответствующими объектами факторного пространства.

Особую проблему представлял выбор максимального расстояния (радиуса), определяющего область пространства, задающего социальную базу каждой партии. Так, при более строгом критерии (малом радиусе охвата) значительная часть потенциальных избирателей может выпасть из рассмотрения, и мы выделим только “твердое ядро” поддержки. При слабом критерии (выбор большего радиуса) электораты политически близких партий будут перекрываться и специфика позиций близких партий элиминироваться, а полученный результат будет отражать скорее социальную базу данной широкой политической ориентации или данного избирательного блока партий. В нашем случае этот радиус равен 89. При выборе его мы исходили из принципа “минимального контраста” по всем четырем выделенным факторам с учетом их веса (что в сумме и дает 89). Позиции всех опрашиваемых, имевших расстояние меньше этой величины, попадали в зону притяжения этой партии, составляли ее социальную базу.

Так например, человек, у которого совпали координаты (в семибальной шкале) с какой-то партией по первому фактору, отличаются по второму фактору на два балла, а также на один балл

по третьему фактору, набирает суммарно 59 условных единиц различия, (что меньше предельно допустимого) и считается представителем ее электората.

Легко понять, что очерчивая окрестность большим радиусом, мы ослабляем критерий принадлежности социальной базы и относим большее число людей к сторонникам той или иной партии, а выбирая более жесткий критерий, мы уменьшаем выделяемую базу ее поддержки. Возникает методическая задача — найти оптимальный критерий отнесения позиции опрашиваемого к позиции той или иной партии (т.е. выбрать оптимальный радиус). Очевидно, это можно сделать чисто эмпирически, определяя максимально возможное расстояние от позиции партии до позиции людей, тем не менее за нее голосующих. Однако выборы по партийным спискам еще предстоят в некоем отдаленном будущем и на данный момент можно довольствоваться только допущениями, в нашем случае принципом “минимального контраста”.

На рис. 12 приводится гистограмма, отражающая объем электората каждой партии, выраженный в процентах к общему объему выборки. Как видно из рисунка-гистограммы, наибольшую социальную базу поддержки имеют такие общественно-политические объединения как “Желтоксан” и “Зеленые”. При этом, конечно, следует говорить скорее о потенциальной (виртуальной) базе поддержки. Так, множество людей могут иметь позиции, близкие той или иной партии, которая потенциально могла бы стать выразителем их интересов, рупором их мнения, но, тем не менее, даже не подразумевать о ее существовании. В этом плане

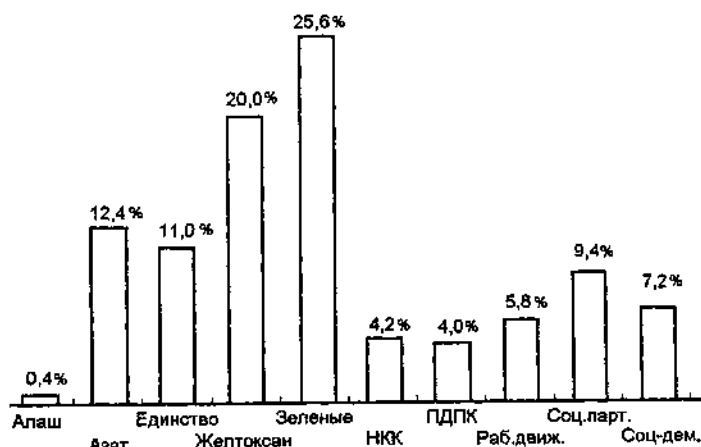


Рис. 12. Объем электората каждой партии, выраженной в % к общему объему выборки

популярна скорее не партия “Зеленых” (организационно слабая), а ее дело. И хотя семантическое пространство политических партий не выявило экологического фактора как составляющей категории политического мышления, мощный электорат этого движения свидетельствует о его потенциальной силе. Можно полагать, что на величину электората партии “Желтоксан” и движения “Зеленых” повлияло также то, что, сосредоточившись на решении специфических вопросов (для каждой своих), эти партии в меньшей степени имеют проработанные позиции в других более общих (например, экономических) вопросах, существенным образом влияющих на положение в семантическом пространстве, и люди с различными позициями по ним тем не менее подпадают в одну общность.

Другой возможный способ определения электората партий основан на методе дискриминантного анализа. Если в предложенном нами выше варианте выделения электората партий (с использованием радиуса “зоны принадлежности”) не все участники опроса (не вся наша выборка) оказывались “приписанными” к той или иной партии, и некая их часть могла остаться в “независимых”, то “классический” и более распространенный дискриминантный анализ дает жесткое, принудительное “закрепощение” опрошенных за той или иной партией, исходя из их близости друг к другу.

Основными единицами дискриминантного анализа в нашем случае являются координаты политических позиций членов партий в построенном ранее факторном пространстве, разбитые на группы по принципу принадлежности к одной партии. Ответы респондентов из общей выборки (500 человек) предстоит расклассифицировать по группам — партиям на основе специальной статистической обработки, состоящей из нескольких тесно связанных процедур. Первая из них выделяет дискриминантные функции, соответствующие некоторым обобщенным базисным категориям, аналогичным факторам в факторном пространстве. (В нашем случае выделенные дискриминантные функции практически совпали с полученными в ходе факторной обработки факторами). На следующем шаге дискриминантные переменные рассматриваются как оси евклидова пространства и каждый объект является точкой этого пространства с координатами, представляющими собой наблюдаемые значения конкретных переменных. Если классы (партии) отличаются друг от друга по наблюдаемым переменным, их можно представить как скопление точек в некоторых областях рассматриваемого дискриминантного пространства, однако они могут и частично пересекаться. Для фиксации каждого

класса вычисляются координаты его “центроида” — воображаемой точки, координаты которой есть средние значения переменных в данном классе. После этого определяется расстояние всех нерасклассифицированных объектов до каждого центроида и исходя из минимального происходит отнесение соответствующего респондента к электорату той или иной партии. При этом по вычисленным от фиксированного объекта до всех центроидов расстояниям определяются апостериорные вероятности принадлежности к группам: они относятся между собой, как расстояния до центроидов, а сумма их равна 1. Однако анализируя результаты классификации, следует иметь в виду, что объект может быть отнесен к группе не потому, что близок к ее центру, а потому, что центры всех остальных групп находятся еще дальше.

Для того чтобы оценить степень единства/размытости электората, т.е. то, насколько позиции отдельных его представителей близки/далеки друг от друга и центроида, необходимо учитывать уровень значимости (вероятность) принадлежности классифицируемого элемента к классу, который изменяется в пределах от 0 до 1 по мере приближения к центроиду группы. В качестве показателя такого единства/размытости можно выбрать величину G — меру “плотности” электората, где $G = (N\{p > 0.1\})/N$, где N — общий объем электората, а $N\{p > 0.1\}$ — численность той его части, которая поддерживает партию с уровнем значимости 0.1. Очевидно, что, чем сплоченнее группа, чем ближе к центроиду находятся ее элементы, тем ближе к 1 значение G . При высокой размытости значение G уменьшается.

Мерой “оформленности” партии, наличия у ее членов четко выраженных убеждений, характеризующих их как представителей именно этой партии, может служить число “правильно расклассифицированных” ее членов, т.е. тех, у кого партийная принадлежность, вычисленная в процессе статистической обработки их ответов, совпала с реальной.

Показателем ценностно-ориентационного единства внутри партии является нижняя граница уровня значимости принадлежности к партии ее членов.

Результаты дискриминантного анализа, который был выполнен в пакете SPSS, отражены в табл. 3. В первой строке содержатся данные отнесения всей выборки к каждой из десяти, участвующих в опросе партий. Вторая строка отражает число людей, входящих в электорат с уровнем значимости 0.1.

Анализ таблицы (последняя строка) показывает, что наиболее “трудно классифицируемой” группой (т.е. партией, у которой ряд членов ближе по своим ценностным ориентациям к позициям

**Социальная база партий в %
(результаты дискриминантного анализа)**

	Аташ	Азат	Единство	Желтоксан	НKK	Раб.движ.	Соц.Парт.	Соц.-Дем.	Зеленые	ПДПК
По всей выборке (полное распределение)	0.2	10.8	7.4	24.4	4.6	8.2	4.4	2.8	36.6	0.6
По всей выборке уровень значимости 0.1 ($N(p>0.1)$)	0.0	4.8	6.6	16.2	1.8	5.8	1.0	2.2	28.4	0.6
Из них:										
казахов	0.4	18.1	1.6	30.5	4.8	0.8	3.6	2.4	26.9	0.0
русских	0.0	0.0	13.1	8.6	4.0	12.5	4.0	2.3	42.0	1.1
других национальностей	0.0	0.0	9.3	13.3	1.3	20.0	5.3	1.3	40.0	1.3
Лица в возрасте										
до 20 лет	1.1	3.3	11.1	21.1	0.0	10.0	3.3	3.3	34.4	1.1
от 20 до 29 лет	0.0	10.4	4.0	28.8	5.6	4.0	1.6	2.4	35.2	0.0
от 30 до 39 лет	0.0	14.9	4.0	17.8	5.0	14.9	2.0	1.0	32.7	1.0
от 40 до 49 лет	0.0	12.9	14.3	17.1	2.9	2.9	5.7	0.0	28.6	1.4
от 50 до 59 лет	0.0	8.5	3.4	16.9	5.1	10.2	10.2	3.4	35.6	0.0
старше 60 лет	0.0	0.0	5.5	27.3	5.5	3.6	5.5	3.6	40.0	0.0
Руководители предприятий, учреждений	0.0	27.3	0.0	9.1	4.1	9.1	0.0	0.0	36.4	0.0
Управленческие работники	0.0	14.3	9.5	19.0	10.4	0.0	14.3	0.0	38.1	0.0
Специалисты в науке, образовании, здравоохранении	0.0	13.3	3.8	23.8	4.8	10.5	4.8	1.9	31.4	0.0
Военнослужащие, работники милиции, суда	0.0	15.0	5.0	20.0	10.0	10.0	0.0	0.0	25.0	0.0
ИТР	0.0	9.1	5.5	25.5	3.6	9.1	1.8	5.5	30.9	0.0
Квалифицированные рабочие	0.0	12.0	8.0	20.0	4.0	12.0	2.0	0.0	30.0	4.0
Разнорабочие	0.0	16.7	5.6	5.6	16.7	5.6	11.1	0.0	38.9	0.0
Учащиеся, студенты	0.7	3.7	9.6	22.8	1.5	7.4	2.9	2.9	35.3	0.7
Пенсионеры, домохозяйки	0.0	0.0	7.2	21.7	5.8	4.3	5.8	2.9	39.1	0.0
Временно неработающие	0.0	20.0	6.7	26.7	0.0	0.0	0.0	0.0	46.7	0.0
Мера однородности электората (G)	-	.53	.97	.73	.45	.74	.25	1	.83	1
Уровень ценностно-ориентационного единства членов партий	.71	.12	.41	.04	.30	.31	.18	.41	-*	-
Доля правильно расклассифицированных членов партий в %	100	75.0	63.6	65.0	95.7	100	100	77.8	-	-

Примечание. * Пропуски в таблице объясняются отсутствием репрезентативных выборок по соответствующим партиям. Сокращения см. в табл. 2.

других партий) являются “Желтоксан” и “Единство”. Так в “Единстве” существуют два крыла — патриотическое, отчасти близкое к Рабочему движению, и демократическое, получившее дальнейшее развитие в ПДПК. Значимый процент членов “Желтоксана” по своим ответам близок к центру партии “Азат”, основная причина разногласий с которой не в политических позициях, а в проофициозности и в излишней лояльности последнего к власти (по мнению лидеров “Желтоксана”).

Представляет интерес проблема определения оптимума “меры плотности” — G , отражающего размытость позиций партий, соотношение широты охвата мнений и их близости между собой (геометрически это можно определять как плотность “облака” соответствующего электорату партии).

До какой степени расхождения во взглядах между членами партии способствуют укреплению и расширению ее социальной базы? Какая партия находится в более выигрышном положении: отличающаяся высоким ценностно-ориентационным единством членов, и тем самым обеспечивающая идеологическое единство своего электората в ущерб, быть может, его численности, или партия, отражающая достаточно широкий спектр мнений, что позволяет ей охватить больший процент избирателей, позиции которых в конечном счете могут оказаться далекими друг от друга? Примером партии первого типа скорее является “Алаш”, второго — “Желтоксан”.

Если пуститься в исторические реминисценции относительно оптимума ценностно-ориентационного единства партии, то можно вспомнить политическую дискуссию в рамках РСДРП (Российской Социал-демократической Рабочей партии) о членстве в партии, разделившую ее на фракции, а затем и самостоятельные партии большевиков и меньшевиков. Если формулировка Мартова (меньшевистская) допускала морально-финансовую поддержку партии без активного участия в ее непосредственных акциях, то формулировка Ленина ориентировала на создание боевой, спаянной дисциплиной партии бойцов-единомышленников. Как показала история, такие партии эффективны в борьбе за власть в условиях “смутного времени” или, как сказали бы специалисты по теории систем, “в точках бифуркации исторического процесса”. В условиях демократической борьбы на выборах в более выигрышной позиции могут оказываться партии идеологически и организационно более “размытые”. Например, в ситуации президентских выборов в США, претендент на президентское кресло часто сознательно подбирает кандидатуру вице-президента, находящегося на несколько иных, чем он сам, политических позициях

(уменьшая тем самым меру плотности позиций избирателей). В сравнительно недавнем прошлом президентских выборов в России аналогично действовал поддерживаемый движением Демократическая Россия нынешний президент Б.Ельцин, пригласивший в вице-президенты А.Рудского — лидера парламентской фракции “Коммунисты за демократию” (ныне Народной партии Свободной России).

Возвращаясь к методическим проблемам определения электората, отметим, что каждый из использованных нами методов имеет свои достоинства и ограничения. Первый способ — разбиение пространства на фиксированные клетки — оставляет многие из них пустыми, не соотнесенными с какой-либо партией, из участвующих в опросе. В результате некоторые опрошенные, не попавшие ни в одну из областей, очерченных вокруг имеющихся партий, оказываются “неохваченными” и из рассмотрения их электората исключаются. Другой способ, основанный на дискриминантном анализе, разносит всех участников опроса по анализируемым партиям, однако возможна ситуация, когда неучтенная или вновь возникшая партия из незанятой никем политической ниши, даст существенный отток избирателей на себя и тем самым может существенно изменить политическую картину. Таким образом, отдать окончательное предпочтение одному или другому из предложенных нами методов оценки электората можно только по результатам выборов по партийным спискам.

Наконец, отметим, что предложенное нами выделение электората основано на определении сходства политических позиций неких субъектов-избирателей с политическими платформами партий. Но возможна ситуация, когда потенциальный избиратель просто не знает о существовании близкой ему по духу партии или ее позиции искажены средствами массовой информации. Наличие организационной структуры партии, ее финансовые возможности, связь со средствами массовой коммуникации — все это факторы, способствующие тому, чтобы донести ее позицию до рядового избирателя, а также росту популярности партии и расширению ее электората. При этом далеко не последнюю роль в борьбе за влияние партии на избирателя играет популярность ее лидеров.

Многомерный рейтинг политических лидеров на материале казахстанской выборки

Оценка популярности тех или иных политических деятелей — рейтинг — типичная процедура, используемая в социологии для получения “обратной связи” о росте или падении авторитета политического лидера, одобрения населением проводимого им кур-

са или предсказания его шансов на успех при проведении выборов. Как форма обратной связи, обращенной к общественному мнению, оценка рейтинга является своего рода микрореферендумом на вотум доверия со стороны общества и атрибутом, принадлежностью демократического устройства государства.

При этом социолог или социальный психолог призваны зафиксировать состояние общественного сознания и обнародовать его, не исказив собственными пристрастиями.

В старину гонец, сообщавший правителям о радостном событии, осыпался дарами, приносивший же дурные вести мог не снести головы. Этот феномен дологического мышления, путающегося в причинно-следственных связях и не рефлексирующего слова и дела, имеет рецидивы и в дне сегодняшнем.

Даже в наше просвещенное время редактор одного из популярнейших периодических изданий был подвергнут остракизму за “плохой” результат рейтинга политических деятелей, как будто не статистика призвана отражать действительность, а последняя должна подстраиваться под нее. Так что “не стреляйте, пожалуйста, в социолога”, он, как акын, поет о том, что видит.

Однако социологической процедуре рейтинга присущ конструктивный недостаток, связанный с недифференцированностью оценки привлекательности лидера, незаданностью оснований, по которым происходила оценка.

В этом плане более информативными, но и более трудоемкими являются процедуры психосемантики, позволяющие не только проводить многомерное шкалирование, но и выделять личностные конструкты — категориальные структуры политического сознания, присущие некоей социальной группе или этносу. Личностные конструкты характеризуют семантику индивидуального или группового политического сознания и отражают присущие этим субъектам формы категоризации, субъективную синонимию и антонимию.

Например, для одного сознания “рынок” — синоним “демократии” в экономике и альтернативен командно-административным методам, а для другого — это синоним “спекуляции и коррупции” и противостоит плановой экономике.

В настоящем исследовании проведен многомерный рейтинг, анализирующий имидж ряда ведущих политических деятелей СНГ, а также политиков Казахстана (учитывая круг информированности российской аудитории, по некоторым из них мы приводим краткую справку):

М.С. Горбачев — экс-президент СССР.

Б.Н. Ельцин — президент России.

Групповая матрица оценок имиджа политических лидеров

	Горбачев		Ельцин		Назарбаев		Терещенко		Аксаев		Каринков		Асанбаев		Султеменов		Шаханов		Исмаилов	
	Сред.	Дисп.	Сред.	Дисп.	Сред.	Дисп.	Сред.	Дисп.	Сред.	Дисп.	Сред.	Дисп.	Сред.	Дисп.	Сред.	Дисп.	Сред.	Дисп.	Сред.	Дисп.
Приведет страну к благосостоянию	-0.70	3.57	0.88	3.20	2.09	1.16	-0.05	1.93	1.44	2.30	0.60	2.59	0.33	2.37	0.65	3.04	0.57	2.81	0.09	1.72
Обладает высокой компетентностью	-0.55	3.46	1.24	2.79	2.24	0.86	0.15	2.08	1.60	1.86	0.88	2.05	0.69	1.89	1.06	2.54	1.04	2.54	0.45	1.51
Любим народом	-0.48	3.06	1.72	2.51	2.34	0.92	0.17	1.93	1.81	1.59	1.12	1.55	0.53	1.79	1.76	1.95	1.52	2.21	0.37	1.26
Сторонник свободного рынка	1.10	2.26	2.12	1.45	2.31	1.00	0.54	1.83	1.81	1.57	1.06	1.90	0.95	2.26	0.79	2.28	0.43	1.25	0.31	1.05
Сторонник плановой экономики	-0.04	3.24	-0.92	3.39	-0.57	3.87	0.02	1.95	-0.48	3.34	0.10	2.59	-0.12	2.22	-0.15	2.27	-0.10	1.91	0.09	1.56
Сильная личность	0.65	3.53	2.32	1.55	2.39	0.89	0.32	1.79	1.77	2.06	1.22	1.78	0.59	1.65	1.66	2.12	1.40	2.77	0.52	1.33
Честен	-0.13	3.29	0.95	3.03	1.61	2.27	0.20	1.85	1.20	2.10	0.56	1.92	0.50	1.87	1.33	2.16	1.26	2.64	0.43	1.41
Способен пожертвовать своими интересами ради интересов общества	-0.07	3.06	1.29	3.21	1.53	2.38	0.16	2.33	1.26	2.16	0.39	2.31	0.28	1.85	0.96	2.74	1.06	2.90	0.51	1.56
Сторонник демократических преобразований	1.60	2.00	1.93	2.01	2.29	1.10	0.68	1.65	1.89	1.88	0.94	2.48	0.70	2.23	1.64	2.17	1.46	2.29	0.79	1.72
Сторонник политики "жесткой руки"	-0.55	3.35	0.88	3.77	0.49	3.50	0.09	1.65	0.11	3.03	0.58	2.84	0.18	2.29	-0.27	2.67	-0.27	2.83	0.03	1.59
Националист	-0.48	3.90	0.55	3.85	-0.50	3.28	0.01	2.07	-0.06	3.46	0.74	2.83	0.02	2.04	-0.02	3.37	0.33	2.96	0.01	1.78
Известный политический деятель	2.67	0.86	2.64	0.85	2.74	0.41	0.02	2.55	1.99	1.45	1.41	1.66	0.63	2.24	1.72	2.39	1.20	2.76	0.13	2.17
Позитивно относятся к религии	1.31	2.24	1.45	2.35	1.64	1.69	0.66	1.84	1.56	1.80	1.53	1.59	1.00	1.94	1.31	2.18	1.35	2.07	0.82	1.75
Патриот своего отечества	0.81	3.53	1.95	1.87	2.27	0.96	0.68	2.12	1.88	1.54	1.45	2.14	1.10	2.29	1.75	2.14	1.65	2.37	0.91	2.13
Способен решать национальные проблемы и конфликты	-0.87	3.04	0.52	3.59	1.97	1.34	0.06	1.46	1.33	1.96	0.70	2.06	0.28	1.79	0.86	2.33	0.71	2.32	0.12	1.54
Его деятельность способствует консолидации общества	-0.18	2.89	0.85	3.27	1.96	1.46	0.09	1.26	1.35	2.03	0.63	1.95	0.44	1.66	1.07	2.49	0.73	2.77	0.16	1.33
Достоин избрания на высший пост	0.12	3.74	1.51	2.86	2.25	1.23	0.18	1.82	1.73	1.90	0.90	2.48	0.39	2.01	1.10	2.50	0.93	2.60	0.31	1.69

*Н.А. Назарбаев*¹⁴ — президент республики Казахстан, претендент на пост президента. С момента избрания первым секретарем Компартии Казахстана в июне 1989 г. начал проводить курс, ориентированный на экономическую реформу при сохранении значительной роли государственного регулирования. В конце 1991 г. он специальным указом реабилитировал участников национальных волнений декабря 1986 г. Ключевыми лозунгами его предвыборной программы на всенародных выборах на пост президента Казахстана являются создание демократического правового государства и консолидация различных политических сил. Важное место отводится поддержанию стабильности в межнациональных отношениях. Назарбаев — прагматик-технократ, сторонник сильной государственной власти, под контролем которой происходит постепенный переход к рынку.

С.А. Терещенко — премьер-министр Казахстана, назначен на этот пост 16 октября 1991 г. постановлением Верховного Совета Казахстана. Терещенко является сторонником активной регулирующей роли государства в условиях перехода к рынку. Стремится “стабилизировать ситуацию” в промышленном производстве, широко используя “различные рычаги”, в том числе и административные, установив жесткий контроль за незамедлительным оформлением договоров, поставками по номенклатуре госзаказа, усилив контроль за движением валютных средств предприятий, оказывая содействие в разукрупнении убыточных и неперспективных предприятий и т.д. В то же время “решительные действия” старается подкреплять “экономическими регуляторами”: госзаказом, заменившим директивное планирование, более гибкой налоговой политикой, снятием ограничений на рост заработной платы, сокращением бюджетных дотаций и др. Терещенко выступает за создание системы соподчиненных органов сильной исполнительной власти на всех уровнях государственного управления. По политическим вопросам полностью поддерживает линию Назарбаева.

А. Акаев — президент республики Кыргызстан (до этого президент Киргизской академии наук), избранный на этот пост в ноябре 1990 г. Верховным Советом Киргизии. Спустя год его избрание было подтверждено в результате всенародного референдума. Пользуется поддержкой Демократического движения “Кыргызстан”. Проводя экономические и политические реформы, стре-

¹⁴ *Кабак И.* Только вместе. Интервью с президентом Казахской ССР Нурсултаном Назарбаевым. Еженедельная газета “Аргументы и факты”. Март, 1991; *Ольшанский Д.* Нурсултан Назарбаев: “Без правых и левых”. Штрихи к политическому портрету // Россия, 1992. №9.

мится к сохранению стабильности в республике и равновесию в расстановке политических сил. Решительное поведение Акаева во время путча (август 1991 г.) обеспечило ему победу над консерваторами. В октябре 1991 г. Акаев добился принятия в парламенте формулировки закона о том, что земля в Киргизии принадлежит всему народу, а не только этническим киргизам. Акаев считается сторонником демократических форм правления, однако полагает, что переход от испытывающей крах экономики тоталитарного государства невозможен без сильной государственной власти, и с конца 1991 года неуклонно проводит курс на ее усиление. Принятый Верховным Советом в конце 1991 г. закон "О правительстве Республики Кыргызстан" расширил властные полномочия президента, возглавившего правительство и получившего возможность назначать по согласованию с Верховным Советом премьер-министра, вице-премьер-министров, руководителей министерств и ведомств республики.

И. Каримов — президент республики Узбекистан, избранный в марте 1990 г., проводя курс на национализацию государства и экономические реформы, опирается на представителей регионов, не имевших ранее веса, широко практикует предоставление творческой интеллигенции мест в государственном аппарате. С осени 1989 г. запретил проведение демонстраций. Политические партии в республике подвергаются преследованиям. Решая экономические проблемы, Каримов ввел систему купонов, и жесткие таможенные барьеры (в 1991 г. на некоторое время был даже запрещен вывоз продуктов питания из республики). После ферганских событий передал в пользование граждан земельные участки под застройку и огороды, чем сгладил жилищную и продовольственную проблемы. После августа 1991 г. Компартия Узбекистана была переименована в Народно-демократическую партию Узбекистана, а Каримов был избран председателем партии.

О. Сулейменов — сопредседатель движения "Невада — Семипалатинск", сопредседатель партии Народный Конгресс Казахстана, известный поэт, писатель, народный депутат. Был популярен в республике еще со времен застоя как автор запрещенных книг и организатор первого в Казахстане оппозиционного движения. Занимает последовательно интернациональную позицию. Активно занимается внешней политикой.

М. Шаханов — сопредседатель партии Народный Конгресс Казахстана, писатель и депутат, главный редактор молодежного литературного журнала "Жолын", председатель общественного экологического комитета, существующего с 1988 г. и стоящего в умеренной оппозиции к властям. Шаханов также является сопредсе-

дателем парламентского комитета по событиям в Алма-Ате в декабре 1986 года.

М. Исиналиев — лидер движения “Азат”, бывший министр иностранных дел. Этот занимаемый ранее высокий пост, преклонные лета и традиционное почитание казахами старших по возрасту и положению обеспечивают ему доверие и уважение среди сторонников национально-демократического движения, в котором значительно преобладают люди казахской национальности. В движении Исиналиев выражает наиболее умеренные взгляды.

Х. Кожжахметов — лидер национально-демократической партии “Желтоксан”, литературный критик и композитор. За политическую деятельность осуждался в 1977 г. (как создатель молодежной организации), а также на четыре года после декабрьских событий 1986 г. В январе 1990 г. будучи одним из активистов инициативного неформального общественного комитета участвовал в создании партии, которая впоследствии окончательно оформилась как социал-демократическая. Будучи недовольным отсутствием в ее программе четко выраженных национальных ориентаций, преобразовал существовавшее ранее общество “Желтоксан” в политическую партию, став в дальнейшем ее единственным лидером. В связи с принятием закона о выборах президента был выдвинут своей партией кандидатом на этот пост и оказался единственным альтернативным кандидатом, однако не смог набрать необходимого числа подписей.

Исследование проводилось в конце ноября 1991 г. накануне первых в истории Казахстана прямых президентских выборов.

Участниками опроса, осуществлявшегося по районированному принципу, были 500 жителей города Алма-Ата. Репрезентативность выборки обеспечивалась Казахстанским Республиканским центром по изучению общественного мнения. Таблица социально-демографических показателей участников опроса приведена выше (см. табл. 1).

Участников опроса просили оценить ряд политических деятелей относительно качеств по градуальной семибалльной шкале от +3 до -3, где +3 означает несомненное присутствие данного качества у данного политического деятеля, а -3 — наличие противоположного качества. Использовался список 18 качеств (см. табл. 4), характеризующих моральность, компетентность, силу, терпимость, а также политические и экономические пристрастия политических лидеров. Результаты опроса суммировались в групповую матрицу данных.

В табл. 4 представлены среднегрупповые оценки образов политических лидеров и дисперсии этих оценок. Наибольшую дисперсию суждений дают образы ключевых политических фигур Гор-

бачева, Ельцина, Назарбаева. Высок разброс мнений и относительно Сулейменова и Шаханова. Местные политические лидеры в глазах казахстанцев, быть может, в силу меньшей известности, имеют и меньший разброс мнений, и меньшую интенсивность оценок.

В результате обработки матрицы данных с помощью процедуры факторного анализа было выделено 3 базисных фактора, объясняющих 44, 37 и 10 процентов общей дисперсии.

Первый (униполярный) фактор, интерпретированный нами как фактор “Оценки”, или “Популярности”, включал такие шкалы, как:

16.	Способен решать национальные проблемы и конфликты.	0.96
7.	Честен.	0.92
17.	Его деятельность способствует консолидации общества.	0.89
1.	Приведет страну к благосостоянию.	0.89
3.	Любим народом.	0.87
9.	Способен пожертвовать своими интересами ради интересов общества.	0.81
18.	Достоин избрания на высокий пост.	0.73

Интересно, что пунктами, имеющими наибольший вес по этому фактору и превышавшими по значимости “способность привести страну к благосостоянию”, оказались “способность решать национальные проблемы и конфликты”, умение “консолидировать общество” и личная “честность”. Очевидно, эти способности и качества наиболее значимы в условиях многонационального Казахстана. Позиция имиджа Назарбаева в семантическом пространстве (см. рис. 13) свидетельствует о его высоком рейтинге. Следует, по-видимому, оговорить и то, что высокий рейтинг обусловлен отчасти его нахождением у власти. Бывшему лидеру (см. позицию Горбачева) не прощается многое.

Второй биполярный (двухполюсный) фактор включает такие характеристики, как:

4.	Сторонник свободного рынка	0.86
10.	Сторонник демократических преобразований	0.86
14.	Позитивно относится к религии	0.73

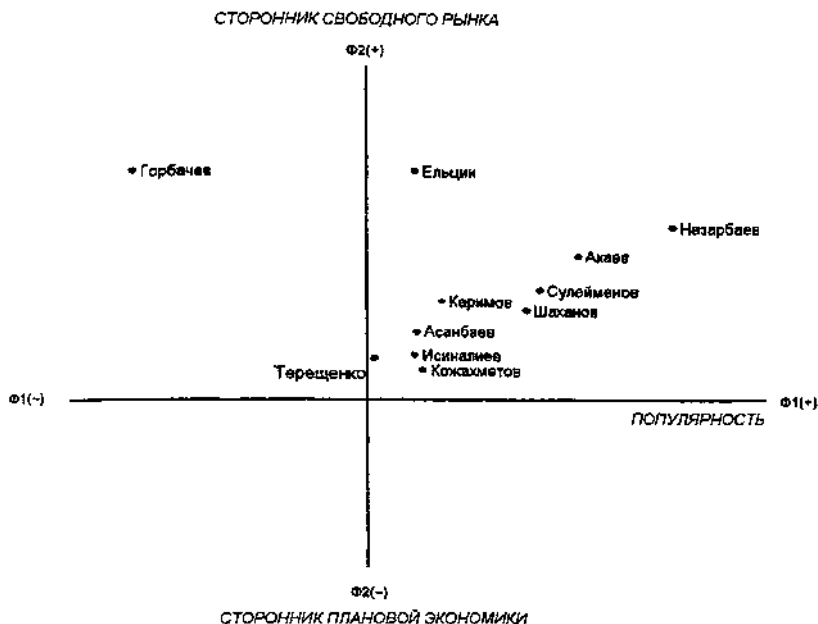


Рис. 13. Семантическое пространство политических лидеров ($\Phi 1$, $\Phi 2$)

В оппозиции к суждениям:

- | | |
|----------------------------------|-------|
| 5. Сторонник плановой экономики | —0.78 |
| 8. Ставленник мафиозных структур | —0.77 |

Оппозиция двух шкал, имеющих максимальные нагрузки по этому фактору, позволяет интерпретировать его как фактор предпочтения “Свободного рынка ↔ Плановой экономики”. Интересна “склейка” качеств “сторонник плановой экономики” и “ставленник мафиозных структур” на одном из полюсов второго фактора. Является ли она отражением действительности или конструктом сознания, возможно индуцированным прессой? А если верно первое, то эта специфика Казахстана? Или это отражает конструкт более широкого диапазона применения? По крайней мере, интересный факт или артефакт.

Наибольшими сторонниками “свободного рынка” воспринимаются Горбачев и Ельцин, а также, с чуть меньшим весом, Назарбаев и Акаев. Явных противников свободного рынка и демократических преобразований народное мнение не выделяет. Нейтральны позиции по этому фактору у Кожакметова, Исиналиева, Терещенко.

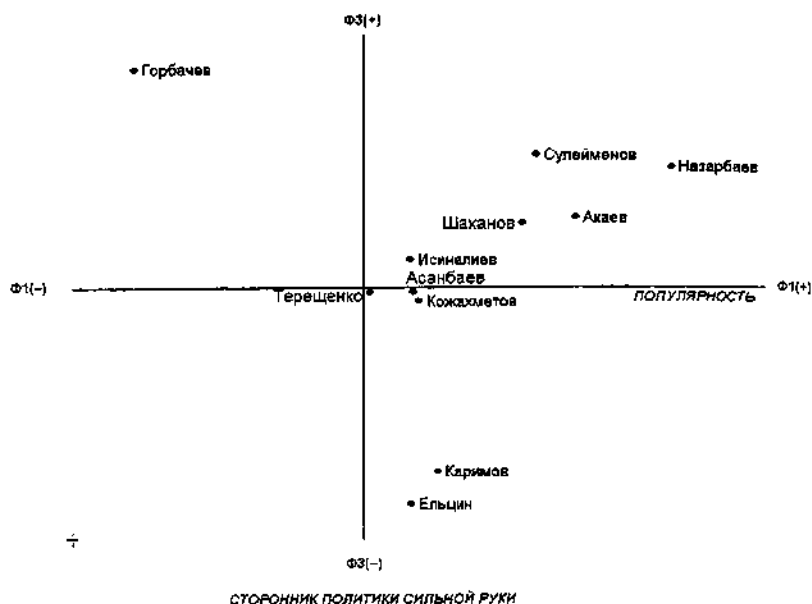


Рис. 14. Семантическое пространство политических лидеров ($\Phi 1$, $\Phi 3$)

Третий униполярный (однополюсный) фактор был образован конструктором-склеивкой двух шкал: “сторонник политики сильной руки” и “националист”. В позиции “сторонников политики сильной руки” в глазах казахстанских участников опроса выступают Ельцин и Каримов, на противоположном полюсе — Горбачев, Сулейменов и Назарбаев.

Подводя итог проведенному исследованию, отметим его эмпирико-описательный характер, фиксирующий срез общественного сознания в конкретный момент времени (декабрь 1991), в данном конкретном регионе (республике Казахстан). Образно говоря, мы получили краткосрочный прогноз “политической погоды” на ближайшее будущее. А для предсказания динамики политической жизни необходимо проводить такие замеры с определенной периодичностью и в разных точках нашего взаимосвязанного мира. Необходимо создание единой и, главное, постоянно действующей службы политических прогнозов для рассмотрения динамики общественного сознания. Наука о политическом менталитете общества может являться синтезом политологии и этнической психологии, психосемантики и социальной психологии, включать элементы теории неравновесной термодинамики, теории катастроф и синергетики. Ряд предложенных нами операционализированных

понятий, таких, как мерность и характер конструкторов политического пространства, координаты политических партий в СП, мера ценностно-ориентационного и идеологического единства членов партий, мера "оформленности" партии, плотности ее электората, намечают конструктивный язык социально-политических моделей, описывающих динамику общественного менталитета.

ИМИДЖ КУВЕЙТА И ИРАКА В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ¹

Настоящее социально-политологическое исследование общественного сознания россиян проводилось специально для представления на конференции "Последствия вторжения Ирака в Кувейт в области психологии, педагогики и образования" и являлось продолжением цикла исследований российского политического менталитета. В задачу исследования входит анализ политических стереотипов, связанных с восприятием как Кувейта и Ирака, так и стран-союзниц по проведению санкционированной ООН военной акции "Буря в пустыне", последовавшей за вторжением Ирака в Кувейт и давшей отпор агрессору.

Исследование проводилось методом построения многомерных семантических пространств в духе семантического дифференциала Ч.Осгуда и репертуарных решеток Дж. Келли.

В качестве дескрипторов, шкал описания имиджа стран, использовались суждения, характеризующие миролюбивость или агрессивность внешней политики страны, наличие или отсутствие демократических свобод, состояние прав человека во внутренней политике, уровень развития экономики и благосостояния граждан, состояние культуры и отношение к религии и т.д. Обработка данных методами многомерной статистики (с помощью факторного, кластерного анализа и многомерного шкалирования) позволяет реконструировать систему категорий общественного сознания россиян, сквозь систему которых происходит восприятие политического облика анализируемых стран (их имиджа), а сами страны представить в виде облака точек в многомерном семантическом пространстве. При этом координаты тех или иных стран в семантическом пространстве характеризуют не только политологические параметры каждой страны в сознании россиян, но и позволяют описать политические установки, отношение россиян к этим странам. Применение же кластер-анализа позволяет провести классификацию стран по степени их политической близос-

¹ Доклад был представлен на конференции "Последствия вторжения Ирака в Кувейт в области психологии, педагогики и образования". Кувейт, 1993.

ти и описать, в частности, позиции Кувейта и Ирака через их отношения с третьими странами.

Так, в частности, кластер-анализ позволяет зафиксировать место Кувейта в субъективной политической географии россиян. Метод кластер-анализа отражает субъективное сходство между разного рода объектами (в нашем случае, странами). Испытуемых просят расклассифицировать карточки с названиями стран (каждая страна написана на одной карточке) в произвольное количество групп с произвольным количеством элементов в группе. Основания такой классификации не заданы, и испытуемый сам домысливает основания сходства, опираясь на политический, культурно-религиозный и географический "имидж страны". Чем чаще при классификации разных испытуемых какие-то страны оказываются помещенными в одну группу, тем больше их близость. Графическое представление полученных результатов на 300 испытуемых-россиянах приводится ниже.

Так, с точки зрения россиян, Кувейт по своим особенностям ближе всего к Саудовской Аравии и входит в один кластер с Израилем и Ливаном. Противостоящий Кувейту Ирак оказывается в одном кластере с Ираном и близок Афганистану и Пакистану. Тем не менее, все эти страны объединяются на низких уровнях сходства, как входящие в Ближневосточный регион.

Если кластер-анализ позволяет определить сходство стран по некоей интегральной суммарной оценке, то построение семантического пространства имиджей стран выявляет их близость по различным множественным основаниям, в том числе и политическим, экономическим, военным, идеологическим.

В ходе исследования 200 испытуемых, в массе своей люди с высшим образованием, оценивали образы 90 стран по 7-балльным шкалам-дескрипторам. Всего использовалось 36 шкал-дескрипторов. Это были следующие характеристики:

1. Дружественная России страна.
2. Проводит изоляционистскую политику.
3. Политически стабильная.
4. Теократическое общество.
- 5 Страна с высоким международным авторитетом.
6. Националистическое государство.
7. Имеющая глубокие духовные традиции.
8. Открытое общество.
9. Страна плановой экономики.
10. С высоким уровнем образования.
11. Обладает высокой военной мощью.
12. Общество, ориентированное на духовность.

13. Экономически зависимая страна.
14. Проводит независимую внешнюю политику.
15. Индустриальная держава.
16. Тоталитарный режим.
17. Предсказуемая в политике.
18. Великая держава.
19. Страна с высоким уровнем преступности.
20. Страна свободного рынка.
21. Милитаризованная страна.
22. Демократическая страна.
23. Переживающая упадок.
24. Проводящая агрессивную политику.
25. Аграрная страна.
26. Интегрированная в мировое сообщество.
27. Имеющая имперские позиции.
28. Процветающая страна.
29. Техногенная цивилизация.
30. Враждебная нам страна
31. Страна с высоким уровнем жизни.
32. Имеющая внутренние проблемы и конфликты.
33. Политически зависимая.
34. Проводит миролюбивую политику.
35. Духовно монолитная, внутренне гармоничная страна.
36. Страна, в которой хорошо жить.

Проведенный факторный анализ в пакете SPSS позволил выделить 5 базовых категорий, в рамках которых происходит восприятие стран.

Первый фактор был интерпретирован как фактор *“Политической стабильности и процветания”* и включал шкалы:

духовно монолитная, внутренне гармоничная, предсказуемая в политике, страна с высоким уровнем жизни, процветающая страна, с высоким уровнем образования, проводящая независимую политику

в оппозиции к: странам с высоким уровнем преступности, имеющим внутренние конфликты и проблемы, переживающим упадок, политически зависимых.

Как видим из рис.1, наиболее неблагоприятными с позиции российского менталитета выступают Ангола, Сомали, Никарагуа, ЮАР.

Наиболее “беспроблемные” страны: Швеция, Япония, Саудовская Аравия, Ватикан, Сингапур. Кувейт по фактору *“Политической стабильности”* занимает позицию близкую к устойчивым европейским демократиям типа Франции и Великобритании.

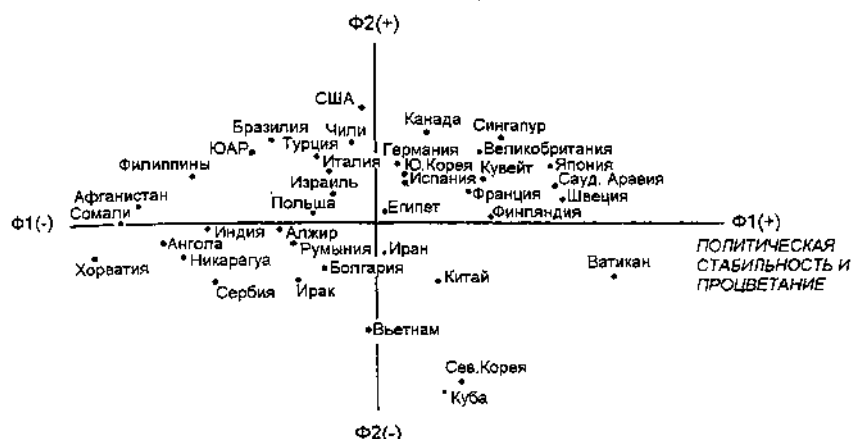


Рис. 1. Семантическое пространство стран (Ф1, Ф2)

Второй фактор образовывали характеристики типа:

страна свободного рынка, демократическая страна, открытое общество, интегрирована в мировое сообщество

в оппозиции к: странам с тоталитарным режимом, с плановой экономикой, проводящая изоляционистскую политику, имеющая имперские позиции.

Этот фактор был интерпретирован нами как фактор “Экономическая (рыночная) свобода ↔ плановая государственная экономика”.

Странами свободной экономики признаны в первую очередь США, затем Канада, Сингапур, Бразилия, Чили, Великобритания. Сюда же попадает и Кувейт. На противоположном полюсе оказались Куба, Северная Корея, Вьетнам, Ирак, Сербия, Китай.

Третий фактор интерпретирован как фактор “Дружественности по отношению к России”. Он образован оппозицией “дружественная нам страна ↔ враждебная нам страна”. Наиболее дружественными воспринимаются Болгария, Финляндия и Индия, а недружественными — Ирак, Иран и, как ни странно, Япония. Возможно здесь сказывается территориальные претензии Японии по Курилам. Кувейт в общественном мнении отнесен в область дружественных России государств.

Четвертый фактор интерпретирован нами как фактор “Военной мощи с элементом великодержавности”. Сюда вошли характеристики типа: мощная держава, обладает военной мощью, имеет имперские позиции. Наиболее “военными” в российском мнении державами признаны США, Китай, Франция, Великобритания. В этот список попал и Израиль. Достаточно мощным оценивается

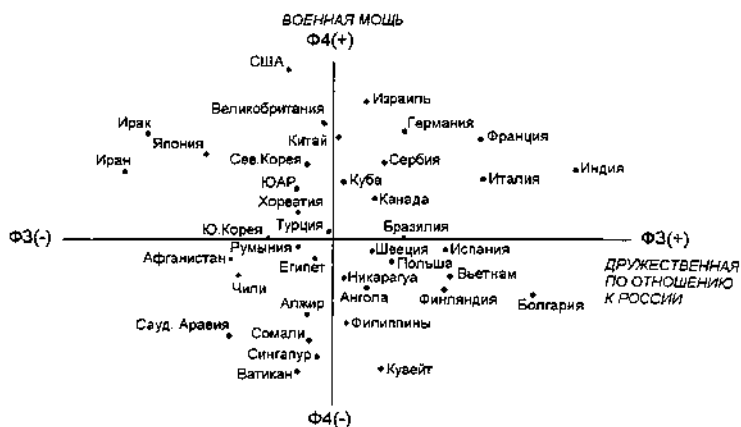


Рис. 2. Семантическое пространство стран (Ф3, Ф4)

военный потенциал Ирака. Кувейт, Сингапур, Ватикан отнесены к несильным в военном плане государствам, не имеющим имперских позиций.

Наконец, *пятый фактор*, названный нами фактором “*Религиозности и духовных традиций*” дифференцировал такие страны как Ватикан, Индия, Иран, Саудовская Аравия, Израиль и страны, где религия играет меньшую роль. Кувейт оказался в позиции близкой к Египту.

Отдельные параметры семантических пространств выступают коррелятами политического сознания. Так размерность семантического пространства (число ортогональных факторов) отражает когнитивную сложность российского менталитета, степень дифференцированности в восприятии “имиджа” страны. При этом следует подчеркнуть неоднородность, гетерогенность политического сознания россиян и разную степень проникновения в суть проблемы (когнитивную сложность) для разных социальных групп, а также отметить различие в оценке политического лица государств для людей с различной политической ориентацией.

Оценка политического имиджа Кувейта, а еще в гораздо большей степени Ирака оказывается производной от политических установок российских граждан. Так, предварительные результаты обследования показывают взаимосвязь демократических установок опрашиваемого, его положительного отношения к ООН и Декларации прав человека, положительных установок по отношению к странам западного мира (и в первую очередь установки относительно США) и позитивного отношения к жертве агрессии — Кувейту. Наоборот, резкое неприятие “империалистичес-

кой политики США на Ближнем Востоке", призывы "бороться с мировым сионизмом" коррелируют с поддержкой политики Ирака. Действительно после военной акции 13 января 1993 г., (бомбардировки самолетами США и союзников зенитно-ракетных комплексов Ирака в ответ на невыполнение последним резолюций ООН), ряд национал-патриотических и некоммунистических блоков выступили в поддержку Ирака. Так, находящийся в оппозиции президенту и правительству России "Фронт национального спасения" продемонстрировал солидарность с политикой Ирака, выразив "дружеские чувства к иракскому народу, преданному Горбачевым и Ельциным", и высказал жесткую критику министру иностранных дел Козыреву за то, что "Совет безопасности ООН ... действует в интересах США и Израиля", а парламентский блок "Российское единство" в лице депутата Бабурина обвинил правительство в недальновидной политике на Ближнем Востоке, в результате которой Россия понесла многомиллиардные убытки из-за разрыва военных контрактов с Ираком. Лидер, так называемой, либерально-демократической по названию, а по сути крайне националистической партии — Жириновский — направил небольшую группу своих боевиков для поддержки Ирака. Их поездка имела характер скорее рекламного шоу с целью выразить оппозицию российскому правительству по вопросу отношения к политике Ирака.

Таким образом, оценка ситуации на Ближнем Востоке, вызванной вторжением Ирака в Кувейт и последующими за ней событиями, является также и важным аспектом внутривнутриполитической борьбы в России и выступает индикатором политической позиции тех или иных общественных сил. Психологический анализ политических стереотипов российского общества, анализ их временной динамики позволяют более целенаправленно и осознанно, через средства массовой коммуникации (газеты, радио, телевидение), вести информационную работу по разъяснению справедливой, а значит и отвечающей интересам России политике на Ближнем Востоке.

Психологи, социологи Московского университета, осуществляя исследования политических представлений, стереотипов в их временной динамике, могли бы внести свой вклад в более полное и многомерное освещение российским и мировым сообществом проблем Ближнего Востока и дружественного Кувейта, в частности. В этом плане настоящая конференция могла бы оказаться предвестником и координатором установления постоянных рабочих контактов ученых Московского университета с коллегами из Кувейта.

ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО МЕНТАЛИТЕТА

(Россия: 1991-1993 гг.)¹

Настоящее исследование посвящено разработке психосемантической модели для описания динамики общественного сознания.

В отличие от естественных наук моделирование в гуманитарной области знания не столь продвинуто, чтобы претендовать на реальные успехи в плане прагматики, успешного предсказания поведения такой сложной системы, как человеческое общество. Слишком велико количество степеней свободы этой системы, да к тому же ее элементы обладают такой загадочной и не формализуемой способностью как “свобода воли”. Как гротескно выразил эту дилемму Ж.П.Сартр, “познание или свобода”. Однако на материале гуманитарных наук (по сравнению с естественными) явственнее проступает иная функция познания — построение концептуального языка как строительного материала самого сознания познающего.

Категоризация мира есть одновременно его строительство, ибо если продолжить известную дефиницию “сознание — форма отражения действительности”, то и окружающая нас действительность (особенно это очевидно для материальных форм человеческой культуры и социальных структур общества) есть “отражение” (порождение) сознания. Как отмечает Дж.Келли, “психологические процессы канализируются по тем руслам, в которых антиципируются события”, и построение “потребного будущего” (термин Н.Берштейна) возможно только по тем конструктам, которые представлены в индивидуальном и общественном сознании. Многомерность сознания обуславливает и определяет многомерность путей развития общества. Экспликация тех или иных категориальных структур сознания или их более сложной организации в модельной форме ведет к феномену “самореализующегося про-

¹ Статья опубликована в журнале “Общественные науки и современность”, 1994. № 6. Работа выполнена при финансовой поддержке Российского Фонда Фундаментальных Исследований (№ 93-06-10776).

гноза". Отсюда вытекает особая функция социальных моделей, не только описывающих, но и порождающих социальную реальность.

И единичный, и коллективный субъект, будь то индивид, политическая партия или общество в целом, обладают определенной картиной мира, позволяющей осознавать мир, себя в нем, планировать и принимать решения по реализации тех или иных действий. Теоретические основания, лежащие в основе антропоморфной метафоры общества как коллективного субъекта, наделенного общественным сознанием, содержатся в работах К.Маркса, в представлениях О.Шпенглера² о различном менталитете различных цивилизаций (египетской, греко-римской, иудейской, арабской, христианской и т.п.), в исследованиях по реконструкции картины мира различных исторических эпох А.Гуревича, Л.Гумилева³.

Понятие "картины мира" близко к понятиям "общественного сознания" или "менталитета общества", используемых в философской литературе, но оппозиция "сознание — бессознательное", принятая в психологии, делает более эвристичным использование понятия "картина мира", поскольку оно вбирает и сознаваемые, и неосознаваемые пласты познания. Картина мира представляет собой сложное, многоуровневое образование, в которое наряду с научным, понятийным знанием, входят и религиозный опыт, и виртуальные построения искусства, и идеология, и глубинные пласты мифологического и коллективного бессознательного в духе К.Юнга⁴. Картина мира характеризуется не только разноразличностью построения и различной степенью осознанности ее составляющих, но и разной степенью их адекватности бытию.

В психологии исследование картины мира, в том числе и ее политического аспекта, интенсивно развивает психосемантический подход⁵. В психосемантике реализуется парадигма конструктивизма, где картина мира трактуется не как зеркальное отражение действительности, а как одна из возможных "пристрастных" культурно-исторических моделей мира, которые создает единичный или коллективный субъект. В этом плане психосемантика стоит на позиции множественности возможных моделей мира, на

² Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск, 1993.

³ Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М., 1984; Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. Л., 1990.

⁴ Юнг К. Архетип и символ. М., 1991.

⁵ Петренко В.Ф. Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М., 1983; *его же*: Психосемантика сознания. М., 1988; Шмелев А.Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М., 1983; Франсела Ф., Банистер Д. Новый метод исследования личности. М., 1987.

идее плюрализма истины и, как следствие, на идее множественности путей развития отдельного индивида, общества, страны, всего человечества.

Дж.Келли⁶ ввел понятие “личностного (персонального) конструкта” как элемента этой конструктивной системы на уровне индивида — “имплицитной теории личности”. Этот термин⁷ может быть расширен и применительно к общественному сознанию, впитавшему в себя личностные конструкты, ставшие достоянием культуры: “В великой мудрости великая печаль” (Экклесиаст). Конструкт может входить и в виртуальную модель некоторой идеологии как идеальной, не ставшей, но желаемой картины мира. “Кто не работает, тот не ест” (апостол Павел) — это конструкт, фиксирующий не наличное состояние дел, а описывающий фрагмент идеального мира.

Конструкты общественного сознания могут претерпевать изменения. Так, для мировосприятия раннего христианства с его идеологией нестяжательства, равенства и стоицизма были характерны утверждения: “Блаженны нищие духом” (т.е. нищие по духу — добровольно отказавшиеся от благ) и “Легче верблюду (по другой версии перевода — канату) пройти через угодное ушко, чем богатому попасть в рай”, суть которых операционально можно представить как разнонаправленность векторов “богоугодности” и “богатства”. Для протестантской же этики, заложившей идеологическое обоснование промышленной революции⁸, “испытание своей избранности осуществляется посредством практической деятельности в миру” и “богатство, добытое трудом, — угодно Богу!”, т.е. налицо иное отношение между богатством и богоугодностью, и вектор “богатства”, совершив поворот на 180 градусов по отношению к вектору “богоугодности”, образовал конструкт “блаженны преуспевающие”. Нищих же и бродяг в викторианской Англии ждали тюрьма и работный дом.

Как полагает Келли, конструкты не только являются формой, в которой происходит упорядочение опыта, и структурой, задающей планирование и осуществление действия, но и образуют вза-

⁶ Kelly G.A. The Psychology of Personal Constructs. N.Y., 1955.

⁷ В наших примерах имплицитно содержится несколько отличная от Келли трактовка “конструкта”. Если у Келли отличительной особенностью конструкта является его биполярность (“хороший-плохой”) и градуальность, то мы используем этот термин для обозначения взаимосвязи признаков описания (значений), не обязательно имеющих отношение антонимии и не только для шкал порядка, но и для номинальных шкал. (Подробнее см. Петренко В.Ф. Проблемы эффективности речевого воздействия в аспекте психолингвистики // Оптимизация речевого воздействия. М., 1990.

⁸ Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 806.

имосвязи, создают категориальные структуры, опосредующие восприятие и осознание действительности. Выявить эти структуры — задача экспериментальной психосемантики. Методом психосемантики и одновременно формой репрезентации категориальных структур сознания (картины мира субъекта) выступает построение субъективных семантических пространств. Знание субъекта, его система значений, конструкторов в психосемантическом эксперименте задействованы в режиме употребления, а не интроспекции. Испытуемый (интервьюируемый) что-либо оценивает, шкалирует, классифицирует, выносит суждения о сходстве (различии) анализируемых объектов, дает ассоциации и т. п. На основе его единичных суждений, оценок строится матрица данных, суммирующая его опыт в некоторой конкретной содержательной области (в нашем случае политической), а затем к полученной матрице данных применяются методы многомерной статистики, факторный, кластерный анализ, методы многомерного шкалирования, латентный анализ, методы распознавания образов и пр. Выделенные структуры, лежащие в основе матрицы данных, интерпретируются как категориальные структуры сознания испытуемого. Являясь структурами осознания мира субъектом, “несущими конструкциями”, каркасом картины мира субъекта, они могут не осознаваться субъектом как таковые, т.е. быть не доступными самонаблюдению и интроспекции, аналогично тому как маленький ребенок или неграмотный взрослый использует естественный язык, не осознавая его структуры (грамматики), но тем не менее правильно строит речь на основе имплицитных правил грамматики.

Так например, факторный анализ позволяет выделить пучки взаимосвязанных признаков, конструкторов и таким образом уменьшить исходный базис признаков описания, сводя их к неким обобщенным категориям-факторам, которые выступают координатными осями семантического пространства. При геометрическом представлении семантического пространства выделяемые с помощью факторного анализа личностные или познавательнокультуральные конструкты образуют координатные оси некоего n -мерного пространства, а анализируемые объекты задаются как координатные точки внутри этого пространства. При этом величина проекции объектов на семантические оси показывает степень выраженности в объекте (понятии, образе) смысла, заданного этим фактором (конструктором). Отдельные параметры становятся операциональными коррелятами когнитивных структур. Так, размерность семантического пространства (число независимых, не- или слабокоррелирующих между собой факторов) отра-

жает когнитивную сложность индивидуального или группового сознания. Сознание человека гетерогенно, и субъект может иметь высокую когнитивную сложность в одной области знания и низкую в другой.

В семантическом пространстве Ч.Осгуда⁹, репрезентирующем представленность политических партий в сознании среднего американца, "человека с улицы" середины 60-х годов, выделялся всего один фактор, интерпретированный как "доброжелательный динамизм — бессильное злобствование", и политические партии размещались вдоль единственной оси такого "одномерного" сознания. Ситуация, напоминающая в целом черно-белое сознание тележурналиста А.Невзорова с его классификацией "наши — не наши". Вместе с тем на материале тех же "средних" американцев выделялось семь-девять независимых факторов в области восприятия "экзистенциальных понятий", обозначающих значимых "других" или интроектов (персонажей внутреннего диалога): "мой отец", "мое сокровенное я", "мой друг", "мой враг" и т.д. Т.е. когнитивная сложность сознания в этой области была существенно выше. Но, очевидно, если бы в роли испытуемых выступали, предположим, политологи Колумбийского Университета Нью-Йорка, результаты по восприятию политических партий были бы иными.

Другим операциональным коррелятом семантических пространств является мощность выделяемых факторов (вклад фактора в общую дисперсию), отражающая субъективную значимость данного основания категоризации, представленного фактором, в сознании субъекта. Например, в нашем кросс-культурном исследовании восприятия девушками-студентками поступков из семейно-бытовой сферы фактор "эмансипированности — традиционализма" был гораздо мощнее у азербайджанских девушек, чем у русских.

Мощность фактора как показатель субъективной значимости данного основания категоризации сам по себе, конечно, не говорит о позиции самих испытуемых по этой проблеме (их координат по оси этого фактора). Так, например, фактор "религиозности" будет одинаково мощным и у религиозного фанатика, и у воинствующего атеиста. В нашем примере азербайджанское "я сама" и "мой идеал" лежали на полюсе традиционализма, в то время как у русских девушек — на полюсе эмансипированности. Но мощность фактора свидетельствует о большей значимости проблемы

⁹ *Osgood Ch. Studies on Generality of Affective Meaning System // American Psychology, 1962. V.17.*

“эмансипированности — традиционализма” у азербайджанок, чем у русских, прочитываемой при восприятии ими поступков. Для азербайджанок восприятие семейной сферы под этим углом зрения (как правило, на неосознанном уровне) было более значимым, хотя они могли и не рефлексировать эту базисную ось категоризации, представленную фактором с мощным весом.

Наконец размещение объектов восприятия и осознания (например, политических партий или известных политических деятелей) отражает восприятие их испытуемыми, и их имидж может быть описан на языке базисных факторов семантического пространства исходя из проекций их координат на оси семантического пространства.

Близкие идеи, получившие независимое развитие, мы находим у французского исследователя П. Бурдьё. Говоря о социальной топологии, он предлагает изобразить социальный мир в форме многомерного пространства, построенного по принципам дифференциации и распределения, сформированных совокупностью действующих свойств в рассматриваемом универсуме. “Деление, объективированное в таком геометрическом пространстве, функционирует одновременно как принцип видения, как категория восприятия и оценивания, короче, как ментальная структура. Построенное социальное пространство одновременно задает определенную типологизацию: субъекты занимают определенные позиции, а различия между ними задаются геометрическим расстоянием. Социальное пространство есть не только реализация политико-смыслового различия, деления, понимаемого как совокупность позиций, но и пространство видения этого деления, а также не только занятие определенной позиции в пространстве, но и выработка определенной политической позиции”¹⁰. Индивидов, способных действовать и быть носителями практик определенного рода в политической жизни и осуществлять стратегии, направленные на сохранение или изменение своей позиции в социальном пространстве, Бурдьё называет “агентами” и определяет их по относительным позициям в этом пространстве.

Семантическое пространство есть не только место отношений смыслов, но и сил, направленных на трансформацию этих отношений, и, как следствие, это место непрерывного изменения.

Выработка категорий, по которым противопоставляются субъекты политической деятельности, по-разному относящиеся к реалиям политической жизни общества и имеющие различные позиции по связанным с этими реалиями вопросам, ведется при

¹⁰ Бурдьё П. Социология политики. М., 1993.

помощи всевозможного рода публичных формул: хороших и плохих заявлений, благословений и проклятий, злословий и похвал, поздравлений, славословий, комплиментов или оскорблений и т.п. Не случайно слово "kategoresthai", от которого происходят категории и категоремы, означает "обвинить публично".

Рассмотрим в качестве примера исследование категориальных структур сознания российского общества летом 1993 г. Партии как объединения наиболее политически активных людей, преследующих сходные политические цели, исповедующих единую (или близкую) идеологию, имеющих сходные политические установки, выступают коллективными субъектами-носителями неких идеологем. Выделение базисных факторов семантического пространства сходства и различия этих партий позволяет реконструировать базовые категории, базовые конструкты, в которых общество может осознать свои проблемы и рефлексировать возможные пути, заданные этими конструктами в своем развитии (т.е. реализации имеющихся "степеней свободы"). Исследование проводилось в течение лета 1993 г. непосредственно перед октябрьскими событиями. Таким образом, время проведения исследования соответствовало моменту наибольшего идейного напряжения, за которым следовало вооруженное противостояние позиций партий.

Участниками опроса в 1993 г. были 1059 человек, члены 67 политических объединений.

В опросный список вошли суждения за период с 1992 по 1993 гг. по вопросам Конституции и государственного устройства страны, по проблемам внешней политики и отношению к реформе Вооруженных сил, к правовым аспектам экономики, к собственности, к политическим свободам и правам граждан, к вопросам национальной политики и межнациональных отношений, к проблемам культуры, языка, религии, а также пункты Всероссийского референдума апреля 1993 г. о доверии президенту и о поддержке политики реформ.

Каждому участнику опроса индивидуально предъявлялся опросный лист, включавший высказывания-утверждения политического характера без указания их источника. Интервьюируемый мог, согласившись с утверждением, поставить в соответствующей графе "+1", не согласившись с утверждением, поставить "-1", выразив сомнение, поставить "0". Если утверждение с точки зрения интервьюируемого было сформулировано некорректно и не позволяло однозначно ответить, он мог поставить прочерк.

Первичная обработка данных состояла в группировании протоколов участников опроса по их партийной принадлежности и суммировании индивидуальных протоколов в групповые, т.е. по

каждому пункту опросника подсчитывалось среднее значение оценок для каждой политической партии. В результате была построена сводная таблица обобщенных ответов, столбцы которой соответствовали среднегрупповым ответам для каждой партии, а строки — вопросам из анкеты.

Наглядной формой представления результатов опроса является построение дерева сходства (кластер-структуры) анализируемых партий. Мера этого сходства (в евклидовой метрике) — расстояние между партиями, подсчитанное на основе упомянутой выше сводной таблицы обобщенных ответов. Использовался алгоритм объединения объектов (партий) в кластеры по методу “минимального контраста”¹¹.

Полученные результаты по сходству политических установок (рис.1) в значительной степени отвечают существовавшим политическим реалиям партнерства и соперничества среди политических партий в период проведения опроса.

Проанализируем группировки партий в объединения — кластеры. Сначала идут сторонники президента Ельцина, составившие блок “Выбор России”, ядром которого выступило движение “Демократическая Россия”.

Далее идут партии, стоящие “в мягкой (конструктивной) оппозиции” по отношению к линии реформ. Эта группа достаточно разнородна. Одни партии выступают против экономических и социальных последствий резкого перехода к свободному рынку (Объединенная фракция СДПР, Гражданский союз, Демократическая партия России), другие обвиняют президента в склонности к авторитаризму (Союз возрождения России, Молодые христиане-демократы), третьи (например, “Память”), наоборот, ратуют за усиление авторитарной власти и опасность видят в излишней демократизации общества.

Следующую группу образуют анархические и внесистемные организации, отрицающие государственную власть в любых ее формах (в том числе, президентскую).

Далее следуют партии социалистической ориентации, выступающие против “чуждого нам президентства”. Начинается эта группа с наиболее лояльной Партии труда, далее следуют организации, настроенные все более негативно к реформам, проводимым правительством и президентом. В этой “непримиримой оппозиции” коммунистические партии смыкаются с национал-патриотами, образуя красно-коричневый спектр Фронта национально-

¹¹ Дюран Н., Одел П. Кластерный анализ. М., 1977; Классификация и кластер / Под ред. Дж.Вэн Райзин. М., 1980.

Антифашистский центр (АЦ)
 Военные за демократию (ВД)
 Демократический Союз (ДС)
 "Живое кольцо" (ЖК)
 Российская Христиано-демократическая партия (РХДП)
 Центр по правам человека (ЦП)
 Республиканская партия Российской Федерации (РРПФ)
 Движение "Демократическая Россия" (ДР)
 Блок "Демократический Выбор" (ДВ)
 "Московская Трибуна" (МТ)
 Блок "Новая Россия" (НР)
 Социал-демократическая партия России (СДПР)
 Социал-демократический центр (СДЦ)
 "Московские Либералы" (МЛ)
 Партия Конституционных демократов (ПКД)
 Партия Экономической свободы (ПЭС)
 Российское Движение демократических реформ (РДДР)
 Российская Социально-либеральная партия (РСЛП)
 Объединенная фракция СДПР (ОФ-СДПР)
 Христианско-демократический союз (ХДС)
 Крестьянская партия России (КПР)
 Гражданский Союз (ГС)
 Народная партия свободной России (НПСР)
 Российский союз молодежи (РСМ)
 Демократическая партия России (ДПР)
 Союз возрождения России (СВР)
 Российский Союз молодых христианско-демократов (РСМХД)
 Народная партия России (НПР)
 "НОРД" (Июньский клуб)
 Свободные профсоюзы (СП)
 Общество "Память" (П)
 Российская партия Зеленых (РПЗ)
 Конфедерация Анархо-синдикалистов (КАС)
 Группа Революционных анархо-синдикалистов (ГРАС)
 "Инициатива Революционных анархистов" (ИРЕАН)
 Анархисты (А)
 Парламентская фракция "Смена-Новая политика"
 Правительство Национального единства (ПНЕ)
 Всероссийский Союз "Обновление" (ВСО)
 Партия Труда (ПТ)
 Социалистическая партия трудящихся (СПТ)
 "Свободная Россия" (СР)
 Союз компартий КПСС (СК-КПСС)
 Компартия РФ (КПРФ)
 "Трудовая Россия" (ТР)
 Российская коммунистическая партия (РКП)
 Рабочая партия коммунистов России (РПКР)
 Союз Офицеров (СО)
 Всеславянский Собор (ВС)
 Республиканский Национальный комитет (РНК)
 Общество охраны памятников (ОООПИК)
 "Гражданское Согласие" (ГС)
 Фронт национального спасения (ФНС)
 Российский общенациональный союз (РОС)
 Клуб "Постперестройка" (Пп)
 Партия Возрождения (ПВ)
 Движение "Дань" (Д)
 Национально-республиканская партия России (НРПР)
 Русский национальный собор (РНС)
 Всероссийский Монархический центр (ВМЦ)
 Русский общенациональный союз (РОНС)
 Партия народной свободы (ПНС)
 Либерально-Демократическая партия России (ЛДПР)
 Фронт национального действия России (ФНДР)
 Национал-социальная партия (НСП)
 Национал-коммунистическая партия (НКП)
 Русско-Фашистская Партия (РФП)

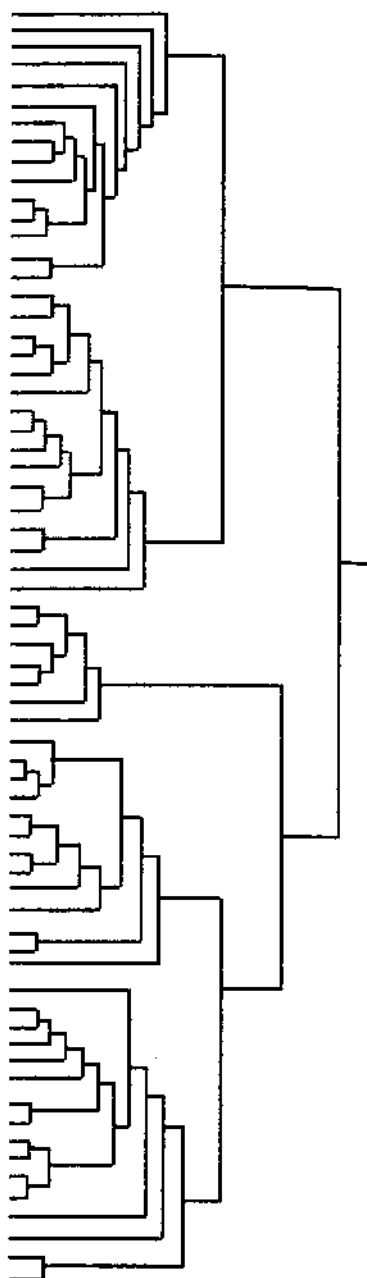


Рис. 1. Кластер-структура политических партий 1993 г.

го спасения (вплоть до “черных” откровенно фашиствующих групп, расположенных в самом низу дерева).

Однако кластер-структура дает типологизацию партий на основе общего интегрального показателя сходства (различия) партий по их политическим установкам, по их картине мира, репрезентированными ответами по широкому спектру политических суждений, представленных опросником.

Построение семантического пространства позволяет выделить различные базисные категории (независимые факторы), образующие интегральную меру сходства (различия) партий.

С этой целью проводится факторно-аналитическая обработка сводной обобщенной таблицы ответов методом главных компонент с поворотом факторных осей методом *varimax*¹².

В результате обработки данных было выделено 4 базисных фактора, объясняющих соответственно 21, 17, 13 и 6% общей дисперсии.

Процедура интерпретации факторов аналогична процедуре, описанной в наших работах.¹³ Здесь мы приводим только рисунки размещения партий в семантическом пространстве (рис. 2,3).¹⁴

Построение семантического пространства политических партий позволяет получить синхронический “срез” общественного сознания, конструкты которого выражают в концентрированном виде политические партии.

Для моделирования и изучения динамических процессов семантическое пространство можно расширить за счет введения дополнительной координатной оси времени. Отметим попутно, что для описания динамики систем дополнительным к языку семантических трансформаций является эвристичный язык, используемый в математической теории динамических систем, изучающей такие объекты, как фазовое пространство (пространство возможных состояний системы), траектории движения и ансамбли траекторий, бифуркации (ветвления), флуктуации, состояния устойчивости и неустойчивости, линейные и нелинейные процессы, критические области поведения системы¹⁵.

¹² Иберла К. Факторный анализ. М., 1980.

¹³ Петренко В.Ф., Митина О.В. Семантическое пространство политических партий. // Психологический журнал, 1991. № 6; Петренко В.Ф., Митина О.В., Шевчук И.В. Социально-психологическое исследование общественного сознания жителей Казахстана и построение семантического пространства политических партий // Психологический журнал, 1993. № 1.

¹⁴ Используемые на рис. 2 и 3 сокращенные обозначения приводятся в скобках на рис. 1.

¹⁵ Подробнее см.: Мун Ф. Хаотические колебания (пер. с англ.) М., 1990; Венгеров А. Синергетика и политика // Общественные науки и современность, 1993. № 4.

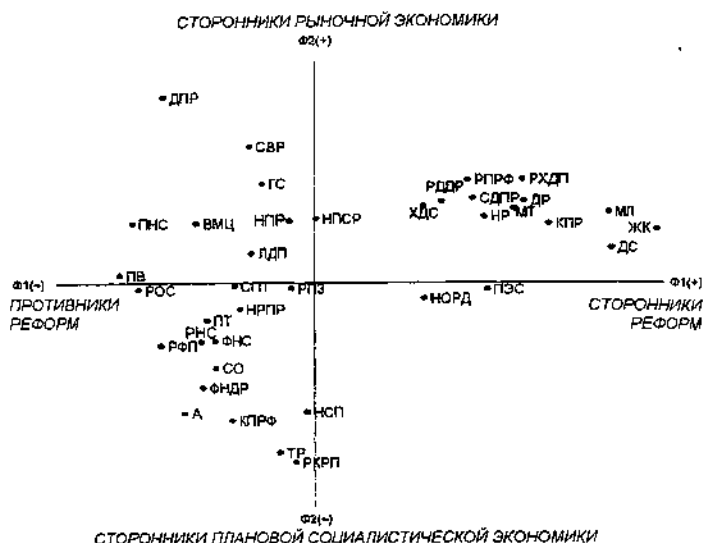


Рис. 2. Семантическое пространство политических партий в 1993 г. (Ф1, Ф2)

Проведя два “среза” общественного сознания (в 1991 и 1993 гг.), мы получили два локальных семантических пространства, различающихся по семантике своих факторов. Эти два пространства различаются как числом политических партий, на базе которых строились семантические пространства, так и набором политических суждений (дескрипторов), по отношению к которым представители партий выражали свое отношение (производили шкалирование). Прошло несколько лет, изменились проблемы, волнующие общество и, следовательно, потребовался новый набор суждений-дескрипторов. Возникает методический вопрос, как установить генетическую взаимосвязь этих локальных пространств — синхронических срезов общественного сознания, характеризующихся как изменением контекста политической жизни (крута значимых проблем, выраженных дескрипторами), так и изменением политических позиций самих партий?

В математике при изучении поведения функции многих переменных в подобных случаях сначала варьируется какая-то одна переменная или группа переменных при фиксации всех остальных, потом другая и т.д.

Мы приняли подобную схему эксперимента. Зафиксировав сначала временной параметр, приняв в качестве гипотезы соображение о достаточной стабильности партийных позиций (ибо при отсутствии таковой говорить о партии как носителе каких-либо общественно-политических ценностей вообще неправомерно), мы

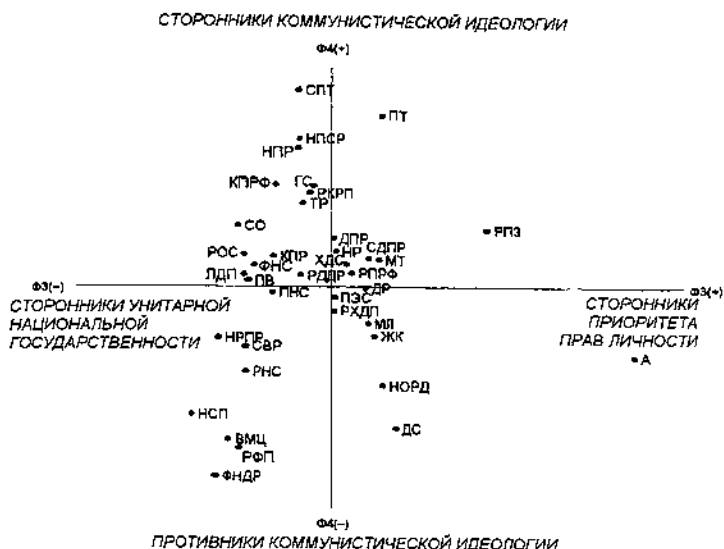


Рис. 3. Семантическое пространство политических партий России в 1993 г. (Ф3, Ф4)

рассматривали партию в 1991 и в 1993 гг. как один и тот же объект и на основе этого проводили факторный анализ пунктов из разных опросников как единого целого, а затем сопоставили и проанализировали трансформацию политических смыслов, семантическую динамику базисных категорий.

После построения динамического семантического пространства, охватывающего оба временных среза, на основе сводной матрицы и выделения смысловых инвариантов, лежащих в основе факторов как единого семантико-временного целого, возможно решение другой задачи — анализа изменения во времени политических позиций партий в фазовом пространстве (как сдвиг вектора от координат партии в 1991 г. к координатам 1993 г.).

В результате факторизации и вращения было выделено 6 базисных факторов, объясняющих соответственно 27.1, 24.9, 15.6, 7.6, 6.26 и 4.6% общей дисперсии, за которыми стоят уже конструкты динамического семантического пространства, ибо вхождение в единый интегральный фактор пунктов опросника (и стоящих за ними конструктов) одного временного среза и пунктов опросника (и стоящих за ними конструктов) другого временного среза позволяет устанавливать отношение синонимии (тождественности) смысловых конструктов этих временных срезов сознания.

Объединение в единый интегральный фактор пунктов опросников 1991 и 1993 гг. позволяет выявить соответствие (генетичес-

кую преемственность) категорий (конструктов) общественного сознания 1991 и 1993 гг., а также через сопоставление их мощностей (вкладов этих факторов в общую суммарную дисперсию) описать изменение акцентов общественного сознания в отношении тех или иных глобальных проблем.

Первый конструкт семантического пространства динамики общественного сознания задан переходом от оппозиции *демократические свободы ↔ тоталитаризм* 1991 года к оппозиции *либерализм ↔ национализм* 1993 г.

Борьба против тоталитаризма и подавления демократических свобод в основном сменилась в 1993 г. более индивидуально ориентированными либеральными ценностями. Место же тоталитарных ограничений, осуществляющих жесткий прессинг прав личности, занял воинствующий национализм (национал-патриотизм). Значимость же первого базового конструкта общественного сознания сократилась более чем в два раза, т.е. наблюдается падение интереса общества к этой проблематике, возможно как в силу ее частичного решения, так и в силу снижения общей политической активности общества. (Графическая иллюстрация динамики этого конструкта представлена на рис. 4).

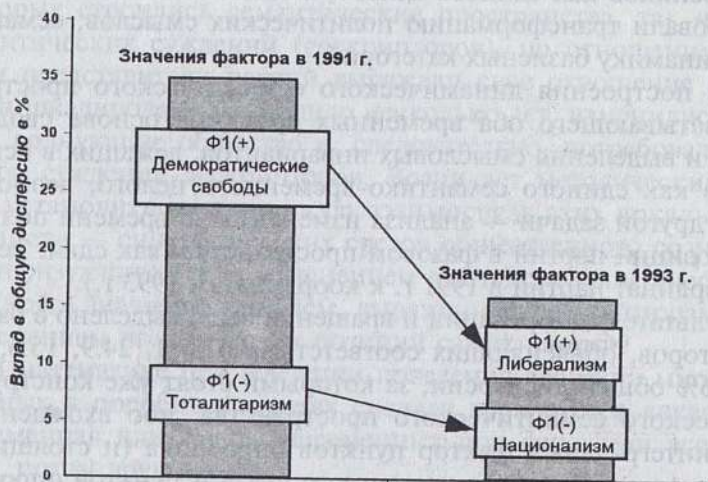


Рис. 4. Изменение содержания полюсов фактора 1 (в интервале между 1991 и 1993 гг.)

Второй конструкт пространства динамики общественного сознания обусловлен переходом от противопоставления *политической и экономической децентрации* в оппозиции к *унитарной социалистической государственности* к новому конструкту, где *экономическая децентрация и предпринимательская независимость (рыночная экономика)* противопоставлены *плановой экономике и рудиментам социалистической государственности*.

Требования децентрации политической власти и как следствие большей экономической свободы регионов в 1991 г. сменились на экономические требования рыночной экономики. Децентрация сменила акцент с политики на экономику, а в целом значимость этого измерения выросла почти в полтора раза (рис. 5).

Третий конструкт семантико-временного пространства обусловлен переходом от *оппозиции коммунистическая идеология ↔ плюрализм в идеологии* на конструкт *усиление роли религии ↔ атеизм и отрицание доминирующей роли религии в государстве и обществе*.

Следует отметить, что стоящие у власти демократические, реформистские силы не выработали (или не способны были выработать) собственной идеологической доктрины, и место ведущей идеологии общества (и отчасти государства) начинает занимать

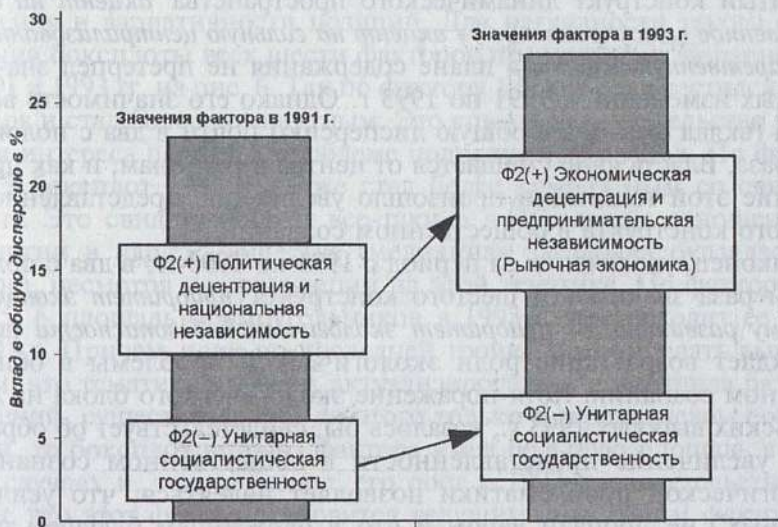


Рис. 5. Изменение содержания полюсов фактора 2 (в интервале между 1991 и 1993 гг.)

религия. Однако значимость идеологического конструкта в 1993 г. упала более, чем в два раза по сравнению с 1991 г. Сознание россиян (по крайней мере для нашей партийной выборки) становится менее идеологизированным.

Четвертый конструкт динамического пространства является неким новообразованием и представлен в основном дескрипторами второго временного среза (1993 г.). Он может быть обозначен как фактор-конструкт *поддержка курса президента и правительства (по текущим проблемам внутренней и внешней политики) ↔ оппозиция курсу президента и правительства (по текущим проблемам)*. Специфика этого фактора связана с тем, что в него вошли пункты опросника, связанные не со стратегическими проблемами реформы, а скорее с тактическими, обусловленными взаимоотношениями президента и парламента, отношением к тем или иным конкретным постановлениям президента, воспринимаемым опять же в контексте борьбы правящей элиты.

Хотя имеющаяся корреляция (0.44) между поддержкой экономической реформы (фактор 2) и поддержкой курса президента и правительства (фактор 4) показывает взаимосвязь приятия реформы с поддержкой курса президента, появление этого самостоятельного фактора в 1993 г. свидетельствует о выделении проблемы власти в отдельную базисную категорию политического сознания. Общество осознает и решает для себя эту проблему.

Пятый конструкт динамического пространства *акцент на общественное самоуправление ↔ акцент на сильную централизованную государственную власть* в плане содержания не претерпел значительных изменений с 1991 по 1993 г. Однако его значимость возросла (вклад фактора в общую дисперсию) почти в два с половиной раза. Власть явно смещается от центра к регионам, и как проявление этой тенденции произошло увеличение представленности этого конструкта в общественном сознании.

Наконец, увеличение за период с 1991 по 1993 гг. в два с половиной раза значимости шестого конструкта *приоритет экономическому развитию ↔ приоритет экологической безопасности* подтверждает возрастание роли экологической проблемы в общественном сознании. Хотя поражение экологического блока на декабрьских выборах 1993 г., казалось бы, свидетельствует об обратном, увеличение представленности в общественном сознании экологической проблематики позволяет надеяться, что усилия "зеленых" не пропали даром и что в ближайшем будущем при соответствующей пропагандистской поддержке экологическое движение займет подобающее ему место в иерархии политической власти.

Для более наглядной иллюстрации характера распределения позиций партий по каждому фактору мы построили диаграммы-графики, называемые "боксплота́ми" (от английского "рисовать прямоугольник"), способствующие более целостному анализу позиций партий по выделенным конструктам-факторам. Боксплот отображает суммарную статистику распределения, включая медиану, 25% и 75% границы распределения, регулярные максимальное и минимальное значения. Боксплот располагается вертикально, параллельно оси ОУ. Нижняя граница прямоугольника соответствует положению 25% границы распределения, т.е. четверть всех наблюдений имеют значения наблюдаемой величины меньше значения, соответствующего нижней границе боксплота. Верхняя граница прямоугольника соответствует положению 75% границы распределения, т.е. четверть всех наблюдений имеют значения наблюдаемой величины больше значения, соответствующего верхней границе боксплота. Звездочка в боксплоте указывает положение медианы распределения. Половина наблюдений имеют значения, попадающие в прямоугольник. Верхний и нижний концы боксплота соответствуют максимальной и минимальной из встречающихся позиций по этому фактору. Положение медианы указывает на центральную тенденцию, размер прямоугольника — на вариативность или разброс позиций.

Сопоставление боксплотов разных годов позволяет выявить определенные тенденции в изменениях позиций общественного мнения и вариативности позиций. Для наглядности такого сравнения боксплоты всех шести факторов представлены попарно для 1991 и 1993 гг. на рис. 6. Так по фактору 1 боксплот сместился явно вверх и стал более компактным. Это еще одно свидетельство падения интереса партий к проблеме политических свобод. По фактору 3 боксплот 1993 г. также стал более компактным со сдвигом вниз. Это свидетельствует все-таки о нейтральном отношении к религии в нашем обществе (медианная звездочка оказалась на нуле), несмотря на спекуляции на этой тематике. По факторам 2, 4, 5, 6 площадь прямоугольников в 1993 г. превосходит ее же в 1991 г. Причем, если по последней тройке можно делать вывод о том, что тематика к 1993 г. актуализировалась и проявила разброс мнений, существовавший до этого только в зародышевом состоянии, то боксплот второго фактора имел большую площадь в обоих случаях и, тем не менее, его рост к 1993 г. свидетельствует о том, что этот фактор становится ведущим смысловым фактором.

Диаграммы, представленные на рис. 4 и 5, отражают значимость различных проблем, связанных с тем или иным фактором, в социальном поле. Это можно было бы сравнить с величиной

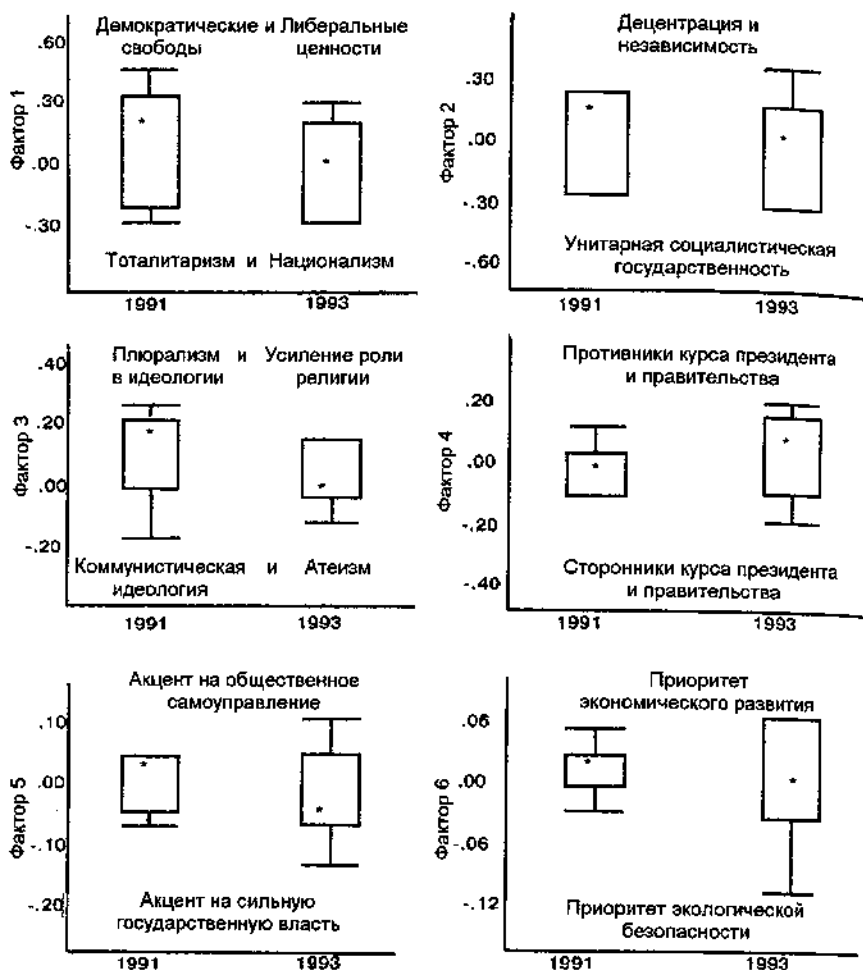


Рис. 6. Боксплоты факторов семантического пространства политического сознания российского общества (в сопоставлении 1991 и 1993 гг.)

силы воздействия в физическом поле. Медианы распределения позиций по проблематике каждого фактора, отмеченные звездочками на рисунках боксплотов, по этой же аналогии можно рассматривать как точки приложения этих сил и определять соответствующие им вращательные моменты как произведение значимости фактора (вращательной силы) на отклонение медианы распределения от нулевой позиции (длину плеча). Если средняя позиция по фактору близка к нулевой отметке, то вращающий мо-

мент не будет слишком большим, даже при высокой значимости проблемы.

Аналогия с физически вращательным моментом позволит нам ввести гипотетическую меру потенциала политических изменений, операционально определяемого как сумму произведений мощности выделенных факторов (выражающих субъективную значимость описываемых ими конструкторов общественного сознания) на соответствующие этим факторам отклонения центра тяжести (среднего арифметического) позиций политических субъектов (в нашем случае политических партий) от нулевого уровня. Таким образом, мерой потенциала политических изменений выступает некая безразмерная величина, отражающая неуравновешенность системы и как следствие ее — потенциал изменения.

Проведенные расчеты показывают падение *потенциала политических изменений* 1991 г. по 1993 г. от 3.92 к 1.99 условных единиц. Конечно, политические партии — еще не все общество, как Москва — еще не вся Россия, да и сами предложенные меры *потенциала политических изменений* еще нуждаются как в доказательстве ее эвристичности на материале другой политической феноменологии, других стран и регионов, так и в градуировании самой шкалы условных единиц. Однако можно полагать, что тенденция падения политической напряженности схвачена верно, и Россию ожидает политическая стабилизация.

ДИНАМИКА ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ КАК ПРОЦЕСС САМООРГАНИЗАЦИИ¹

Чем более развита система (в нашем случае общество), тем больше степеней свободы развития она имеет. Развитие цивилизации не эквивифинально, в смысле существования одного наперед заданного состояния, а многовариантно. Чем более развито государство, тем более его граждане выступают субъектами по отношению к собственной истории, тем больше осознан их выбор, определяющий дальнейшее движение. Личность с ее идеями, ценностями — своеобразный носитель вариативности, изменчивости общества, обеспечивающей его степени свободы, которые, в свою очередь, реализуются через степени свободы людей, их системы ценностей, с их идеями обустройства и моделями потребного будущего.

Швейцарский психолог Ж.Пиаже рассматривал развитие интеллекта (аналог сознания) как прогрессирующую обратимость мобильных психических структур, как децентрацию позиции субъекта. Множественная альтернативность проявляется через плюрализм мнений — естественный процесс дифференциации общественного сознания.

Политические, духовные, экологические кризисы — атрибут не только нашего общества на поворотном моменте истории. Кризисы переживают и стабильные, сложившиеся страны Запада.

В данной связи интересы многих исследователей обращаются к синергетике. Это новое междисциплинарное направление возникло в начале 70-х гг.² Одна из его главных задач — познание общих принципов, лежащих в основе процессов самоорганизации, реализующихся в системах самой разной природы: физических, биологических, технических и социальных.

¹ Статья опубликована в журнале "Общественные науки и современность", 1995. № 5.

Работа выполнена при финансовой поддержке Международного научного фонда. Авторы выражают глубокую признательность В.Г.Буданову и А.П.Назаретяну за ценные замечания при обсуждении работы.

² См. *Степин В.С., Аршинов В.И.* Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления. М., 1994. С. 229—242.

Синергетический стиль научного мышления включает в себя, с одной стороны, вероятностное видение мира, получившее бурное развитие в XIX в. С другой стороны, синергетику можно рассматривать как современный этап развития кибернетики и системных исследований. Однако в отличие от последней, она несет в себе существенно новые моменты, отказываясь от абстрактно-математических формализаций, и занимается исследованием “физических основ формирования структур” на основе изучения конкретных материальных форм³. Концепции и идеи теории самоорганизации нашли свое выражение в таких взаимосвязанных областях, как теория диссипативных структур⁴, теория детерминированного хаоса⁵, теория катастроф⁶. При этом синергетика, не будучи жестко ориентированной совокупностью методологических принципов и понятий, скорее, играет роль системной рефлексии и исходит не из однозначного общепринятого определения понятия “система”, а из присущего ей набора свойств. Среди них нелинейность, целостность, устойчивость структуры, процессы ее становления и самоорганизации, системный “эффект сложения”, приводящий к тому, что составляющие систему элементы определяются в зависимости от целого, от координации с другими ее элементами и ведут себя совершенно иначе, нежели в случае их независимости.

В естествознании под динамической системой понимается любой объект или процесс, для которого возможно определить понятие состояния как некоторого мгновенного описания этой системы, известного в любой момент времени. Состояние системы дает представление о ней в целом в конкретный момент времени. Смена состояний выражает изменение системы во времени и определяется как внешними воздействиями, так и самой системой.

Из множества состояний системы наиболее важным является стационарное состояние. Из-за флуктуации система никогда не может находиться точно в состоянии равновесия. Но вблизи его на систему начинают действовать уже и регулярные силы, которые могут либо возвращать систему к состоянию равновесия — устойчивое состояние (тогда закон поведения системы остается

³ См. Князева Е.Н., Курдюмов С.Н. Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. М., 1994.

⁴ См. Пригожин И. От существующего к возникающему. Время и сложность в физических науках (пер. с англ.). М., 1985.

⁵ См. Хакен Г. Синергетика (пер. с англ.) М., 1985; Lorenz E.N. Deterministic Nonperiodic Flow // J. Atmosph. Sciences, 1963. V. 20. P. 130—141.

⁶ См. Thom R. Structural Stability and Morphogenesis. N.Y., 1972

практически неизменным, и она может находиться там длительное время), либо удалять ее еще больше — неустойчивое состояние, и отклонения от него растут с течением времени.

Различают линейные и нелинейные динамические системы. Поведение линейной динамической системы (как, например, свободное колебание маятника) происходит вблизи одного стационарного состояния, не зависящего от времени. Подсистемы линейной системы слабо взаимодействуют между собой и практически независимо входят в систему. Изменения ответа линейной системы на внешнее воздействие почти пропорциональны этому воздействию. Линейные системы обладают свойством аддитивности, при котором целая система сводима к сумме составляющих ее частей.

Однако в большинстве системных исследований условия линейности не выполняются, и появляется необходимость изучать общие принципы возникновения и развития сложных динамических систем, описываемых более сложными, нелинейными моделями. Система нелинейна, если в разное время, при разных внешних воздействиях ее поведение определяется различными законами.

Нелинейная система имеет устойчивые и неустойчивые стационарные состояния. Причем одно и то же стационарное состояние такой системы при одних условиях может быть устойчивым, а при других неустойчивым. Устойчивые стационарные состояния более присущи самой системе, а неустойчивые характеризуют моменты собственно изменений в ней. Изменяющиеся нелинейные системы отличают множественность стационарных состояний, единство их устойчивости и неустойчивости. Это создает феномен сложного и разнообразного, не укладывающегося в единственную теоретическую схему поведения, которое может быть непредсказуемым в определенные периоды времени.

Понятие “нелинейность” начинает использоваться все шире, приобретая мировоззренческий смысл. Идея нелинейности включает в себя многовариантность, альтернативность выбора путей эволюции и ее необратимость. Нелинейные системы испытывают влияние случайных, малых воздействий, порождаемых неравновесностью, нестабильностью, выражающихся в накоплениях флуктуаций, бифуркациях (ветвлениях путей эволюции), фазовых и самопроизвольных переходах. В таких системах возникают и поддерживаются локализованные процессы (структуры), в которых имеют место интеграция, архитектурное объединение структур по некоторым законам построения эволюционного целого, а также вероятностный (хаотический) распад этих структур на этапе на-

растания их сложности⁷. Нелинейные процессы невозможно надежно прогнозировать, ибо развитие совершается через случайность выбора пути в момент бифуркации, а сама случайность не повторяется вновь.

Открытые нелинейные неравновесные системы называются диссипативными. Они описаны в естественнонаучных моделях — в неравновесной термодинамике, в термодинамике открытых нелинейных систем. Существуют аналогичные модели для социальных (созданных в человеческом обществе) систем⁸. В основе любой модели лежит тесная связь между их функциональным эффектом, целесообразностью развития систем, обязательным взаимодействием со средой, многоуровневостью и иерархичностью⁹.

Именно в таких системах чаще всего возникают синергетические явления. Освоение методологии изучения этих явлений в последнее время идет от понимания общих теоретических начал к конкретным практическим областям¹⁰. Составляющие систему элементы в синергетике называют осцилляторами. Это название пришло из физики, где под осциллятором понимают физическую систему, совершающую колебания¹¹, и имеет для синергетики, исходящей из идеи совместного, согласованного функционирования большого числа нелинейных элементов, величины которых периодически изменяются во времени, особый смысл¹².

При исследованиях сложных нелинейных систем можно выделить два различных подхода в зависимости от того, на что в первую очередь направлено внимание исследователя: на возможные сценарии прохождения точки бифуркации без детализации хаотического поведения в этот момент или непосредственно на поведение системы в хаосе (позиции “метанаблюдателя” и “наблюдателя”)¹³.

⁷ См. Калинин Э.Ю. Методологический анализ статуса нелинейности в естествознании. // Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления. М., 1994. С. 148-161.

⁸ См. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой (пер. с англ.) М., 1986; Николис Г., Пригожин И. Познание сложного (пер. с англ.) М., 1990.

⁹ См. Садовский В.Н. Основания общей теории систем. М., 1974; Тахакара Я., Месарович М. Общая теория систем. М., 1978; Костюк В.Н. Изменяющиеся системы. М., 1993.

¹⁰ См. Пригожин И. От существующего к возникающему. Время и сложность в физических науках (пер. с англ.) М., 1985; Мун Ф. Хаотические колебания (пер. с англ.) М., 1990.

¹¹ См. Физический энциклопедический словарь. М., 1983.

¹² Oscillo (лат.) — качаюсь, synergetikos (греч.) — совместный, согласованный, действующий.

¹³ См. Аршинов В.И., Буданов В.Г. Синергетика: эволюционный аспект. // Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления. М., 1994. С. 229-242.

Первый подход строится на модели структурно устойчивой системы, с единственной кризисной точкой — точкой бифуркации, практически всегда находящейся в состоянии гомеостаза. Это взгляд наблюдателя извне. В арсенале синергетических методов такая ситуация описывается с помощью теории катастроф. Математический метод описания эволюции различных природных процессов был создан Р.Томом¹⁴.

В другом случае — это взгляд на процесс самоорганизации изнутри, когда наблюдатель включен в систему и его наблюдение за нестабильной системой, диалог с ней вносят неконтролируемые возмущения. Соответствующий аппарат развивается на базе теории динамического или детерминированного хаоса¹⁵.

Совокупность большого числа нелинейных осцилляторов, образующих систему, способна порождать особые структуры — аттракторы, выступающие для исследователя как “цели эволюции”. Они могут быть как правильными, просто описываемыми структурами, так и хаотичными состояниями. В первом случае аттракторы характеризуются либо одним конечным состоянием (например, точкой равновесия физического маятника), либо циклически повторяющимся процессом, задаваемым простой математической формулой (циклическое перераспределение напряжения в электронной трубке — фигуры Лиссажу). В системах же детерминированного хаоса аттракторы приобретают более сложную структуру и становятся “странными аттракторами”. Это уже не точка и не предельный цикл, а сложно описываемая область, по которой происходят случайные блуждания.

Математически аттракторы определяются как предельные значения решений дифференциальных уравнений. Соответствующий аппарат был разработан А.Пуанкаре. Аттракторы характеризуются изображениями в фазовом пространстве (пространстве состояний системы, не зависящих от времени) — “фазовыми портретами”. Геометрически это множество точек, к которому приближается траектория после затухания переходных процессов, т.е. области притяжения к себе соседних точек (*to attract* (англ.) — притягивать).

В теории диссипативных систем аттракторам и странным аттракторам, являющимся базисными фактами теории самоорганизации, уделяется особое внимание. С одной стороны, наличие

¹⁴ В 1972 г. вышел его труд “Structural Stability and Morphogenesis” с изложением основных философских и методологических идей этого метода. См. также: Catastrophe Theory. Selected Papers 1972—1977 (ed. Zeeman E.C). Addison-Wesley, 1977; Арнольд В.И. Теория катастроф. М., 1990.

¹⁵ См. Пригожин И., Стенгерс И. Указ. соч.; Шустер Г. Детерминированный хаос (пер. с англ.). М., 1988.

странных аттракторов, приводящих к динамическому хаосу, становится причиной катастроф различных порядков, где возможна внезапная смена движений, переход из хаотического состояния в упорядоченное и обратно при изменении параметров системы. С другой стороны, некоторые особенности поведения хаотических систем удастся предсказать (с конечной точностью и в ограниченных по времени пределах). Язык аттракторов позволяет осмыслить явления предсказуемости и принципиальной непредсказуемости, дает понимание вероятностного, хаотического поведения систем, обусловленного не ограниченностью наших исследовательских возможностей, а самой природой нелинейных систем. Несмотря на большое разнообразие странных аттракторов, их общей теории пока нет.

Теория самоорганизации сложных динамических систем базируется на новых и глубоких теоремах, связанных с геометрией многомерных объектов. Эти теоремы позволяют классифицировать всевозможные случаи катастроф и странных аттракторов с помощью определенного числа типовых форм. В случаях, когда идеи синергетики используются для изучения конкретных физических, социальных и других процессов, под аттракторами понимаются реальные структуры в пространстве и времени, на которые выходят процессы самоорганизации. Описанные с использованием синергетических моделей многие классические примеры из естественных наук достаточно просты для понимания и использования учеными-нематематиками. Так, в физике успешно работает модель термической конвекции в атмосфере, предложенная Э.Лоренцом — знаменитый аттрактор Лоренца¹⁶. В геологии с помощью моделей странных аттракторов делаются попытки геотектонического прогноза¹⁷. Многие химические и биохимические реакции в открытых системах¹⁸, колебания и условия стабилизации численности биологических популяций¹⁹, активность головного мозга в состоянии сна, определяемая по электроэнцефалограмме²⁰, также описываются с использованием аттракторных моделей.

¹⁶ См. *Lorenz E.N.* Указ. соч.

¹⁷ См. *Кейлаус-Борок В.И.* Динамика литосферы и прогноз землетрясений // Природа, 1989. N12. С. 10-23.

¹⁸ См. *Vidal C.* Chaotic Behaviours Observed in Homogeneous Chemical Systems "Synergetics — From Microscopic to Macroscopic Order." Berlin, 1984. S. 17-26.

¹⁹ См. *Курдюмов С.Н., Малинецкий Г.Г., Потанов А.Б.* Синергетика — новые направления. М., 1989; *May R.M.* Biological Populations With Nonoverlapping Generations: Stable Points, Stable Cycles And Chaos // Science, 1974. V. 186. P. 645-647.

²⁰ См. *Бабляниц А.* Молекулы, динамика, жизнь. М., 1990.

Синергетика, ориентированная на раскрытие универсальных механизмов самоорганизации сложных систем любого типа, в том числе социальных, применима, например, к исследованию процессов эволюции индивидуального и общественного сознания²¹. Е.Князева и С.Курдюмов говорят о методологической возможности использования идеи аттрактора в психологии для описания таких феноменов психической жизни как установка²². В работе Ван-Еенвика²³ на основании теоретических соображений психоанализа выводится соотношение, характеризующее взаимовлияние уровней сознания и подсознания. Полученное соотношение автор исследует традиционными для синергетики методами.

М.Моран²⁴ исследует возможность переноса этой модели на сферу практической работы психотерапевта с целью прогнозирования психоаналитического процесса и его коррекции. При этом в качестве странных аттракторов рассматриваются неосознанные фантазии клиента, скрытые в подсознании факты собственной биографии и т.д.

Исследователи процессов политической жизни общества отмечают наличие в нем постоянно сталкивающихся необходимых и случайных явлений. Часто возникают нестабильные, неустойчивые процессы, приводящие к тому, что задуманное и спланированное развивается совершенно иначе, подчиняясь каким-то своим самоорганизационным началам ("Хотели как лучше, а получилось как всегда"). Борьба политических партий, национальные движения будто бы специально демонстрируют торжество синергетического мира, в котором случайность есть не нечто побочное, второстепенное, а наоборот, устойчивое, характерное свойство, условие существования и развития общественной системы²⁵.

Д.Ричардс²⁶ модель динамического хаоса использует для изучения моделей принятия решений в конфликтных ситуациях с несколькими участниками ("дилемма узника"). Исследуется дина-

²¹ См. например Назаретян А.П. Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры (синергетика социального процесса). М., 1995; Yanisch E. The Self-organizing Universe. Scientific and Human Implications of the Emerging Paradigm of Evolution. N.Y., 1980.

²² См. Князева Е.Н., Курдюмов С.Н. Указ. соч. С. 40.

²³ См. Van-Eenwyk J. Archetypes: The Strange Attractors of The Psyche //Journal of Analytical Psychology, 1991. V.36. P. 1-25.

²⁴ См. Moran M.G. Chaos theory and psychoanalysis: The fluidic nature of the mind // International Review of Psychoanalysis, 1991. V.18. P. 211-221.

²⁵ См. Венгеров А. Синергетика и политика //Общественные науки и современность, 1993. N4. С. 55-69.

²⁶ См. Richards D. Is Strategic Decision Making Chaotic? //Behavioral Science, 1990. V.35. P. 219-232.

мика поведения участников игры при проведении целой серии раундов. По мнению авторов, эта модель может быть использована не только в лабораторных игровых условиях, но и при исследовании реальных политических конфликтов.

Подобно тому как природа явлений самоорганизации объясняется в физике наличием миллионов атомов, в биологии — миллионов клеток, взаимодействующих друг с другом нелинейным образом, динамика общественного сознания — это следствие нелинейного взаимодействия индивидуальных сознаний составляющих его миллионов людей. Используя синергетическую метафору, можно сказать, что сознание каждого индивида “функционирует” по принципу нелинейного осциллятора. Процессы самоорганизации общественного сознания подчиняются общим закономерностям становления: когерентности, связности событий возникновения тех или иных общественных стереотипов и т.п.

Следовательно, можно ожидать, что теории аттракторов и катастроф правомерно использовать для описания функционирования общественного сознания. Так, показательным здесь является процесс формирования коллективных предпочтений в мнениях избирателей на выборах. На первоначальном этапе избирательной кампании существенными могут оказаться “малые флуктуации”, незначительный разброс в мнениях и установках избирателей. Далее происходит конкуренция “коллективных мод”, т.е. политических стереотипов, паттернов политических ценностей. В результате этого выживают лишь некоторые фигуры сознания (“формулы выбора”). Иные варианты голосования подчиняются преобладающим, парадигмальными образцам²⁷.

Применение концептуального аппарата самоорганизации в методологическом плане ставит перед исследователем задачу выделения в общем массиве политического сознания единиц, обнаруживающих свойства сложных развивающихся систем.

²⁷ Можно вспомнить ситуацию голосования по вопросам референдума весной 1993 г. Из множества различных вариантов ответов на четыре пункта голосовального бюллетеня остались лишь две формулы. Блок сторонников президента призвал голосовать “Да-Да-Нет-Да”:

- | | |
|--|-----|
| 1. Доверяете ли вы президенту РФ Б.Н.Ельцину. | ДА |
| 2. Одобряете ли вы социально-экономическую политику, осуществляемую Президентом РФ и правительством РФ с 1992 г. | ДА |
| 3. Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов Президента РФ. | НЕТ |
| 4. Считаете ли вы необходимым проведение досрочных выборов народных депутатов РФ. | ДА |

А оппозиционеры остановились на прямо противоположном варианте. Было еще несколько точек зрения (четыре “да” или “Нет-Нет-Да-Да”), но число людей, проголосовавших в соответствии с ними, оказалось очень незначительным.

Рассмотрим в качестве примера использования синергетических моделей для изучения социальных процессов наше исследование динамики политического менталитета Российского общества с 1991 г. по 1993 г.²⁸.

В качестве единиц анализа рассматривались политические установки людей, которые преследуют сходные политические цели, исповедуют единую (или близкую) идеологию. Носителями этих установок выступают партии как коллективные субъекты политических ценностей. Они представляют сложную систему, изменяющуюся в ходе исторической эволюции, и отражены в партийных документах, позволяющих анализировать политические установки общества.

Кроме того партия — это не абстрактная машина, способная порождать различные идеи, связанные с устройством общества, но и конкретные люди, ее составляющие. Политические партии образуют многоуровневую структуру в соответствии со своими ролями и мотивами участия в жизни общества. Партии, как магнит “притягивая” к себе сторонников — индивидов, имеющих близкие ценностно-политические позиции (участвующих в работе партии или просто голосующих за нее на выборах), играют роль своеобразных аттракторов.

Изучение динамических процессов самоорганизации систем ставит нас перед проблемой определения и оценки изменений с точки зрения их перехода из количественных в качественные, когда модель описываемого явления в первоначальном виде перестает ее адекватно объяснять.

В качестве примера устойчивости (сохранности) структуры в ходе динамической трансформации можно привести постановку вопроса У.Джемсом о тождестве “вчерашнего” и “сегодняшнего” сознаний индивида, о выделении некоторого инварианта в сознании в ходе возрастных изменений личности. “Тождество личности — лишь медленное изменение этой личности, с задерживанием общих элементов, самым глубинным из которых является обладание общей памятью. Человек в зрелом возрасте может резко отличаться от себя же самого в юности, но оба они, обращая мысленный взор к тому же детству, называют это детство своим”²⁹.

²⁸ См. *Петренко В.Ф., Митина О.В.* Семантическое пространство политических партий. //Психологический журнал, 1991. № 6; *их же:* Психосемантическое исследование политического менталитета (Россия 1991—1993 гг.) //Общественные науки и современность. 1994. № 6; *их же:* Методологические аспекты изучения динамики общественных систем. //Тезисы XI Международной конференции по логике, методологии и философии науки и технике. М., 1995.

²⁹ См. *Джемс У.* Психология. М., 1991.

Решая вопрос о сохранении политической партией своей идентичности в течение достаточно продолжительного промежутка времени, мы оказываемся в подобной ситуации. В процессе развития и изменения общества партию можно рассматривать как стабильный объект, сохраняющий свои основные характеристики, главным образом свои партийные позиции по совокупности наиболее значимых вопросов. В ходе перемен, происходящих в стране и мире, партии хоть и претерпевают несомненную эволюцию, но являют собой некоторый ценностный инвариант — “лицо” партии, определяемый также и ее постоянным составом. При отсутствии определенной самоидентичности говорить о партии как носителе каких-либо общественно-политических ценностей, фиксированных в документах, вообще неправомерно.

Операциональной моделью политического сознания общества могут выступать семантические пространства, построенные по результатам “шкалирования” политических партий, выражающих политические установки общества.

Психосемантические методы позволяют моделировать пространство базисных категорий сознания (в нашем случае общественного)³⁰. Используемый при этом факторный анализ позволяет уменьшать исходный базис признаков описания, сводя их к неким обобщенным категориям-факторам, которые выступают координатными осями семантического пространства. Анализируемые объекты (политические партии) задаются как координатные точки внутри полученного пространства. При этом величина проекции объектов на семантические оси показывает степень согласия политической партии со смыслом, заданным этим фактором.

Динамическое пространство получается после введения дополнительной координатной оси — оси времени. И. Пригожин говорил об идее оператора времени как одного из условий возникновения новых структур в процессе эволюции³¹. Изменение состояний системы во времени, т.е. последовательную смену ее состояний, можно представить линией в фазовом пространстве (пространстве возможных состояний системы) или задать оператор, переводящий одну фазовую точку в другую. Фазовые траектории (линии в фазовом пространстве) позволяют увидеть всю совокупность движений, могущих возникнуть при всевозможных начальных условиях. В случае, когда аналитические решения уравнений, задающих динамическую систему, не могут быть найдены, оста-

³⁰ См. Петренко В. Ф. Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М., 1983; его же: Психосемантика сознания. М., 1988.

³¹ См. Пригожин И. От существующего к возникающему.

ется возможность строить качественные заключения о характере движения системы.

Для описания происходящих качественных изменений оказывается удобным язык, используемый в математической теории динамических систем, работающей с такими объектами как фазовое пространство, траектории движения и ансамбли траекторий, бифуркации (ветвления), флуктуации, состояния устойчивости и неустойчивости, линейные и нелинейные процессы, критические области поведения системы³².

Разрабатываемые в рамках синергетики понятийные и математические средства открывают для методологии новый формальный аппарат, позволяющий описывать динамику политического сознания как частный случай комплексной динамической системы³³.

На современном этапе развития нелинейной динамики для описания эволюции систем как в естественных, так и в гуманитарных науках применяются математические модели, использующие дифференциальные, разностные, символические уравнения³⁴. Дифференциальные уравнения используются, когда речь идет о системах, связанных с непрерывным изменением всех параметров (в том числе и времени)³⁵. Символьные уравнения, наоборот, отражают ситуацию, когда дискретно изменяются не только параметры времени, но и вся остальная информация оказывается ограничена конечным набором значений, например "да" или "нет", "нуль" или "единица"³⁶. Разностные уравнения, занимая промежуточное положение, позволяют получать количественную и качественную информацию, анализируя континуальную эволюцию параметров системы на дискретно выбранных моментах времени. Разностное уравнение позволяет описать динамику того или иного процесса как функциональную зависимость друг от друга состояний системы в каждый дискретный момент времени. Модели, построенные с использованием разностных

³² См. Мун Ф. Указ. соч.

³³ См. Степин В.С. Динамика научного знания как процесс самоорганизации. "Самоорганизация и наука: опыт философского осмысления." М., 1994. С. 9.

³⁴ См. Мун Ф. Указ. соч.

³⁵ См. Курдюмов С.Н. Собственные функции горения нелинейной среды и конструктивные законы построения ее организации. //Современные проблемы матем. физики и вычисл. математики. М., 1982. С. 235-236; Lorenz E.N. Указ. соч.

³⁶ См. Crutchfield J.P., Packard N.H. Symbolic Dynamics of One-Dimensional Maps: Entropies, Finite Precursor, and Noise //Int. J. Theor. Phys. 1982. V. 21(6/7). P. 433-465; Wolfram S. Theory and Applications of Cellular Automata. World Scientific Publ., 1986.

уравнений, "работают" в биологии, экологии, экономике³⁷. Особое внимание обратим на пока еще редкие факты их использования в психологии³⁸.

Основная идея методологии разностных уравнений касается использования итерационных соотношений.

Если известен закон эволюции в промежутке между двумя моментами времени, то можно связать положения траектории в моменты времени T_n и T_{n+1} с помощью функциональной зависимости. Состояние системы, достигнутое в результате предыдущего этапа ее формирования, обеспечивает получение результата на следующем этапе. Так, встает задача интерполяционного построения в фазовом пространстве факторной траектории, проходящей через фиксированные точки.

Математическая модель динамической системы X , задаваемая с помощью разностного уравнения, основывается на понятии состояния системы X_n , под которым понимается описание этой системы в момент времени T_n , и на понятии оператора F , определяющего изменение системы X во времени. Оператор F порождает итерационный процесс: $F[X]$, $F[F[X]]$, ... и указывает преобразование состояния динамической системы X_n момент времени T_n в ее состояние X_{n+1} в момент времени T_{n+1} :

$$X_{n+1} = F[X_n] \quad (1)$$

Таким образом, состояние (поведение) системы в тот или иной момент времени определяет состояние (поведение) системы на следующем разностном шаге от одного дискретного фиксированного момента наблюдения до другого в соответствии с функциональной зависимостью, задаваемой разностным уравнением. Совокупность всех возможных состояний системы X образует фазовое пространство состояний $\Phi(X)$. Это пространство вместе с оператором F образуют математическую модель динамической системы, задаваемую разностным уравнением (1).

Выполнение условия

$$X_n = F[X_n] \quad (2)$$

означает, что система находится в таком состоянии, что все ее объекты в каждый следующий после T_n момент времени переходят сами в себя, т.е. остаются на месте — неподвижны. Таким образом,

³⁷ См. Шаниро А.П. Математические модели конкуренции. // Управление и информация. Владивосток, 1975. Т. 10. С. 5-75; Collet P., Eckman J.P. Iterated maps of the interval as dynamical system. Boston: Birkhauser, 1980; Feigenbaum M. Quantitative Universality For Class of Nonlinear Transformations. // J.Stat. Phys., 1978. V. 19. N1. P. 25-52; May R.M. Biological Populations With Nonoverlapping Generations: Stable Points, Stable Cycles and Chaos. // Science, 1974. V. 186. P. 645-647.

³⁸ См. Richards D. Указ. соч.

состояние системы X_n , удовлетворяющее условию (2), является стационарным. Будем обозначать их X^s . Находятся стационарные состояния системы с помощью итерационного процесса, задаваемого разностным уравнением по формуле:

$$X^s = \lim_{n \rightarrow \infty} X_{n+1} = \lim_{n \rightarrow \infty} F[X_n] \quad (3)$$

Т.е. для всех n справедливо равенство $X_n^s = F[X_n^s]$.

В случае нелинейной динамической системы задающий ее оператор F также нелинеен. В нелинейных системах различают устойчивые и неустойчивые стационарные состояния. Стационарное состояние является устойчивым и обозначается X^{su} , если существует некоторая достаточно большая область (окрестность X^{su}) в фазовом пространстве $\Phi(X)$ такая, что как только процесс в какой-то момент времени пришел в состояние из этой области, то он начинает стремиться и в пределе достигает устойчивого состояния неподвижности X^{su} . Эти области устойчивой неподвижности порождаются аттракторами. Если такой области нет, т.е. если микроотклонение от точки неподвижности X^s приводит к существенным макроизменениям в течении процесса, фатальной утрате этой неподвижности, состояние системы является неустойчивым стационарным состоянием.

Если состояние системы X в каждый момент времени можно охарактеризовать каким-то одним значением — числом, фазовое пространство превращается в прямую $R(X)$. В этом случае можно рассмотреть координатную плоскость с точками, которые в качестве абсциссы имеют значение состояния системы в момент времени T_n , а в качестве ординаты значение состояния системы в момент времени T_{n+1} . Тогда график $Y=F(X)$, соответствующий разностному уравнению, иллюстрирует закон эволюции системы и позволяет определять стационарные состояния системы и их тип.

Теорема. Если кривая $Y=F(X)$, определяемая соответствующим разностным уравнением $X_{n+1}=F(X_n)$ пересекает прямую $Y=X$ в точке X^s и $|F'(X^s)| < 1$, то X^s — устойчивая стационарная точка, а если $|F'(X^s)| > 1$, то неустойчивая³⁹.

В том случае, если отсутствует возможность строить и решать разностное уравнение, т.е. при отсутствии последовательности данных о состоянии процесса в каждый момент времени $X_p, X_p, X_p, \dots, X_n, \dots$ Мун предлагает строить псевдофазовое пространство и экстраполировать функцию $X_{n+1}=F(X_n)$ по множественному набору значений $\{X_p, X_{p+1}, \dots\}$, полученному в результате наблюдения и из-

³⁹ См. Мун Ф. Указ. соч.

мерения значений целого ансамбля точек, репрезентирующего процесс в два различных момента времени t и $t+T$.

В основе предлагаемого подхода лежит идея о замене величины средней по времени величиной, средней по ансамблю (так называемая гипотеза об эргодичности диссипативных систем⁴⁰). Одним из критериев истинности этой гипотезы является неаддитивность фазового пространства изучаемой системы. Гипотеза подтверждается в большинстве моделей статистической физики. Однако строгое доказательство гипотезы эргодичности очень сложная и чаще всего еще нерешенная задача.

Синергетический подход, выделяющий общие закономерности функционирования как естественнонаучных, так и социальных систем, обосновывает принятие эргодической гипотезы в нашем случае. Это позволяет избежать трудностей, возникающих при "разворачивании во времени" того или иного процесса, и заменить его "разверткой в пространстве". Т.е. по набору данных о большом числе объектов системы, полученных в какой-то момент времени, можно прогнозировать поведение системы на других временных этапах ее развития. В гуманитарной области, особенно для изучения динамики политического сознания, проведение множества измерений при лонгитюдном исследовании часто оказывается затруднительным. Замена большого количества временных срезов большим количеством объектов анализа (динамику которых фиксируют эти срезы) позволяет выйти из тупика.

Описываемое нами исследование трансформации категориальных структур сознания российского общества на период между 1991 и 1993 гг. проводилось в два этапа непосредственно перед августовскими 1991 г. и октябрьскими событиями 1993 г. Итак, время проведения исследования соответствовало моменту наибольшего политического противостояния, вылившегося в вооруженное. Члены 20 различных партий (общим количеством в 1358 человек) приняли участие в обоих опросах. Характер и процедура исследования нами подробно описаны⁴¹.

Динамика политического сознания характеризуется как изменением контекста политической жизни (круга значимых проблем), так и изменением политических позиций самих партий. Таким образом, встает проблема установления генетической взаимосвязи семантических пространств (двух срезов общественного сознания) в ситуации одновременного изменения как шкал (пун-

⁴⁰ См. Математическая энциклопедия. Т. 5. М., 1987; Физический энциклопедический словарь. М., 1984.

⁴¹ См. Петренко В.Ф., Митина О.В. Семантическое пространство политических партий; их же: Психосемантическое исследование политического менталитета.

ктов опросника), так и самих объектов шкалирования (позиций политических партий).

В математике при изучении поведения величин, зависящих одновременно от нескольких параметров, в подобных случаях сначала варьируется какой-то один параметр при фиксации всех остальных, потом другой и т.д. Мы следовали этой же схеме эксперимента. Приняв сначала в качестве гипотезы соображение о сохранении партиями самоидентичности с 1991 по 1993 гг., мы рассматривали их в указанный период как инвариантные объекты. Исходя из этого на основе сходства оценок, данных членами этих партий по пунктам опросников 1991 и 1993 гг., проводилось объединение этих пунктов в единые интегральные факторы.

В результате факторизации и вращения было выделено 6 базисных факторов, за которыми стоят конструкты динамического семантического пространства⁴².

После построения динамического семантического пространства, охватывающего оба временных среза, на основе сводной матрицы и выделения смысловых инвариантов, лежащих в основе факторов как единого семантико-временного целого, возможно решение другой задачи — анализа изменения во времени политических позиций партий. Т.е. это проблема изучения характера изменения состояний политической системы, задаваемой этими партиями.

Все партии по каждому из 6 выделенных факторов характеризуются двумя точками, соответствующими позициям этой партии по кругу проблем, очерчиваемому тем или иным фактором на 1991 и 1993 гг. Таким образом, мы имеем показания по репрезентирующему эмпирическому ансамблю из 20 точек в двух различных временных срезах.

Пусть $Y=F(X)$ — регрессионная кривая, построенная на основе статистического анализа эмпирических значений, задающих позицию каждой партии, и являющаяся наилучшим теоретическим, с точки зрения статистических критериев, приближением экспериментальных данных. Построив эту кривую как “пространственную развертку”, мы можем (достаточно условно в силу малого числа партий и только двух имеющихся в нашем распоряжении временных срезов) считать, что она представляет собой “временную развертку”, описывает закон трансформации позиций во времени — фазовую траекторию фактора. Устойчивые точки на теоретической кривой (аттракторы) — это центры притяжения различных политических позиций. При наличии одной (един-

⁴² Там же.

ственной) точки устойчивого равновесия можно говорить о выделении области консенсуса, сглаживания противоречий. Можно сказать, что если бы существовала партия, позиции которой совпадали с этой устойчивой стационарной точкой, то эта партия могла бы стать центром консолидации общественных сил по данному вопросу.

Исходя из положения о нелинейности исследуемой системы, в качестве приближающих регрессионных кривых мы использовали нелинейные функции: полиномы от второго порядка и выше. Выбор регрессионной функции, возможно, самый сложный методический вопрос и должен решаться на основе внешних дополнительных соображений о закономерностях и свойствах исследуемой зависимости. В нашей работе мы в большинстве случаев ограничились квадратичной функцией (статистически значимой по критерию Фишера), исходя из замечания о том, что большинство отображений вида $X_{n+1}=F(X_n)$, описывающих законы социальных систем, ведут себя примерно одинаково по логистическому (квадратичному) закону⁴³.

Первый конструктор семантического пространства динамики общественного сознания задан переходом от оппозиции демократические свободы ↔ тоталитаризм 1991 г. к оппозиции либерализм ↔ национализм 1993 г. Борьба против тоталитаризма и подавления демократических свобод в 1993 г. в основном сменилась более индивидуально ориентированными либеральными ценностями. Место же тоталитарных ограничений, осуществляющих жесткий прессинг прав личности, занял воинствующий национализм (национал-патриотизм).

На рис. 1 приведена так называемая диаграмма Ламерея фактора 1. На ней квадратиками изображены положения партий в координатной плоскости. Значение, которое имела партия P по фактору 1 в 1991 г., полученное в процедуре факторного анализа и выраженное в стандартизированных баллах, откладывается по оси X , а аналогичное значение для 1993 г. — по оси Y . Для партии P и фактора 1 будем использовать следующие обозначения соответствующих позиций: $X=S(P,1,1991)$ и $Y=S(P,1,1993)$. Т.е. для первого фактора имеет набор координат 20 точек по осям $X=S(P,1,1991)$ и $Y=S(P,1,1993)$. По этим точкам строится регрессионная квадратичная кривая, статистически значимая по критерию Фишера для экспериментальных данных. Еще одна линия, присутствующая на рисунке, — биссектриса первого и третьего координатных углов. Точки, лежащие в окрестности пересечения

⁴³См. Мун Ф. Указ. соч.

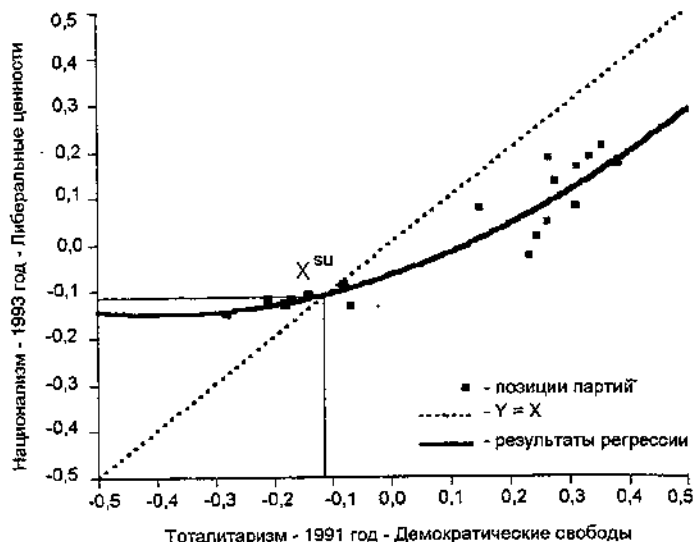


Рис. 1. Диаграмма Ламерея фактора 1

регрессионной кривой $Y=F(X)$ с биссектрисой первого и третьего координатных углов, — это точки стационарных позиций. Если позиция попадает в окрестность устойчивой стационарности, то вероятность, что через какой-то реальный промежуток времени она радикально изменится, очень мала. Анализ рисунка дает возможность говорить о том, что по первому фактору имеется одна устойчивая стационарная точка (X^{su}), координаты которой близки к нейтральной позиции ($Y = X = -0.11$). Близость устойчивой точки к серединной позиции позволяет говорить о возможности достижения равновесия в обществе по этому фактору как установления консенсуса на базе центризма, уравнивающего требования государственной стабильности и свободы личности.

Второй конструкт пространства динамики общественного сознания обусловлен переходом от противопоставления политической и экономической децентрации в оппозиции к унитарной социалистической государственности к новому конструкту, где экономическая децентрация и предпринимательская независимость (рыночная экономика) противопоставлены плановой экономике и рудиментам социалистической государственности. Требования децентрации политической власти и как следствие — большей экономической свободы регионов в 1991 г. сменились к 1993 году требованиями рыночной экономики. Децентрация сменила акцент с политики на экономику.

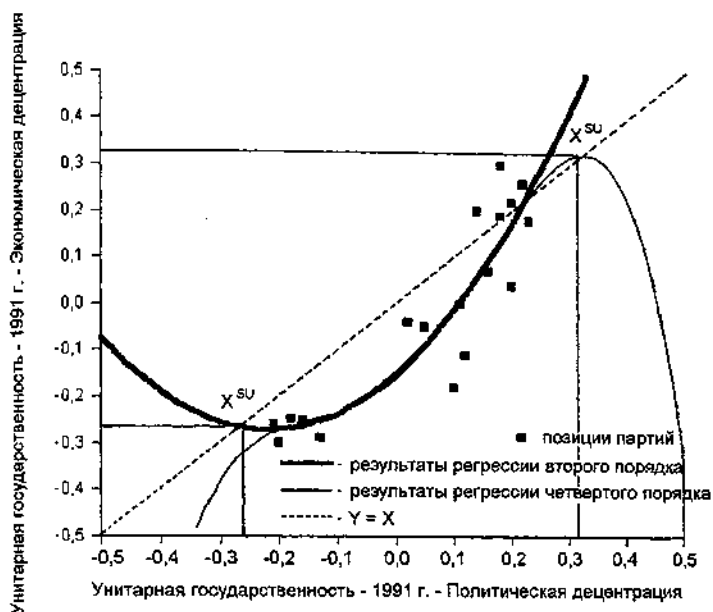


Рис. 2. Диаграмма Ламерея фактора 2

На рис. 2 изображена диаграмма Ламерея фактора 2. В качестве регрессионной модели сначала была выбрана квадратичная кривая, дающая одну устойчивую стационарную точку в области сторонников ценностей единого социалистического государства. Удаленность ее на значительное расстояние от середины заставляет говорить о существовании уравнивающей устойчивой точки на противоположном полюсе. Иначе бы не существовало дихотомии и не была бы выделена такая оппозиция в ходе факторного анализа. Поэтому мы рассмотрели еще несколько моделей. Простейшая из них, также удовлетворяющая статистическому критерию Фишера, кривая четвертого порядка, дает вторую устойчивую стационарную точку в области позиций сторонников преобразований по модели капиталистического государства. Таким образом, в отличие от первого фактора, имеющего поляризацию мнений, стремящихся к положению устойчивого равновесия в центре, позиции по второму фактору тяготеют к двум различным точкам, расположенным на различных полюсах фактора. Можно предположить, что оппозиция, определяемая первым фактором, после достижения области устойчивости вообще со временем потеряет свою актуальность, значимость. Тогда как оппозиция, задаваемая вторым фактором, будет оставаться всегда, хотя в каждый конкретный момент времени формулировки, ее представляющие, могут изменяться.

Полученный результат наличия двух точек устойчивого равновесия общественного сознания по фактору, связанному с экономическими проблемами, отражает в общем-то банальную закономерность: устойчивым в рамках общественного сознания может быть состояние либо плановой, либо рыночной экономики. И эти состояния являются своеобразными полюсами, к которым тяготеет общественное сознание.

При этом следует особо подчеркнуть, что представления населения об экономике не есть сама экономическая реальность, которая может иметь и устойчивые промежуточные формы. Наши результаты только свидетельствуют о том, что в общественном сознании сформированы две модели экономических отношений, к которым тяготеют представления населения. Образ рыночной экономики с элементами планирования (как альтернатива двух крайностей) не вошел в сознание ни массы населения, ни представителей тех партий, на которых проводилось исследование.

Третий конструкт семантико-временного пространства обусловлен переходом от оппозиции "плюрализм в идеологии ↔ коммунистическая идеология" к конструкту "усиление роли религии ↔ отрицание доминирующей роли религии в государстве и обществе". Анализ динамики партийных позиций по этому фактору позволил выделить одну точку равновесия (консенсуса) общества, находящуюся на нейтральной позиции между религией и атеизмом со слабым смещением в зону атеизма. Следует отметить, что стоящие у власти демократические, реформистские силы не выработали (или не способны были выработать) собственной идеологической доктрины, и место ведущей идеологии общества (и отчасти государства) начинает занимать религия. Однако значимость идеологического конструкта в 1993 г. упала более чем в два раза по сравнению с 1991 г. Сознание россиян (по крайней мере в исследуемой нами партийной выборке) становится менее идеологизированным.

Подводя итог проведенного исследования, отметим, что для того чтобы с уверенностью говорить о достоверности интерполяции динамического процесса, необходимы результаты не менее трех, а лучше пяти, различных временных срезов. Однако проанализированные нами работы, связанные с изучением динамических процессов, свидетельствуют о том, что многие исследователи также ограничиваются двумя измерениями⁴⁴. Причем очень трудно сказать, в какие временные моменты эти срезы должны быть

⁴⁴ См. Будинайте Г.Л., Корнилова Т.В. Личностные ценности и личностные предпочтения субъекта // Вопросы психологии, 1993. N5; Лейсхаков Н.М. Закономерности динамики психических явлений. Автореф. докт. дисс. М., 1988.

выполнены. Историческое и календарное время не связаны напрямую. Эта проблема тесно смыкается с вопросом о выборе единицы измерения длительности изучаемого процесса и состоит не только в соотношении этой единицы со спецификой ритмов, присущих процессу, но и в том, что сами ритмы меняются. Динамика политического сознания в годы застоя значительно отличается от течения времени в революционные периоды, когда оно находится в неравновесном состоянии. Кроме того, в разные периоды имеет место неравномерность развития по различным факторам, какие-то из них становятся более актуальными, а значит, и более динамичными, другие, наоборот, утрачивают свою былую актуальность.

Итак, мы имеем результаты только двух срезов. Однако время их проведения оба раза волею судеб попало в очень важные реперные точки развития общественно-политического сознания. Это точки предкризисного состояния, их можно сравнить с "затишьем перед бурей"⁴⁵. Это те самые "события", которые С.Л. Рубинштейн характеризовал как "узловые моменты, поворотные этапы", определяющие дальнейший ход процесса развития⁴⁶.

Данная модель предполагает дальнейшее развитие. Так, возникает проблема того, каким образом могут быть проградуированы координатные оси, чтобы оценивать местоположение областей равновесия.

Развивая модель разностных уравнений, мы полагаем, что такое первичное рассмотрение будет способствовать дальнейшей разработке столь необходимой для исследования сознания процессуальной динамической парадигмы.

В заключение можно отметить, что формализации в общественных науках, будь то психосемантический подход или синергетика, являются эвристическим средством, расширяющим операционально-аналитические возможности ученого-исследователя. Математический аппарат позволяет выделять структурные закономерности процесса, но отнюдь не является панацеей от решения проблем, возникающих при интерпретации. Последняя осуществляется исследователем, специалистом в своей предметной области, где выделенные математические структуры выступают лишь реперными точками эмпатии, встраивания сознания ученого в исторический процесс. Т.е. применительно к формализации в гуманитарных науках сохраняется их глобальная парадигма, как наук о субъект-субъектных отношениях, как наук о понимании⁴⁷.

⁴⁵ См. Аршинов В.И., Буданов В.Г. Указ. соч.

⁴⁶ См. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М., 1946.

⁴⁷ См. Гадамер Х.Г. Истина и метод: Основы философской герменевтики (пер. с нем.) М., 1988.

ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТНОШЕНИЯ К ПОЛИТИЧЕСКИМ ПАРТИЯМ РОССИИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ НАКАНУНЕ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ

(декабрь 1995 г.)

Целью исследования явилось построение семантического пространства, описывающего отношение российских граждан к наиболее известным политическим партиям страны. Выделение базисных категорий этого пространства.

Процедура опроса

Респондентам предъявлялся опросник из 39 пунктов в виде матрицы, содержащей 24 объекта (см. табл. 1). Это были наиболее известные среди населения политические партии. Незадолго до начала предвыборной кампании эти партии были отобраны среди тех, кто заявил о своем намерении в ней участвовать. Большинство из них действительно попали в бюллетень для голосования. Однако было несколько партий, не набравших достаточного для участия в избирательной борьбе числа подписей: Демократическая партия России, "Новая региональная политика", "Союз патриотов", Российское движение демократических реформ, Российская партия социальной демократии, Социалистическая партия трудящихся.

Тем не менее, в силу того, что эти партии выражают определенные политические позиции, существующие в российском обществе, мы решили не исключать их из списка объектов нашего исследования.

39 шкалы-дескриптора описывали различные аспекты имиджа политических партий, т.е. то, какие политические характеристики, цели и задачи приписывались (атрибутировались) рядовыми избирателями тем или иным политическим партиям. Например: "Выступает за свободный рынок", "Выступает за усиление военного потенциала России", "В своей политике ставит акцент на приоритет прав человека", "Выражает интересы малоимущих слоев населения" и т.п. Также были включены несколько пунктов, в

которых каждому респонденту предлагалось стать экспертом-аналитиком и оценить шансы той или иной партии на победу в предстоящих выборах: "Имеет большое количество сторонников", "Имеет шанс победить на выборах" и др. Последний пункт анкеты позволял респонденту высказать свой собственный предполагаемый выбор как избирателя: "Я поддерживаю эту партию".

Респонденту давалась следующая инструкция:

Оцените, пожалуйста, в баллах от -3 до 3 насколько с Вашей точки зрения, та или иная характеристика из списка присуща тому или иному политическому блоку, партии, указанным в списке и собирающимся принять участие в выборах. "3" Вы ставите, если качество выражено в максимальной степени, "-3", если в максимальной степени выражено противоположное ему. Для оценки промежуточной степени выраженности используйте баллы 2, 1, 0, -1, -2.

Время проведения исследования

Исследование проводилось накануне парламентских выборов в ноябре 1995 г. Однако общественно-политическое сознание и соответствующая ему категориальная структура семантического пространства обладают значительной инерционностью¹ и вполне соответствует и сегодняшнему дню, тем более, что период быстрого рождения и умирания политических партий уже закончился. Маловероятно, что к следующим парламентским выборам состав политических партий, желающих принять участие в предвыборной борьбе, существенно обновится. Реально можно ожидать изменений за счет создания на базе этих партий новых коалиций и блоков и сокращения бюллетеня для голосования. Поэтому наши результаты могут представлять некоторый интерес и для будущих политических прогнозов.

Выбор респондентов осуществлялся по технике «snow-ball» (снежный ком). Каждый из сотрудников лаборатории распространял анкеты среди своих друзей и знакомых, а также коллег, студентов и аспирантов. Те, заполнив анкету, распространяли ее дальше среди своих друзей и знакомых и т.д. В результате в опросе приняли участие жители Москвы, Самары, Перми, Санкт-Петербурга, Смоленска, Барнаула (всего 80 человек). Большинство респондентов — интеллигенция, военные и студенты, живущие на зарплату или стипендию. Однако это люди наиболее интересу-

¹ См. наше исследование: Психосемантическое исследование политического менталитета (Россия: 1991–1993 гг.) /Общественные науки и современность. 1994, № 6.

Список партий, включенных в опросный лист для анкетирования

НАЗВАНИЕ ПАРТИИ	ЛИДЕРЫ	Используемые сокращения
Политическое движение "Женщины России"	А.Федулова, Е.Лахова	ЖР
Социал-патриотическое движение "Держава"	А.Руцкой	Держава
Наш дом — Россия	В.Черномырдин	НДР
Общественное объединение "Яблоко"	Г.Явлинский	Яблоко
Общественно-политическое движение "Вперед, Россия"	Б.Федоров	Федоров
Экологическое движение "Кедр"	А.Панфилов, Л.Якубович, А.Тарасов	Кедр
Демократический Выбор России - Объединенные Демократы	Е.Гайдар	ВЫБОР
Партия российского единства и согласия	С.Шахрай	ПРЕС
Коммунистическая партия РФ	Г.Зюганов	КПРФ
Блок Станислава Говорухина	С.Говорухин	Говорухин
Национально-республиканская партия России	Н.Лысенко	НРПР
Власть - народу	Н.Рыжков	Рыжков
Общественно-политическое движение "Конгресс русских общин"	Ю.Скоков, А.Лебедь	КРО
Либерально-демократическая партия	В.Жириновский	ЛДПР
"Коммунисты - Трудовая Россия - За Советский Союз"	В.Тюлькин, В.Анпилов	КомТР
Блок Ивана Рыбкина	И.Рыбкин	Рыбкин
Партия экономической свободы	К.Боровой	ПЭС
Аграрная партия России	М.Лапшин	АЛР
Российская партия социальной демократии	А.Яковлев	РПСД
Демократическая партия России	Н.Травкин	ДПР
Социалистическая партия трудящихся	С.Валтазарова, Р.Медведев	СПТ
Российское движение демократических Реформ	Г.Попов	РДДР
Союз патриотов	А.Стерлигов	Стерлигов
Новая региональная политика	В.Медведев	НРП

ющиеся политикой, следящие за средствами массовой информации. Поэтому именно их ответы представляют особый интерес и прогностическую ценность.

Таблица 2

Общегрупповая матрица данных по всем респондентам

НАЗВАНИЕ ПАРТИИ	ВЫБОР	ПРЕС	"Яблоко"	ЛДПР	"Держав"	КПРФ	АДР	"Блок Гомоунистас"	ЛДПР	"Молодая Россия"	"Вперед к народу"	КРО	"Новая демократическая партия"	"Вперед к России"	НДР	НДРР	"Свободные патриоты"	РДПР	ПАС	"Конгресс Тюркской России"	РПД	"Блок Ильяса"	СПП	"Кад"
Характеристики политического выбора																								
1. Выступает за социальный рынок	2,35	1,65	1,85	0,25	0,13	-0,26	0,10	0,87	1,12	0,86	-0,05	0,12	0,92	1,36	1,56	0,43	-0,34	0,78	1,89	-1,72	0,67	0,68	0,46	0,43
2. Выступает за плановую экономику	-1,64	-0,86	-0,90	-0,26	1,13	1,54	0,92	-0,03	0,16	0,30	0,47	0,65	0,00	-0,76	-0,45	0,01	0,59	-0,22	-1,39	1,63	-0,16	0,07	0,00	0,21
3. Выступает за рыночную экономику (социалистическое государство)	1,60	1,36	1,61	0,43	0,51	0,10	0,39	0,77	0,69	0,81	0,75	0,80	0,96	1,15	1,35	0,30	-0,10	1,00	1,50	-0,76	1,22	0,78	1,20	0,46
4. Выступает за рыночную экономику	0,66	0,75	1,00	1,73	1,66	1,89	1,28	1,13	0,98	0,95	1,16	1,41	0,98	1,02	1,05	0,62	1,03	0,55	0,19	1,33	0,45	0,89	1,20	0,64
5. Выступает за рыночную экономику (свободную рыночную)	0,49	0,70	0,86	-0,35	-0,53	-0,13	-0,10	-0,23	0,37	0,25	0,18	0,20	0,39	0,56	0,20	0,23	-0,50	0,53	0,81	-0,60	0,06	0,74	0,40	0,91
6. Выступает за рыночную экономику (социалистическое государство)	0,91	0,83	1,04	-0,24	0,40	0,42	0,42	0,94	0,41	0,80	0,26	0,37	0,65	0,83	0,56	0,45	0,03	-0,55	1,22	-0,40	0,00	0,39	-0,40	0,86
7. Выступает за рыночную экономику (социалистическое государство)	-0,01	0,16	0,05	1,67	1,20	0,83	0,47	0,03	0,27	0,14	0,58	0,55	0,51	0,05	0,61	0,49	1,33	0,70	-0,22	1,60	0,49	0,54	0,60	-0,11
8. Выступает за ориентацию на общество	1,75	1,33	1,20	-0,53	-0,26	-0,25	-0,09	0,48	0,39	0,53	0,34	0,21	0,55	1,23	1,11	0,46	0,13	0,78	1,94	-0,70	0,96	0,77	0,76	0,79
9. Выступает за ориентацию на общество	-0,49	0,14	-0,04	2,11	1,69	1,65	0,59	0,61	0,73	0,11	1,00	1,47	0,53	0,36	0,34	0,54	1,27	0,67	-0,22	1,30	0,31	0,45	0,00	-0,14
10. Выступает за ориентацию на общество (социалистическое государство)	-1,38	-1,11	-1,39	-0,50	0,49	1,77	0,20	-0,68	-0,18	-0,16	0,63	0,17	0,04	-0,66	-0,49	-0,35	0,17	-0,27	-1,56	2,00	-0,33	0,34	-0,40	-0,04
11. В своей политике ставит во главу угла интересы прав человека	0,85	0,99	1,29	-0,30	0,46	0,45	0,65	1,19	1,00	1,14	0,36	1,00	0,94	0,93	0,48	0,58	0,20	0,61	0,78	-0,24	0,82	0,62	0,40	0,79
12. В своей политике ставит во главу угла интересы прав человека	0,35	0,41	0,56	1,59	1,30	1,41	1,13	0,97	0,82	0,69	0,86	1,37	0,86	0,85	0,56	0,21	1,37	0,94	0,28	1,55	0,53	0,42	0,40	0,57
13. В своей политике ставит во главу угла интересы прав человека	0,70	1,00	0,76	1,38	1,67	1,58	1,30	1,00	1,06	0,76	0,98	1,17	0,71	0,80	1,09	0,86	1,17	0,78	0,31	0,87	0,96	0,88	1,20	0,46
14. В развитии страны ориентирован на интересы прав человека	1,49	1,05	0,71	-0,36	-0,51	-0,59	-0,42	0,16	0,37	0,66	-0,13	-0,37	0,73	0,38	0,81	0,46	-0,60	0,88	1,46	-1,03	0,80	0,76	0,40	0,75
15. В развитии страны ориентирован на интересы прав человека	0,34	0,50	0,89	1,41	1,59	1,61	1,37	0,97	1,04	0,69	0,78	1,01	0,61	0,89	0,85	0,46	0,47	0,37	0,26	1,17	0,51	0,80	0,40	0,46
16. Выступает за укрепление позиций Ю. Б. Н.	0,80	0,26	0,19	-0,56	-1,16	-1,16	-0,46	-0,55	0,18	0,38	-0,60	-0,44	0,02	-0,08	1,02	0,03	-0,60	0,60	0,47	-1,60	0,14	-0,51	-0,20	0,71
17. Выступает за укрепление позиций Ю. Б. Н.	-0,33	0,04	-0,31	1,49	1,40	1,38	0,38	0,19	-0,10	-0,18	0,56	1,15	0,12	-0,09	0,50	0,49	1,27	0,22	-0,55	1,70	0,29	0,27	-0,40	-0,36
18. Выступает за укрепление позиций Ю. Б. Н.	0,48	0,45	0,44	0,30	0,13	-0,51	0,25	0,68	0,63	0,84	0,23	0,21	0,22	0,38	0,58	0,64	0,53	0,63	0,44	-0,50	0,53	0,65	-0,20	0,61
19. Выступает за укрепление позиций Ю. Б. Н.	-0,26	0,08	0,34	-0,05	0,35	0,86	0,63	0,16	0,22	0,53	0,11	0,53	0,27	0,16	0,04	0,15	-0,50	-0,08	-0,61	0,20	-0,04	0,23	-0,20	0,25
20. Выступает за укрепление позиций Ю. Б. Н.	-0,49	-0,14	-0,45	-0,09	0,19	0,99	0,61	-0,32	-0,10	0,38	0,66	-0,11	-0,04	0,01	0,20	0,29	0,53	-0,08	-0,28	0,57	0,37	0,39	0,60	-0,14

НАЗВАНИЕ ПАРТИИ	ВЫБОР	ПРЕС	"Яблоко"	ЛДПР	"Державин"	КПРФ	АЛР	Блок "Справедливая Россия"	ЛДПР	"Женщины России"	"Новая политическая партия"	"Вперед, Россия!"	НДР	КНДР	Солос патриотов	РАДАР	ПНС	"Колыбельная - Родина"	РПСД	"Блок Кавказа"	СПП	"Кремль"		
21. Выразил интерес к новой экономической элите ("Новые русские")	1,42	1,42	1,30	0,53	-0,04	-0,74	0,19	0,32	0,55	0,20	-0,06	0,11	0,71	1,39	0,93	0,59	0,43	1,00	2,03	-1,10	0,84	0,74	-0,20	0,75
22. Выразил интерес к узкому кругу политических функционеров, составляющих эту элиту	0,55	0,95	0,61	0,86	0,71	0,65	0,30	0,58	0,41	0,58	1,08	0,45	0,67	0,48	0,66	0,69	1,40	0,31	0,92	1,33	0,86	0,99	0,80	0,43
23. Выразил интерес к зарубежному капиталу	0,89	0,55	0,26	-0,34	-0,38	-0,74	0,32	-0,55	0,18	-0,25	-0,18	-0,16	0,20	0,30	0,42	0,01	-0,27	0,65	0,56	-0,90	0,47	0,41	-0,80	0,04
24. Выразил интерес к олиго-аристократии	-0,41	-0,24	-0,04	0,59	0,95	0,58	0,11	0,26	0,55	0,08	0,53	1,12	0,22	-0,11	0,20	-0,03	0,30	0,08	-0,50	0,27	0,24	0,41	-0,40	-0,54
25. Выразил интерес к мажоритарным элитам	-0,99	-0,33	-0,18	-0,14	0,49	0,73	0,42	-0,06	0,43	0,50	0,14	0,41	0,12	-0,01	0,00	0,42	-0,50	-0,14	-0,83	0,03	-0,14	0,16	0,40	0,04
26. Выразил интерес к мажоритарным элитам	0,39	0,36	0,58	-0,28	0,15	0,31	0,00	0,68	0,92	0,84	0,43	0,19	0,53	0,59	0,31	0,50	-0,03	0,41	0,34	-0,43	0,61	0,54	-0,20	0,29
27. Выразил интерес к мажоритарным элитам (участники мажоритарных выборов)	-0,05	0,10	0,29	0,04	0,23	0,25	0,06	0,22	0,51	0,25	0,06	0,36	-0,02	0,33	0,11	0,66	0,07	0,02	0,11	-0,13	0,16	0,61	-0,40	0,64
28. Выразил интерес к женской элите	-0,15	0,11	0,28	0,52	0,39	0,54	0,57	0,40	0,57	1,81	0,39	0,52	0,34	0,26	0,13	0,46	0,00	0,39	0,10	0,33	0,09	0,40	0,00	0,57
29. Выразил интерес к мажоритарным элитам (Косопетров, Филаретов)	0,50	0,41	0,86	0,09	0,05	-0,19	0,62	0,26	0,78	0,65	0,05	0,27	0,45	0,65	0,54	0,45	0,30	0,35	0,69	-0,50	0,69	0,64	-0,20	0,89
30. Выразил интерес к мажоритарным элитам	-0,38	-0,14	0,28	-0,26	0,54	0,74	0,94	0,35	0,37	0,23	0,48	0,23	1,00	0,06	-0,05	-0,14	-0,17	0,22	-0,81	0,40	0,12	0,09	0,40	0,18
31. Выразил интерес к мажоритарным элитам	0,95	0,98	1,16	0,46	0,65	0,75	0,58	0,68	0,84	0,53	0,80	0,43	1,10	0,75	1,17	0,55	0,60	0,49	1,03	0,03	0,88	0,81	0,60	-0,18
32. Выразил интерес к мажоритарным элитам	0,09	0,24	0,68	0,80	1,19	0,88	0,86	0,06	0,02	0,68	0,28	1,07	0,22	0,11	0,31	0,32	0,37	0,71	-0,69	0,63	0,31	0,46	-0,20	-0,59
33. Выразил интерес к мажоритарным элитам	1,55	1,33	1,21	0,55	0,36	0,28	0,51	0,61	0,53	0,70	0,38	0,23	0,49	1,24	1,10	0,50	0,20	0,71	1,67	-0,50	0,59	0,70	-0,40	0,29
34. Выразил интерес к мажоритарным элитам (мажоритарные элиты, мажоритарные элиты, мажоритарные элиты)	0,27	0,19	-0,05	0,81	-0,25	-0,28	-0,26	0,00	-0,12	-0,44	0,13	-0,68	-0,27	0,60	0,27	0,10	0,53	0,24	0,72	0,45	-0,16	0,05	-0,60	-0,18
35. Имеет большое количество сторонников	0,79	0,39	0,75	0,85	0,43	0,84	0,34	0,55	0,18	0,48	0,30	0,81	0,04	0,43	0,53	0,24	-0,07	0,35	-0,08	-0,07	0,39	0,36	-1,40	-0,14
36. Имеет большой политический вес в обществе	0,84	0,71	1,00	0,83	0,44	1,04	0,58	0,55	0,47	0,16	0,00	0,57	0,22	0,36	0,81	0,33	-0,47	0,10	-0,11	-0,23	-0,12	0,43	-0,40	-0,41
37. Имеет мажоритарную базу в федеральной политике	1,51	1,15	1,20	1,17	0,50	0,95	0,72	0,32	0,29	0,49	0,39	0,17	0,86	0,80	1,75	0,33	0,20	0,86	1,11	0,03	0,78	0,77	-0,30	0,14
38. Имеет шанс победить на выборах (выбор в парламент)	0,80	0,55	0,76	0,96	0,58	0,93	0,42	0,45	0,33	0,21	-0,03	0,83	0,00	0,30	1,01	0,12	-0,13	0,43	0,30	0,27	-0,14	0,45	0,20	-0,03
39. Я поддерживаю эту партию (выс.)	-0,10	-0,68	0,39	-0,64	-0,28	-0,11	-0,61	0,19	-0,16	-0,38	-0,59	0,27	-0,47	-0,06	-0,56	-0,68	0,93	-0,47	-0,61	-0,72	-0,65	-0,49	-1,80	-0,21

Обработка данных

На основе индивидуальных протоколов респондентов получена общегрупповая матрица данных (см. табл. 2). Эта матрица была подвергнута процедуре факторного анализа с подпрограммой поворота факторных осей по принципу varimax.

СТРУКТУРА МНОГОМЕРНОГО ИМИДЖА ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ СРЕДИ РОССИЯН

Результаты факторного анализа общегрупповой матрицы данных

В результате обработки данных по всей выборке с помощью факторного анализа было выделено 5 устойчиво² значимых факторов, объясняющих 36.7, 13.2, 12.6, 12.1, 5.8 процента общей дисперсии.

Первый фактор 36.7% на одном полюсе включал следующие шкалы-характеристики:

9.	Выступает за усиление военного потенциала России	0.97
17.	Выступает за проведение политики жесткой руки	0.95
12.	В своей политике ставит акцент на приоритет национальных интересов	0.91
24.	Выражает интересы армии, военнослужащих	0.87
7.	Выступает за концентрацию власти в одних руках	0.85
32.	Выражает интересы военно-промышленного комплекса	0.83
13.	В своей политике ставит акцент на приоритет интересов государства	0.78

Противоположный полюс представлен суждением:

14.	В развитии страны ориентируется на помощь из вне	-0.87
8.	Выступает за ориентацию на сближение с Западом	-0.84
16.	Выражает доверие президенту РФ Б.Н. Ельцину	-0.81
5.	Выступает за децентрацию политической власти	-0.76
3.	Выступает за интеграцию в мировую экономику	-0.68
21.	Выражает интересы новой экономической элиты ("новые русские")	-0.66
6.	Выступает за разделение властей	-0.65

² Устойчивость во всех случаях проверялась путем аналогичной обработки половинной выборки матриц, полученной случайным способом.

Смысловой инвариант суждений, стоящих на полюсах фактора, позволяет интерпретировать его как фактор *“Тоталитарный изоляционизм, с акцентом на усиление военного потенциала ↔ Ориентация на Запад, экономическая и политической открытость”*. Исходя из размещения объектов анализа по оси фактора, партиями, проводящими наиболее “прозападную” политику, воспринимаются: Партия экономической свободы К.Борового, “Демократический выбор России” Е.Гайдара, “Яблоко” Г.Явлинского, Партия Российского единства и согласия С.Шахрая, Социалистическая партия трудящихся Р.Медведева, а также Экологическое движение “Кедр” и “Женщины России” (рис. 1). Последняя пара, очевидно, попадает на этот полюс фактор в силу того, что ее оценивают как весьма миролюбивую (в противоположность “военной” составляющей противоположного полюса первого фактора, на котором оказались “Либерально-демократическая партия” В.Жириновского, “Держава” А.Руцкого, “Конгресс русских общин”, “Коммунисты — Трудовая Россия — За Советский Союз”, “Союз патриотов” А.Стерлигова, “Коммунистическая партия РФ” Г.Зюганова.

По второму фактору (13.2%) на одном полюсе наиболее значимую нагрузку имеет пункты:

25.	Выражает интересы малоимущих слоев населения	0.82
30.	Выражает интересы колхозного крестьянства	0.77
19.	Выражает интересы широких слоев трудящихся	0.76

Противоположный полюс представлен суждением:

34.	Выражает интересы теневой экономики, мафиозных структур, связанных с преступным миром	-0.93
-----	---	-------

Второй фактор может быть назван фактором *“Социально ориентированная экономика (с элементами популизма) ↔ Криминализованная экономика”*. С точки зрения наших респондентов, интересы широких слоев населения и малоимущих в первую очередь выражают “Коммунистическая партия РФ” Г.Зюганова, “Аграрная партия”, “Женщины России”, “Социалистическая партия трудящихся” Р.Медведева. Достаточно высокий рейтинг по этому фактору имели “Демократическая партия России” и “Конгресс Русских Общин”. На противоположном полюсе фактора располагаются партии, выражающие (по мнению наших респондентов) интересы криминализованной экономики: “Партия экономической свободы” К.Борового, “Союз патриотов” А.Стерлигова, “Либерально-демократическая партия” В.Жириновского.

Третий фактор (12.6 % — вклад в общую дисперсию) — униполярный, включал все суждения анкеты, отвечая на которые, респондент должен был выступать как эксперт-аналитик, оценивающий перспективы победы той или иной партии:

- | | |
|--|------|
| 36. Имеет большой политический вес в обществе | 0.90 |
| 38. Имеет шанс победить на выборах (войти в парламент) | 0.89 |
| 37. Имеет мощную экономическую базу и финансовую поддержку | 0.82 |
| 35. Имеет большое количество сторонников | 0.66 |

Этот фактор можно назвать *“Предсказываемым рейтингом партий”*. Конечно, большинство наших респондентов не являлись профессиональными специалистами в этой области. Свои знания они получали в основном из средств массовой информации, не проявляя при этом специального интереса. Известно, что прогнозы многих российских социологов, сделанных перед выборами, не оправдались. Тем интереснее проанализировать полученные нами предсказания “наивных” экспертов. Партиями, шансы на победу которых, оценивали как наиболее реальные были: “Наш дом — Россия”, “Либерально-демократическая партия” В.Жириновского, “Коммунистическая партия РФ” Г.Зюганова, “Демократический выбор России” Е.Гайдара, “Яблоко” Г.Явлинского (рис. 2). Для сравнения на рис. 3 мы привели диаграмму реального распределения голосов электората по этим партиям во время проведения выборов.³ Коэффициент корреляции между фактическими результатами выборов (процент голосов избирателей, проголосовавших за ту или иную партию) и позициями партий по фактору 3 (*Предсказываемый рейтинг партий*) равен 0.63. Этот высокий уровень корреляции свидетельствует о достаточно высокой прогностической способности наших респондентов.

Четвертый, тоже униполярный, фактор (12.1% — вклад в общую дисперсию) представлен суждением:

- | | |
|-------------------------------------|------|
| 39. Я поддерживаю эту партию (блок) | 0.83 |
|-------------------------------------|------|
- и может быть назван фактором *“Субъективных предпочтений”* среди респондентов, принявших участие в опросе. Как видно из рис. 4, рейтинг *Субъективных предпочтений* не совпадает с *Рейтингом, предсказываемым* самими экспертами. Это показывает, что наши непрофессиональные (“наивные”) респонденты-аналитики обладали рефлексией в достаточной степени и хорошо различали свои собственные политические предпочтения и предпочтения общества, в котором они живут.

³ Российская газета, 6 января 1996 г.

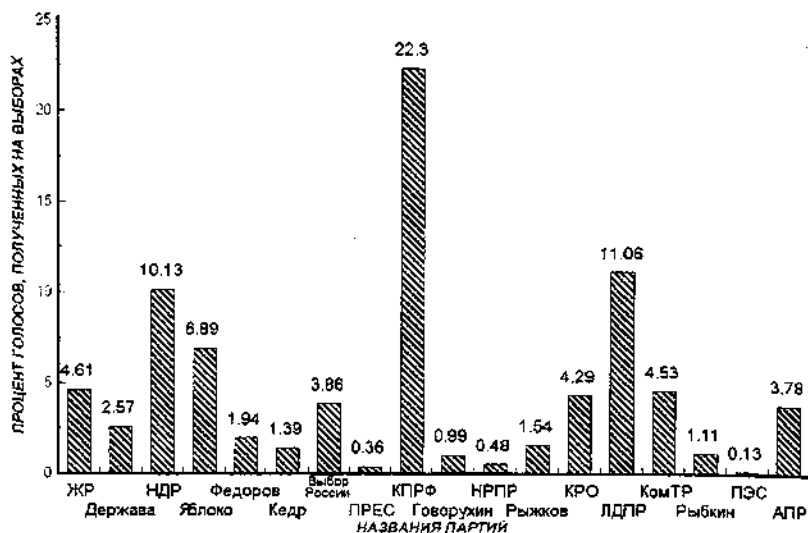


Рис. 3. Результаты парламентских выборов России 1995 г. по партийным спискам (реальный процент голосов, полученных политическими партиями)

Четвертый фактор, как можно видеть из рисунка, оказывается слабо дифференцирующим партии. Это, на наш взгляд, позволяет говорить о том, что процедура прямого определения рейтинга в случае множественности объектов оценивания не всегда оправдана и не показывает истинного веса политических субъектов, занимающих ведущие позиции. Они у всех на слуху и положительные оценки их сторонников "гасятся" голосами противников. А в случае более маргинальных, но менее значимых для всех респондентов политических институтов, хоть и с маленьким весом, но голоса "суммируются". Ну кто же в ходе предварительного социологического исследования будет выступать против "Женщин России" или Экологического движения "Кедр"? Природу и женщин, естественно, надо любить.

Пятый фактор (5.8%) включал суждения:

20. Выражает интересы бывшей партийной номенклатуры 0.67
10. Выступает за возврат к коммунистической (социалистической) идеологии 0.58

Выделение этих пунктов в один фактор, назовем его фактором "Традиционной коммунистической идеологии", демонстрирует насколько та или иная партия разделяет эту идеологию или находится к ней в оппозиции. Партиями традиционных коммунистических идей считаются Коммунистическая партия РФ, "Блок

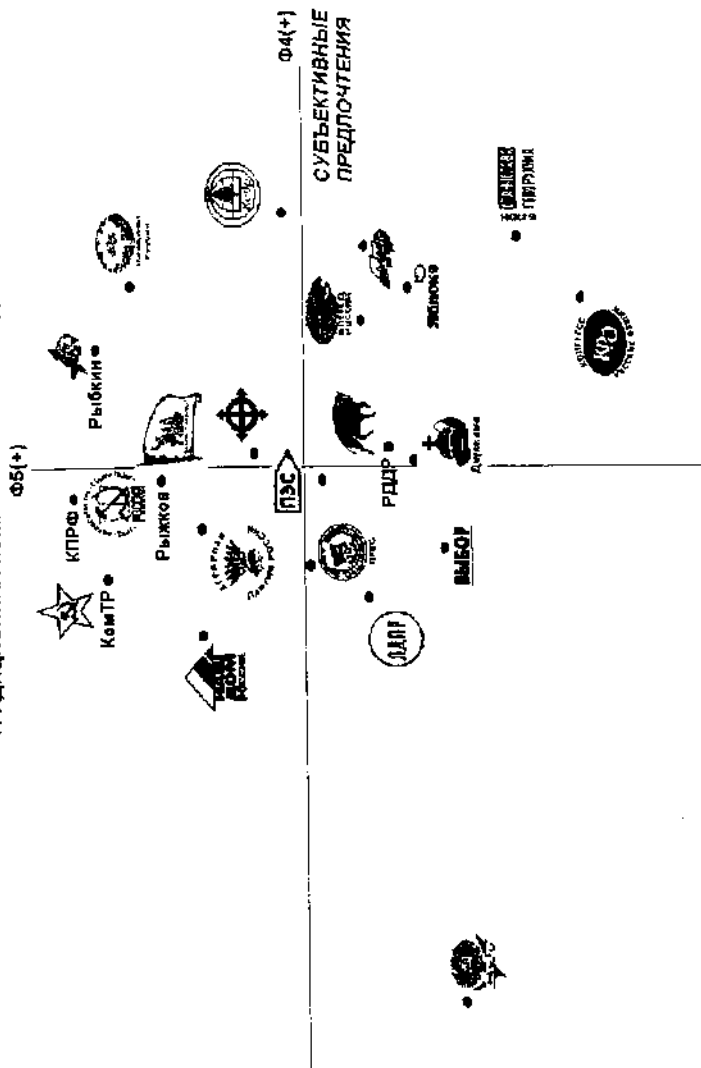


Рис. 4. Семантическое пространство имиджей политических партий России в сознании респондентов накануне парламентских выборов в декабре 1995 г. (факторы: Ф4, Ф5)

Ивана Рыбкина", "Коммунисты — Трудовая Россия — За Советский Союз", "Власть — народу" Н.Рыжкова, "Женщины России". Последние, очевидно, в силу широко известного коммунистического прошлого их лидеров. На противоположном "антикоммунистическом" полюсе оказались партии: "Конгресс Русских Общин", "Блок Станислава Говорухина", "Демократический выбор России", "Яблоко", Демократическая партия России, Партия экономической свободы, Партия Российского Единства и Согласия, Либерально-демократическая партия. Интересно, что на этом же полюсе оказалась и Социалистическая партия трудящихся, отстаивающая идеи "социализма с человеческим лицом". Это произошло, очевидно, в силу того, что лидер партии — Рой Медведев неоднократно выступал в средствах массовой информации, разоблачая бывшую партийную номенклатуру и акцентировал внимание общества на том, что его партия отмежевывается от политики, проводимой КПСС.

Подводя итог этого небольшого исследования, можно заключить, что "наивные" респонденты-аналитики, так сказать "люди с улицы", поставленные в рефлексивную позицию предсказания успеха партий на выборах, дают достаточно верный прогноз независимо (или относительно мало зависимо) от своих политических пристрастий. Общественное сознание в целом на интуитивном уровне достаточно верно угадывает политическую ситуацию и обладает, по крайней мере, не меньшими прогностическими способностями в сопоставлении с ангажированными политологами или специалистами по общественному мнению, давшими менее адекватные прогнозы прошедших парламентских выборов.

ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДИНАМИКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ РОССИЯН (период с 1917 по 1995 гг.)¹

Исследуется восприятие россиянами социальных аспектов российской действительности послеоктябрьского периода. Методом исследования является построение субъективных семантических пространств на базе оценки гражданами России качества жизни при различных правительствах. Анализируются влияние возраста и политической ориентации респондентов на их оценку прошлого и настоящего.

Ключевые слова: политический менталитет, качество жизни, психосемантика, социальные репрезентации.

Визуальной метафорой образа России может выступать телевизионная заставка информационной программы Российского телевизионного канала: сбросивший поводья табун лошадей несется галопом, не разбирая дороги. Куда несешься ты, Матушка-Русь? Мелькают сюжеты последних событий: ГКЧП, Форос, Ельцин на танке со сжатым кулаком на фоне Белого дома, счастливые лица ребят из “Живого кольца”, депутат Челноков бросает в лицо Чубайсу ваучеры... Орущий Анпилов, толпы озлобленного народа, Макашов с автоматчиками, танковый расстрел Белого дома, “прихватизация”, три бабочки МММ, Леня Голубков как “герой нашего времени” и фрегат английской королевы в водах Невы. Сериал захвата заложников террористами под Минеральными Водами... И вот уже движется танковая армада на Грозный. Куда летишь ты, Матушка-Русь?

Спорят политики: в магазинах товары, но население в массе беднеет; свобода слова, но появились фашисты; нет идеологичес-

¹ Статья опубликована в “Психологическом журнале”, т. 16. 1995. № 6.

Исследование проведено при финансовой поддержке Фонда Джона и Кэтрин Мак-Артуров.

кого давления, но бескультурье и хамство выплеснулось на улицу. Спорят политики, и у каждого своя правда. А есть ли она — ИСТИНА?

Цель настоящего исследования — реконструкция той системы категорий (суперординатных личностных конструкторов в терминах Дж.Келли), через призму которых население воспринимает жизнь общества и оценивает правительства СССР и его правопреемницы — России в различные периоды новейшей истории послеоктябрьского периода (с 1917 по 1995 гг.). Другой аспект исследования — оценка качества жизни россиян при том ли ином правительстве в рамках указанного исторического периода.

Термин “качество жизни” впервые появился в книге Дж. Гэлбрейта “Общество изобилия”. Под этим понятием подразумевались все блага, которые могут быть предоставлены развитым индустриальным обществом. В конце 60-х г., когда технократический оптимизм стал угасать, наряду с развитой экономикой, наукой появилась угроза экологического, экономического, политического кризиса, наблюдался рост преступности, наркомании, самоубийств, понятие “качество жизни” как синоним прогресса также приобрело амбивалентное значение. Эта ситуация во многом аналогична той, которую психологи пытались решить относительно понятия “счастья”².

Сравнительные социологические и психологические исследования качества жизни делают возможным сопоставление уровня, стиля, образа и других аспектов жизнедеятельности в разных странах³, для разных исторических этапов внутри одной страны⁴, различных этнических и социально-демографических групп населения⁵.

Можно сказать, что первое экспериментальное исследование уровня качества жизни, основанное на анализе численных дан-

² См. *Аргайл М.* Психология счастья (пер. с англ). М., 1990

³ *Барышева А.* Человеческий потенциал как основа национального экономического успеха. //Общественные науки и современность. 1994, N1. С. 28-38; *The Quality of Life. Comparative Studies* /eds. Szalai A., Andrews F. London, 1980.

⁴ *Zapf W.* The Social Indicators System In Comparative Perspective //The Quality of Life. Comparative Studies. P. 249-269.

⁵ *Beishen B., Atkinson T.* Anglophone and Francophone Differences in Perceptions of The Quality of Life in Canada. //The Quality of Life. Comparative Studies. P. 25—39; *Hedey R.A., Dubin R., Taveggia T.* The Quality of Workong Life, Gender and Occupational Status: A Cross-National Comparison. //The Quality of Life. Comparative Studies. P. 57—72; *Minor M.J., Bradburn N.M., Schaeffer N.C.* The Structure of Life Satisfaction: A Comparative Analysis Across Social Groups //The Quality of Life. Comparative Studies. P. 129—134.

ных провел в начале века Э.Дюркгейм⁶, обосновав зависимость качества жизни и роста числа самоубийств в обществе.

М.Абрамс выделяет следующие факторы, влияющие на качество жизни: работа, жилище, город, здоровье, район, досуг, уровень жизни, образование, демократические права, финансовое положение⁷.

Для определения качества жизни используются так называемые социальные индикаторы. При этом различают традиционные показатели, или объективные социальные индикаторы, отражающие объективно наблюдаемые факты и условия социальной жизни, не касающиеся оценок людьми этих условий, а также субъективные индикаторы, базирующиеся на оценках самими людьми своей жизни по различным показателям. Это — “воспринимаемое качество жизни”.

Ф.Эндрюс⁸ указывает: что “чувственные” показатели имеют не менее важное значение, чем использование объективных измерений дохода на душу населения, количество жилплощади и т.д. Необходимо учитывать показатели обоих типов, взаимодополняющих друг друга.

Для изучения качества жизни Бидерман⁹ вводит комплексный индекс интегральной технологической оценки по системе социальных и экономических данных с учетом их взаимных противоречий.

В большинстве современных зарубежных исследований как наиболее важные сферы человеческого бытия, определяющие качество жизни, удовлетворенности ею, и как следствие — степень ощущения счастья, выделяются социальные связи, работа и досуг. Исследуется связь глобального ощущения удовлетворенности жизнью с такими факторами, как отношения в семье, с представителями своего и противоположного пола, личностные характеристики, уровень развития интеллектуальных способностей, физическая привлекательность, честность, эмоциональная стабильность и т.д.¹⁰.

Чтобы определить уровень качества жизни, широко используется опросник удовлетворенности жизнью (Satisfying with Life

⁶ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М., 1992.

⁷ World Health, 1974, November. P. 4-9.

⁸ Andrews F. Comments On The Current State of The Art And Some Issues For Future Research. //The Quality of Life. Comparative Studies. P. 273-285

⁹ Biderman A. Social Indicators, Whence And Whither? Washington, 1970.

¹⁰ Inkeles A., Diamond L. Personal Development: A Cross-National Perspective //The Quality of Life. Comparative Studies. P. 73-109; Klein H.A., Tatone C.L., Lindsay N.B. Correlates of Life Satisfaction Among Military Wives. //Journal of Psychology. 1989. V. 123. P. 465-475; White L., Edwards J.N. Emptying The Nest And Parental Well-Being: An Analysis of National Panel Data //American Sociological Review, 1990. V. 55. P. 235-242.

Scale), включающий прямые вопросы, например, испытывает ли респондент удовлетворение от того, как и в каких условиях он живет, хочет ли он начать жизнь снова и как-то изменить ее¹¹.

В англоязычной литературе наряду с термином "качество жизни" (quality of life — QOL), широко распространен близкий термин "субъективное благополучие" (subjective well-being — SWB). Данное понятие включает аффективную компоненту (приятно — неприятно, нравится — не нравится) и когнитивную, сводимую к удовлетворению жизнью. Эти составляющие оказывают значительное влияние друг на друга¹². С 1973 г. SWB признан международным научным сообществом как социальный индикатор, имеющий психологическую и социальную нагрузку. Литература, посвященная SWB, рассматривает вопрос, как и почему люди ожидают, что их жизнь будет идти желаемым путем, включая и когнитивные оценки, и эмоциональные.¹³ В нашем собственном исследовании анализ качества жизни осуществлялся во временной развертке восприятия россиянами своей страны.

МЕТОДИКА

В качестве метода исследования применялась психосемантическая процедура построения субъективного семантического пространства, выступающего операциональной моделью общественного (политического) сознания¹⁴.

С учетом упомянутых выше зарубежных исследований в наш опросник в качестве шкал-дескрипторов вошли такие аспекты жизни общества, как материальное благополучие его граждан, гарантированность работы, возможность дополнительного приработка, правовая защищенность, личная безопасность, право выбора места жительства и возможность свободного выезда за ру-

¹¹ Pavot W., Diener E. Review of The Satisfaction With Life Scale //Psychological Assessment. 1993. V. 5. P. 164—172.

¹² Keltner D., Locke K.D., Audrain P.C. The Influence of Attributions On The Relevance of Negative Feelings To Personal Satisfaction //Personality and Social Psychology Bulletin. 1993. V. 19. P. 21—29.

¹³ В работе Diener E., Griffin S. Happiness And Life Satisfaction: Bibliography // Psychological Documents. 1984. V14(1) содержится библиографический обзор по проблемам SWB. См. также библиографию в книге Аргайла.

¹⁴ Петренко В.Ф. Введение в экспериментальную психосемантику. М., 1983; его же: Психосемантика сознания. М., 1988; Петренко В.Ф., Митина О.В. Психосемантическое исследование политического менталитета (Россия: 1991—1993 гг.) //Общественные науки и современность, 1994. № 6; их же: Семантическое пространство политических партий //Психологический журнал, 1991. № 6.

беж, жилищные условия и социальная защищенность, возможность получения высшего образования, наличие свободного времени для отдыха и досуга, наличие необходимых бытовых товаров и возможность хорошо питаться, уверенность в завтрашнем дне и вера в Бога, дружелюбные отношения между людьми и возможность получить квалифицированную медицинскую помощь, осмысленность собственного существования и экологическая безопасность. Всего 46 суждений, описывающих разные аспекты качества жизни.

По этим дескрипторам проводилось их шкалирование с целью сопоставить образы правительств РСФСР, СССР и России — как они представлены в ретроспективе общественного сознания.

В исследовании приняли участие 553 чел. в возрасте от 17 до 70 лет. Респондентов просили указать их социально-демографические параметры (пол, возраст, образование), а также политическую ориентацию (партию или избирательный блок, за который они собираются голосовать на выборах). В дальнейшем общая выборка была разбита на пять возрастных групп — для анализа влияния возраста респондентов на их отношение к прошлому страны, в том числе к перестройке и реформам последних лет. Участников опроса просили оценить по шестибальной шкале (от 0 до 5) различные аспекты качества жизни населения при различных правительствах.

Объектами оценки выступали правительства: Ленина, Сталина (“Сталин 1” — 30-е гг., “Сталин 2” — 40-е (военные) гг., “Сталин 3” — послевоенные годы, начало 50-х), Маленкова, Хрущева, Брежнева (“Брежнев 1” — конец 60-х, “Брежнев 2” — 70-е гг.), Андропова, Черненко, Горбачева (“Горбачев 1” — правительство Горбачева — Рыжкова, “Горбачев 2” — правительство Горбачева — Павлова), Ельцина (“Ельцин 1” — правительство Ельцина — Силаева, “Ельцин 2” — правительство Ельцина — Гайдара, “Ельцин 3” — правительство Ельцина — Черномырдина 1994 г., “Ельцин 4” — правительство Ельцина — Черномырдина 1995 г.).

Обработка ответов респондентов включала построение групповой матрицы данных 46×16 (путем суммирования индивидуальных протоколов) с последующим проведением факторного анализа. Использовался оригинальный статистический пакет обработки данных, написанный сотрудником Лаборатории “Психологии общения и психосемантики” факультета психологии МГУ М.Гамбаряном применительно к нашим задачам.

Факторный анализ данных позволил выделить конструкты сознания, через призму которых происходит восприятие и оценка деятельности различных правительств страны на протяжении ее истории. Приводим пункты опросника с указанием их факторной нагрузки (т.е. величины проекции вектора-пункта опросника на ось фактора), которая отражает то, насколько данный пункт содержит в себе некий базисный смысл (фактор). Знак факторной нагрузки имеет математический, а не оценочный смысл и показывает, к какому полюсу фактора относится рассматриваемый пункт опросника.

Первый фактор (52.4% общей дисперсии) включал следующие пункты опросника:

Чувство личной свободы	0.98
Возможность открыто выражать свою точку зрения	0.98
Возможность влиять на жизнь своего предприятия, института	0.98
Свобода выезда за рубеж	0.98
Свобода перехода с одного места работы на другое	0.96
Свобода исповедовать любую религию	0.96
Быть хозяином собственной жизни	0.92
Социальная мобильность человека, возможность перехода с одной ступеньки социальной лестницы на другую.	0.92
Возможность раскрыть свои творческие способности	0.91
Возможность жить как тебе хочется	0.90
Возможность влиять на политику своей страны	0.88
Свобода передвижения по стране	0.75
Ощущение осмысленности собственной жизни	0.73

Содержание этого полюса первого фактора бесспорно связано с возможностями разного рода свобод. Но сюда же попадают такие коррелирующие со свободой (в сознании наших респондентов или и в самой действительности?) аспекты жизни общества как:

Уровень преступности	0.93
Угроза локальных войн	0.81
Разочарованность в жизни	0.81

Противоположный полюс первого фактора составили:

Вера в высокие идеалы	—0.95
Возможность вмешательства в частную жизнь со стороны административных органов (милиции, КГБ, парткома)	—0.95

Экологическая безопасность	—0.93
Чувство единства с обществом	—0.88
Угроза глобальной войны	—0.87
Радость от работы	—0.72
Уверенность в завтрашнем дне	—0.65

Очевидно, этому фактору можно дать название “*политические свободы*”.

“Склейка” столь разнородных аспектов жизни общества по полюсам факторов показывает, что “ничто не дается даром” и СВОБОДА в различных ее аспектах коррелирует в общественном сознании с уровнем преступности, разочарованностью в жизни, с утратой чувства единения с обществом, ослаблением крепости семьи. В то время как полюсу НЕСВОБОДА приписываются вера в высокие идеалы, экологическая безопасность и уверенность в завтрашнем дне. Возможность влияния на политику страны связана с полюсом “свобода”, а ощущение “быть хозяином страны” — с полюсом “несвобода”. (Возможно, это связано с внушенным стереотипом коммунистической пропаганды “советский человек — хозяин своей страны”). Кроме того, ослабление чувства хозяина своей страны при расширении политических свобод, по-видимому, связано с некоторой утратой чувства идентичности с обществом. Угроза глобальных войн коррелирует с полюсом “несвобода”, тогда как полюс “свобода” включает и пункт об угрозе локальных войн. Можно сказать, что тоталитарность страны чревата угрозой глобальных войн, в то время как СВОБОДА, по крайней мере в специфических условиях нашего государства, коррелирует с опасностью локальных войн.

Динамика восприятия правительств во времени по фактору “*политические свободы*” (рис. 1) представляет собой кривую, “ползущую вверх”, получившую ускорение в годы “хрущевской оттепели”, “горбачевской перестройки” и правления “раннего Ельцина”. Динамика последних двух лет показывает стабилизацию по этому фактору и даже слабую (но тревожащую) тенденцию падения оценки по данному измерению.

Второй фактор (39.6%) включал следующие аспекты качества жизни:

Социальная защищенность.	0.98
Возможность получить квалифицированную медицинскую помощь	0.98
Возможность удовлетворить свои духовные потребности (сходить в кино, театр, музей, купить интересные книги)	0.98
Хорошие жилищные условия	0.96



Рис. 1. Оценки социальной действительности в сознании общества по трем факторам

Возможность уделять достаточное время семье	0.96
Наличие необходимых бытовых товаров	0.95
Возможность хорошо питаться	0.95
Наличие свободного времени для отдыха	0.95
Возможность получить образование	0.93
Правовая защищенность	0.93
Гарантированность работы	0.93
Материальное благополучие	0.92
Возможность заниматься спортом	0.90

Содержание этого фактора можно интерпретировать как “материальное благосостояние”. В этот фактор вошли так же пункты, являющиеся, очевидно, следствием общего благополучия:

Степень дружелюбия между людьми	0.87
Чувство собственного достоинства	0.77
Уверенность в завтрашнем дне	0.72
Крепость семьи	0.69
Интерес к жизни	0.57

Исходя из весов факторных нагрузок пунктов опросника выстраивается определенная иерархия ценностей, определяющая качество жизни. Так, наивысшей ценностью, превышающей материальную обеспеченность, оказались “социальная защищенность” и “возможность получить квалифицированную медицинскую помощь”. Весьма высоко оцениваются “хорошие жилищные

условия". Возможность удовлетворять духовные запросы (сходить в театр или кино, купить интересующую тебя книгу) имеет субъективную значимость более высокую, чем "наличие бытовых товаров". Конечно, данный результат обусловлен составом наших респондентов, в большинстве имеющих высшее или незаконченное высшее образование. Но одновременно эти результаты, полученные косвенно (по величине факторной нагрузки пункта опросника, а не по прямым оценкам испытуемых), напоминают о том, что необходимо учитывать духовные потребности населения, не говоря уже о КУЛЬТУРЕ как о факторе, не только обеспечивающем нормальное функционирование общества, но и задающем сам смысл его существования.

Согласно представлениям наших опрошенных, "дружелюбные отношения между людьми" напрямую связаны с уровнем жизни. Чувство собственного достоинства в большей степени связано с фактором *"материальное благосостояние"*, чем с фактором *"политические свободы"*. Крепость семьи, отрицательно коррелирующая с фактором *"политические свободы"*, тем не менее положительно коррелирует с фактором *"материальное благосостояние"*. Очевидно, для нормальной жизни семьи требуется какой-то минимум экономических благ.

График динамики *"материального благосостояния"* приводится на рис 1. Как видим из графика, наивысший пик благополучия, по мнению опрошенных, страна достигла во времена "застоя" при Брежневе. Далее по фактору благополучия при последующих правительствах шел спад. Однако динамика последних двух лет позволяет говорить о стабилизации обстановки по этому фактору.

Третий фактор (4.3%), названный нами "осмысленность бытия" включал следующие пункты опросника:

Чувство собственного достоинства	0.60
Ощущение осмысленности собственной жизни	0.58

а *противоположный полюс фактора представлен суждением:*

Разочарованность в жизни	— 0.48
--------------------------	--------

Динамика представлений населения по этому фактору отражает наличие нескольких локальных максимумов. Это — время Великой Отечественной войны ("Сталин 2"), потребовавшей мобилизации духовных сил общества, период "хрущевской оттепели", "горбачевской перестройки". Чрезвычайно важной представляется нам динамика по фактору *"осмысленность бытия"*, приходящаяся на годы правления Ельцина и правительств Ельцина — Силева, Ельцина — Гайдара, Ельцина — Черномырдина в 1994 и в

1995 гг. После падения оценки по фактору “осмысленность бытия”, пришедшегося на четыре последних года, 1995 г. характеризуется значительным подъемом по этому измерению. Можно полагать, что ощущения уныния и апатии, вызванные ломкой сложившегося уклада жизни и системы ценностей, наконец сменились адаптацией к условиям жизни и открытием новых возможностей для значительной части наших испытуемых (хочется верить — значительной части населения). Если эта тенденция верна, то возможен перелом (по крайней мере психологический) в осмыслении людьми собственной жизни в постперестроечный период. А это в свою очередь может предвещать экономический подъем России.

АНАЛИЗ ВОЗРАСТНОЙ ДЕТЕРМИНАЦИИ ВОСПРИЯТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

В зарубежной политической психологии имеется большое количество исследований, посвященных анализу связи между возрастом респондента и его отношением к социальной действительности. Возраст — наиболее существенная характеристика, определяющая политические установки, ролевую позицию человека в обществе, степень участия людей в политике на разных этапах жизни¹⁵.

Политические суждения вплоть до середины юности остаются простыми и конкретными. Дети реагируют в основном на символику, степень дифференцированности политического сознания определяется общим уровнем развития интеллекта, семейным происхождением, социальным положением, половыми и этническими различиями. Политическая ориентация формируется под влиянием семьи, друзей, учителей, средств массовой информации¹⁶.

Юность — наиболее важный момент для политической социализации и формирования установок. Отличительной чертой этого этапа жизни является стремление к независимости, самоутверждению, определению своего места в обществе. В этот период у молодого человека формируется чрезмерно критическое отношение к старшему поколению, обществу, политике. Все это с точки зрения исследователей определяет предрасположенность к общей

¹⁵ Braungart R.G., Braungart M.M. Conceptual And Methodological Approaches To Studying Life Course And Generational Politics //Research in Political Sociology, 1985. V. 1. P. 269-304. Greenwich.

¹⁶ Galatin J. Political Thinking In Adolescence. //Handbook of Adolescent Psychology. N.Y., 1980. P. 344-382; Hess R.D., Torney J.V. The Development of Political Attitudes In Children. N.Y., 1967.

конфликтности, революциям, восстаниям¹⁷. Молодые люди демонстрируют более либеральные взгляды. Люди среднего возраста менее либеральны, чем молодежь, но не столь консервативны, как пожилые. Они активно принимают участие в голосованиях и в официальной политике¹⁸.

Исследователи объясняют это тем, что к среднему возрасту люди, достигнув влиятельного положения в профессиональной и политической сферах, еще имеют перед собой в этих направлениях реальную большую перспективу. Люди пожилого возраста отличаются достаточно устойчивым консерватизмом в политических суждениях¹⁹.

Когда исследователи говорят об одном поколении, то подразумевается, что это не только люди, родившиеся примерно в одно и то же время, но и особенный групповой менталитет, отличающий их по установкам и поведению от представителей других поколений²⁰.

В нашем исследовании также проводился анализ влияния возраста респондентов на их восприятие социальной действительности. Группировка испытуемых по возрастному показателю выявила следующую картину (см. рис 2 — 4.)

Все пять возрастных групп (до 20, от 20 до 30, от 30 до 45, от 45 до 55 и старше 55 лет) выявили сходную динамику оценок качества жизни при различных правительствах на протяжении послеоктябрьского периода как по фактору "*политические свободы*", так и по фактору "*материальное благополучие*". То есть, несмотря на возрастные различия и наличие или отсутствие "*личного опыта проживания в те или иные исторические периоды*" у граждан России имеются достаточно близкие представления об этих временах. Саркастическое определение России как "*страны с непредсказуемым прошлым*", очевидно, справедливо только для официозной историографии. А "*историческая память*" общества с ее историческими оценками достаточно стабильна во времени.

Тем не менее, при общем подобии кривых, отражающих динамику факторов "*политические свободы*" и "*материальное благополучие*" молодежь (до 20 и от 20 до 30 лет) более позитивно оцени-

¹⁷ Erikson E.H. *Identity*. Youth And Crisis. N.Y., 1968.

¹⁸ Braungart M.M., Braungart R.G. The Alienation and Politics Of Older, Middle-Aged And Young Adults: An Inter- and Intra-Age Group Analysis // *Micropolitics*, 1982. P. 219-255.

¹⁹ Braungart M.M. Aging and Politics // *Journal Polit., Milit., Social*, 1984. V. 12. P. 79-98.

²⁰ Braungart R.G., Braungart M.M. Conceptual and Methodological Approaches To Studying Life Course and Generational Politics // *Research in Political Sociology*. 1985. V. 1. P. 269-304. Greenwich.

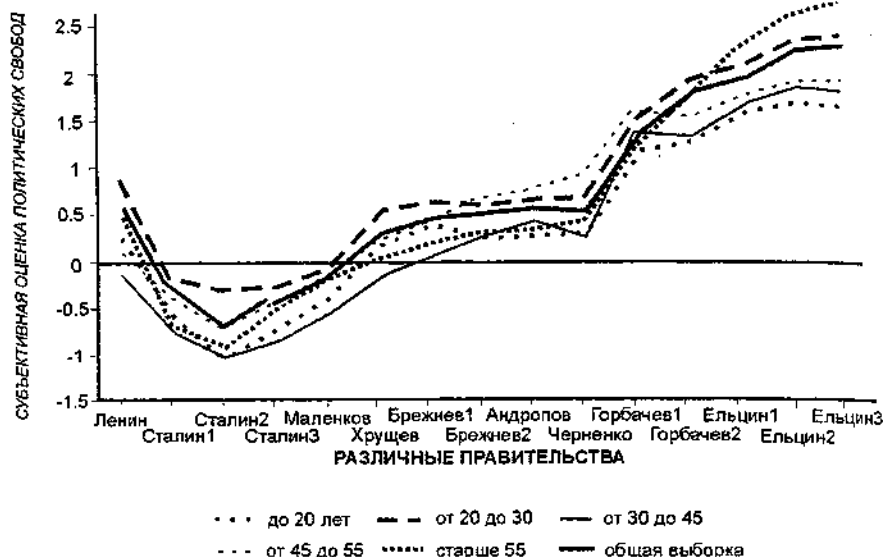


Рис. 2. Динамика оценки политических свобод различными возрастными группами

вает период “горбачевской перестройки” и “ельцинского постперестроечного периода” по сравнению со старшими возрастными группами (от 45 до 55 и старше 55 лет). Особенно это касается фактора “материальное благополучие”, где кривая респондентов старше 55-летнего возраста резко падает, начиная с правления Горбачева, и особенно в период правления Ельцина. Падение кривой благосостояния для более молодых возрастных групп не столь значительно. Эти данные позволяют говорить о большей адаптированности молодых россиян граждан к новым экономическим условиям. Очевидно, представление о молодежи как о самом незащищенном слое населения является неверным. Наиболее остро ощущают падение благосостояния именно старшие возрастные группы.

Наибольшие различия, обусловленные возрастом, наблюдаются в динамике фактора “осмысленность бытия”. По этому более субъективному фактору явно прослеживается тенденция: для старших возрастных групп более высоко оценивать прошлое и низко — период правления Ельцина; для молодежи — тенденция обратная. Прошлое страны идеологически обесценено, в то время как настоящее (приходящееся на правление Ельцина) имеет наибольшую оценку по фактору “осмысленность бытия”.

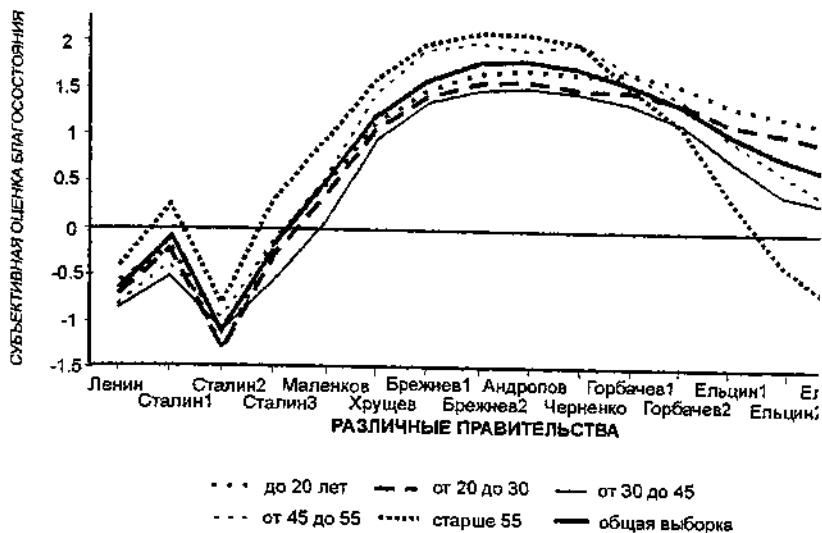


Рис. 3. Динамика оценки благосостояния различными возрастными группами

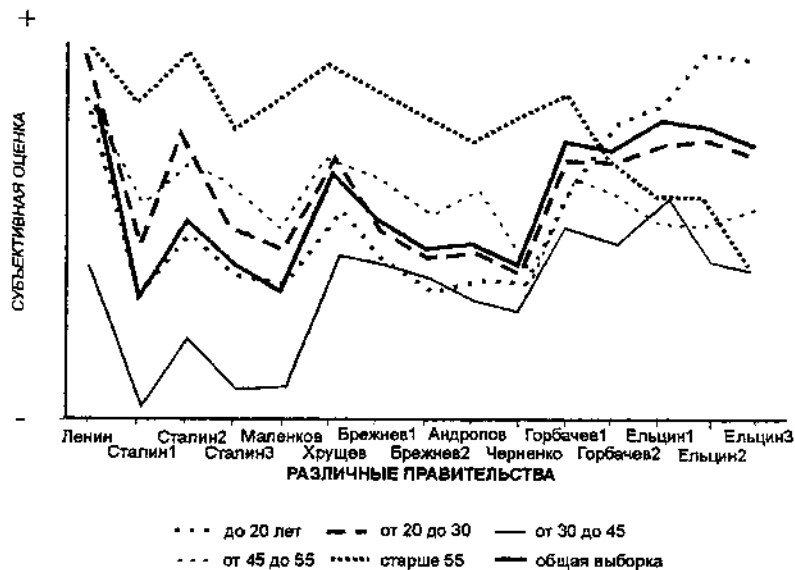


Рис. 4. Динамика оценки осмысленности бытия различными возрастными группами

ТИПОЛОГИЯ РЕСПОНДЕНТОВ ПО ИХ ОТНОШЕНИЮ К НАСТОЯЩЕМУ И ПРОШЛОМУ РОССИИ

В целях выделения типологии респондентов по их отношению к анализируемому периоду российской истории (с 1917 года по настоящее время) проводился дополнительный статистический анализ. Его осуществляли с помощью специально разработанной компьютерной программы, где на основе корреляции исходных матриц оценок, данных испытуемыми, проводили факторный анализ самой выборки испытуемых. Было проинтерпретировано четыре наиболее мощных базисных фактора, выделенные в результате факторного анализа (по испытуемым) и объясняющие 12,7, 11,5, 10,6, 6,8% общей дисперсии. Забегая вперед, можно отметить, что эти результаты отражают наличие четырех групп населения:

- 1) отвергающих экономические и политические реформы,
 - 2) конструктивно принимающих их как наличную реальность,
 - 3) однозначно поддерживающих реформы,
 - 4) негативно относящихся к политическим аспектам реформы
- при более позитивном отношении к их экономической составляющей.

Не ставя задачу социологического анализа выявления социальной базы притяжения/непритяжения реформ, мы сосредоточили внимание рассмотрении специфики “картины мира” — системы конструкторов, опосредующих восприятие политической истории и присущих этим типам.

Факторный анализ матриц данных, сгруппированных по выделенным четырем типам, позволил выявить отличие как в системе конструкторов, описывающих историю России (качество жизни при различных правительствах), так и в самой системе оценок.

Для *первого типа* — “*противников реформ*” характерен синкретизм в группировке пунктов по фактору “*политические свободы*”, где на полюсе, антонимичном политическим свободам, сосредоточены такие пункты опросника, как “чувство единения с обществом”, “вера в высокие идеалы”, “интерес к жизни”, “степень дружелюбия между людьми”, “крепость семьи” и т.п. То есть наличие господствующей коммунистической идеологии рассматривается ими как фактор, объединяющий, интегрирующий общество, в то время как политические свободы, имеющие оттенок “вседозволенности”, ведут к усилению коррупции, преступности. Люди переживают определенную ностальгию по прошлому с ясными (и как декларации, бесспорно благородными) целями построения “светлого будущего”. По фактору “*материальное благосостояние*” прослеживается та же тенденция — более высокая оцен-

ка прошлого и неприятие настоящего положения. Третий же фактор "*осмысленность бытия*" (существующий в рамках общегрупповой выборки) у этого типа респондентов не выражен и "растворен" между первыми двумя, придавая им синкретичность.

Второму типу респондентов можно дать название "*реалисты*". Для них характерна большая когнитивная сложность по сравнению с первым типом. Факторы "*политические свободы*" и "*материальное благосостояние*" более семантически однородны и содержат меньшее количество идеологических вкраплений. Сознание испытуемых второго типа по сравнению с предыдущим менее синкретично. "Мухи и варенье" отделены друг от друга, и негативные аспекты реформ не связываются напрямую с демократией и ростом политических свобод.

Третий тип — "*сторонники реформ*" — так же, как и представители второго типа ("реалисты") характеризуются семантической однородностью выделяемых факторов. Так, политическим свободам противостоят пункты опросника о вмешательстве в частную жизнь административных органов (милиции, КГБ), а отнюдь не "вера в высокие идеалы" — как для первого типа респондентов. Категориальные структуры второго и третьего типов весьма близки, но в оценках жизни при разных правительствах у испытуемых третьего типа прослеживается тенденция более позитивного отношения к сегодняшнему состоянию общества по сравнению со всеми остальными выборками.

Четвертый тип респондентов оказался близок по системе конструкторов к первому. Так же, как у последних, у них политические свободы противопоставлены множеству положительных аспектов жизни общества (духовности, вере в идеалы, крепости семьи, чувству единения с обществом и т.п.) и коррелируют с разгулом преступности, алкоголизацией населения и ростом эмиграции. В таком контексте политические свободы как бы дискредитируются, а страна нуждается в сильной руке. В отличие от респондентов первого типа, при негативном отношении к перестроечному и постперестроечному периодам испытуемые четвертого типа более положительно оценивают состояние общества по фактору "*материальное благосостояние*".

Чтобы выяснить, что за люди стоят за выделенными четырьмя типами, каковы их политические ориентации и социально-демографические характеристики, мы использовали метод детерминационного анализа, разработанный С.В.Чесноковым²¹.

Этот метод может быть отнесен к методам статистической обработки, действующим в режиме описательной статистики. Алго-

²¹ Чесноков С.В. Детерминационный анализ социально-экономических данных. М., 1982.

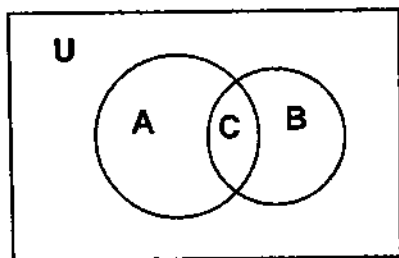


Рис. 5. Диаграмма, иллюстрирующая основные понятия детерминационного анализа

ритмы детерминационного анализа максимально приближены к принципам логических рассуждений в естественном языке.

Основным понятием детерминационного анализа является “детерминация”.

$a \rightarrow b$ — выражение, устанавливающее соответствие между двумя высказываниями, объектами, событиями и т.д. по правилу “если a , то b ”. a и b — это фиксированные ответы на различ-

ные вопросы анкеты или любые другие признаки, свойства, присущие исследуемым объектам. При этом b — свойство объекта, проявление которого объясняют, a — свойство объекта, влиянием которого объясняют b . Например, если в анкете, предусматривающей ответы “да” и “нет”, в качестве события a рассматривать ситуацию ответа на вопрос 1 “да”, а в качестве события b — ответ “нет” на вопрос 2, то абстрактная формула наполняется конкретным содержанием. Для анализа детерминаций используются условные частоты проявления признаков a и b — $P(b/a)$, $P(a/b)$, которые интерпретируются как точность и полнота детерминации:

$$P(a/b) = N(a, b) / N(b),$$

где $N(a, b)$ — число объектов, обладающих свойствами a, b , $N(b)$ — число объектов, обладающих свойством b .

Точность и полнота детерминации изменяются от 0 до 1. Точность детерминации характеризует степень правильности сделанного выбора объясняющего признака. Если все объекты, имеющие признак a , попадают в число объектов, имеющих признак b , то $K(a, b) = P(b/a) = 1$. Однако, для того чтобы определить, насколько часто выбранный нами объясняющий признак a обуславливает наличие объясняемого признака b , используется другая характеристика — полнота детерминации

$C(a, b) = P(a/b)$. Если все объекты, имеющие признак b , обладают и признаком a , то в этом случае полнота детерминации равна 1 (максимальна). На основе анализа рассматриваемых условных частот и их приращений в зависимости от изменения объясняющих признаков строится детерминационный анализ.

Так, в качестве наиболее значимой характеристики, отражающей правильность выбора объясняющего признака, рассматривается его существенность — $E(a, b)$. Эта величина отражает, на

сколько доля объектов, обладающих и признаком a , и признаком b , среди объектов с признаком a , больше или меньше доли объектов с признаком b среди всей выборки вообще. Таким образом, теоретически возможный интервал значений существенности — от -1 до 1 . Преимуществом детерминационного анализа является его ориентация на работу с номинативными, непараметрическими данными.

Для большей наглядности приведем геометрический образ только что введенных понятий. Пусть U — множество всех объектов, попавших в общую выборку. Площадь U соответствует объему этой выборки. Круг A — геометрическое представление объектов из общей выборки, обладающих признаком A , а круг B — геометрическое представление объектов из общей выборки, обладающих признаком B . C — множество, являющееся пересечением множеств A и B . То есть в C входят объекты, обладающие признаками и a , и b . Площадь каждой геометрической фигуры (S) на рис. 5 пропорциональна числу объектов, попавших в соответствующее множество. Тогда

точность детерминации $I(A, B) = S(C)/S(A)$,

полнота $C(a, b) = S(C)/S(B)$,

существенность $E(a, b) = S(C)/S(A) - S(B)/S(U)$.

Вернемся к нашему случаю.²² В качестве общей выборки мы рассматривали всех респондентов, участвующих в опросе. Они различались по социальным и ценностным характеристикам: возрасту, образованию, профессии, политической ориентации. Еще один признак мы ввели уже после обработки результатов факторным анализом — это тип отношения респондентов к новейшей российской истории. Для того чтобы проанализировать и проинтерпретировать построенную типологию, мы использовали характеристики типов в качестве объясняемого признака и определяли, насколько тот или иной тип можно объяснить социально-демографическими (возрастными) параметрами, указанными в анкетах, и политическими пристрастиями респондентов. Категории политической ориентации (демократы, коммунисты и национал-патриоты) условны и появились в результате деления респондентов на группы на основе того, каким политическим партиям они отдают предпочтение.

Результаты детерминационного анализа показали (см. табл. 1), что наиболее существенными детерминантами первого типа респондентов являются их принадлежность к сторонникам коммуни-

²² Авторы выражают благодарность сотрудникам А/О "Контекст" за предоставление программы детерминационного анализа и консультации по его использованию.

Существенности детерминаций типов отношений к новейшей истории России политическими ориентациями и возрастом респондентов

Детерминанты	ТИП			
	I	II	III	IV
Политические ориентации:				
Демократы	-0.08	0.04	0.03	-0.06
Коммунисты	0.21	0.00	— *	0.00
Национал-патриоты	-0.05	—	-0.02	0.20
Возраст:				
до 20 лет	-0.06	-0.07	0.09	0.04
от 20 до 30 лет	-0.09	0.01	0.03	-0.01
от 30 до 45 лет	0.04	0.13	-0.05	0.00
от 45 до 55 лет	0.09	-0.03	-0.06	0.10
свыше 55 лет	0.11	—	-0.03	0.02

* Если величина 0.00 означает нулевое влияние данной детерминанты на принадлежность респондентов к тому или иному типу, то прочерк ставится при отсутствии респондентов — носителей данной детерминации в соответствующем типе.

стов (существенность 0.21) и возраст — свыше 55 лет (существенность 0.11). Характеристики респондентов второго типа слабо детерминируются демократическими убеждениями (существенность 0.04) и в большей степени определяются возрастной составляющей. Так наиболее существенная детерминация (0.13) — это принадлежность респондентов к возрастной группе от 30 до 45 лет, как наиболее экономически и политически активной. Для третьего (“романтически-оптимистического”) типа отношения к перестройке и правлению Ельцина наиболее существенной детерминантой (0.09) выступает возраст испытуемых (до 20 лет). Вхождение в четвертый тип обусловлено в наибольшей мере (0.20) национал-патриотическими убеждениями респондентов, а также их принадлежностью к возрастной группе от 45 до 55 лет (существенность 0.10).

Отметим, что детерминационный анализ не предлагает количественных мер уровня значимости величин “существенности”. Их малые величины можно объяснить как полемической диффузностью сознания респондентов, не имеющих явных детерминант, так и предположительно слабыми разрешающими возможностями са-

мого метода детерминационного анализа. Тем не менее разработки в этом направлении по выделению детерминант типологии представляются нам эвристичными для психологической науки.

ПОСЛЕСЛОВИЕ (МЫСЛИ ВДОГОНКУ)

Выскажем ряд положений методологического характера. Сопоставление по качеству жизни, будь то различные страны, социальные или этнические группы или отдельные индивиды, предполагает некую систему отсчета — систему фиксированных экономических, социологических и психологических параметров. Система эта аналогично системе координат в классической физике является “абсолютной” в том плане, что не зависит от объекта анализа, к которому прилагается. В рамках этой фиксированной системы координат мы и провели кросс-временное сопоставление качества жизни в различные периоды нашей новейшей истории.

Но система значимых объективных и субъективных социальных индикаторов определяется мировосприятием самих объектов анализа (как субъектов социальной жизни) и они не рядоположны. Каждый социальный субъект имеет свой паттерн параметров качества жизни, свою систему координат, производную от его ментальности. Иссекающий душу страх перед возможными арестом, репрессиями в 30-е гг. не взвесишь на весах качества жизни, он тотален и трансформирует все семантическое пространство мировосприятия. Потребность в самореализации — ведущая компонента “качества жизни” развитой личности, ставшая массовой для информационного общества, вряд ли была особо актуальной в эпоху, когда труд рассматривался как проклятие Бога: “В поте лица твоего будешь есть хлеб” (добывать пищу свою). Природа как ценность — новое экологическое измерение общественного сознания, расширяющее его мерность. И кто знает, сколько новых векторов бытия породит человеческая эволюция и цивилизация. Путь развития нелинеен, и представление о конце истории, выдвинутое Фукиямой²³ как неизбежная конвергенция всего человечества к либерально-демократической модели развития оспорен Хантингтоном²⁴ его представлением о развитии земной цивилизации как борьбе и противостоянии пяти-шести цивилизаций (в терминах О.Шпенглера, Тойнби или “культурно-исторических

²³ Фукияма Ф. Конец истории? // Вопросы философии, 1990. № 3. С. 134—148.

²⁴ Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и что оно может означать для России // Общественные науки и современность, 1995. № 3. С. 133—136.

типах" (в терминах Данилевского))²⁵. Стержнем этих цивилизаций выступает, по мысли Хантингтона, ментальность общественного сознания, базирующаяся на традиционной религии и, как следствие этого (в контексте нашего обсуждения) — на специфическом паттерне потребного качества жизни. Общество потребления и утопическое общество "экологической гармонии" ставят заведомо разные веса субъективной значимости тех или иных параметров бытия. Не только разные культуры обладают различной теленомической направленностью, но и в рамках одного общества присутствуют люди, ценностно ориентированные диаметрально-противоположным образом. Прагматизм новых русских и нестяжательство ушедших в монастырь — предельные позиции "желаемого качества жизни". Наверное, прав министр экономики Ясин, говоря о сужении в настоящее время пространства возможного маневра российской экономики и как следствие — о предопределенности ее развития. Но не "хлебом единым жив человек", и психологические исследования представлений россиян относительно качества жизни, желаемого будущего, справедливого общества и прочих "социальных репрезентаций" могут оказаться полезными в рефлексии обществом самого себя и выборе путей становления.

²⁵ Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-романскому. М., 1991; Тойнби А. Постигание истории. М., 1991; Шпенглер О. Закат Европы. М., 1993.

ОБРАЗ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМ В СОЗНАНИИ ГРАЖДАН РОССИИ¹

Следствием реформ, проводимых в России, является грандиозная перестройка сознания большинства ее граждан, изменение политического и экономического менталитета общества. Описанию этих изменений посвящена настоящая статья. Она продолжает собой цикл публикаций, отражающих динамику общественного сознания².

Используя методы психосемантики, авторы исследуют отношение граждан России к политическим и экономическим реформам, происходящим в стране. На основе ответов респондентов была также проведена их теоретическая типологизация по отношению к российской действительности.

Был предложен метод построения типологии и ее качественного и количественного анализа.

Ключевые слова: политический менталитет, психосемантический анализ, типологизация, факторный анализ, математическая модель.

Согласно теории личностных конструктов Дж. Келли (G.Kelly), каждый человек является наивным или житейским психологом,

¹ Исследование проводилось при финансовой поддержке Фонда Джона и Кэтрин МакАртуров.

² См. работы: *Петренко В.Ф., Митина О.В.* Семантическое пространство политических партий // Психологический журнал, 1991. № 6.

Их же: Психосемантическое исследование политического менталитета (Россия: 1991—1993 гг.). // Общественные науки и современность. 1994, № 6.

Их же: Динамика политического сознания как процесс самоорганизации // Общественные науки и современность, 1995. № 5.

Их же: Психосемантический анализ динамики качества жизни россиян // Психологический журнал. 1995. Том 16. № 6.

Петренко В.Ф., Митина О.В., Шевчук И.В. Социально-политологическое исследование общественного сознания жителей Казахстана и построение семантического пространства политических партий // Психологический журнал, 1993. Том 14. № 1. С. 53-88.

экономистом, правоведом. То есть у каждого человека есть своя индивидуальная система представлений, взглядов в различных областях человеческой жизнедеятельности. Она может разительно отличаться от научной картины мира, определяя, тем не менее, принятие решений и поведение индивида. Брунер и Тагиури³ назвали эту систему взглядов и представлений "имплицитной теорией личности" (в той или иной области знаний). Имплицитной эта система называется потому, что сам субъект, как правило, не осознает те структуры категоризации, через призму которых он воспринимает эту реальность.

Поясним эту мысль на примере языкознания. В лингвистике выделяют понятия "language performance" и "language competence". Ребенок может отлично говорить на родном языке ("language performance"), но не осознавать его грамматику ("language competence"). Аналогично и взрослый человек может не осознавать собственную "имплицитную модель" политики или экономики и те образующие ее категории, с помощью которых он идентифицирует события. Выделение этих когнитивных структур — задача экспериментальной психосемантики, истоки которой восходят к работам Дж.Келли, Ч.Осгуда, Дж.Керролла, Франселлы, Баннистера, Бьери и других, к методам репертуарных решеток (repertory grid technique), семантического дифференциала (semantical differential) и техникам построения семантических пространств (semantic space).

Методом психосемантики и одновременно формой репрезентации категориальных структур сознания (картины мира) субъекта выступает построение субъективных семантических пространств. Знания субъекта, его система значений, конструкторов в психосемантическом эксперименте задействованы в режиме употребления (а не интроспекции). Испытуемый (интервьюируемый, респондент) что-либо оценивает, шкалирует, классифицирует, выносит суждения о сходстве или различии анализируемых объектов, дает ассоциации и т.п. На основе единичных суждений, оценок каждого респондента строится матрица данных, отражающая его индивидуальный опыт в некоторой конкретной содержательной области (в нашем случае в области экономики и политики), а затем к полученной матрице данных применяются методы многомерной статистики — факторный, кластерный анализ, методы многомерного шкалирования, латентный анализ, методы распознавания образа и пр.

³ Bruner J.S., Tagiuri R. The Perception of people // Handbook of Social Psychology. V. 2. Addison Wesley, 1954.

Выделенные структуры, лежащие в основе матрицы данных, интерпретируются как категориальные структуры сознания испытуемого. Являясь структурами осознания мира субъектом, "несущими конструкциями", каркасом картины мира субъекта, они могут не осознаваться субъектом как таковые (т.е. быть недоступными самонаблюдению и интроспекции), аналогично тому, как маленький ребенок может использовать естественный язык, не осознавая его структуры (грамматики), но тем не менее правильно строить речь на основе имплицитных правил грамматики.

Выполнение некоей деятельности (оценки, классификации, вынесении суждений о сходстве и различии) позволяет актуализировать, задействовать искомые (исследуемые) когнитивные структуры, и они проецируются и скрыто содержатся в "продукте" этой деятельности — матрице данных. Применение аппарата многомерной математической статистики позволяет выделять эти структуры для последующей интерпретации.

Так например, факторный анализ позволяет выделить пучки взаимосвязанных признаков, конструкторов и таким образом уменьшить исходный базис признаков описания, сводя их к неким обобщенным категориям — факторам, которые выступают координатными осями семантического пространства. Факторные нагрузки каждого признака-описания показывают, насколько данное интегральное измерение-фактор выражено в этом признаке и геометрически соответствует проекции этого признака на ось фактора. Знак факторной нагрузки содержательного смысла не несет, а показывает, к какому полюсу фактора (левому или правому) относится шкала.

При таком геометрическом представлении семантического пространства выделяемые с помощью факторного анализа личностные или познавательно-культуральные конструкты образуют координатные оси некоего n -мерного пространства, а анализируемые объекты задаются как координатные точки внутри этого пространства. При этом величина проекции объектов на семантические оси показывает степень выраженности в объекте (понятии, образе) смысла, заданного этим фактором (конструктом).

Отдельные параметры выступают операциональными коррелятами когнитивных структур. Так размерность семантического пространства (число независимых или слабо коррелирующих между собой факторов) отражает когнитивную сложность индивидуального или группового сознания. Сознание человека гетерогенно, и субъект может иметь высокую когнитивную сложность в одной области знания и низкую — в другой.

Другим операциональным коррелятом семантических пространств выступает мощность выделяемых факторов (вклад фак-

тора в общую дисперсию), отражающая субъективную значимость данного основания категоризации, представленного фактором, в сознании субъекта. Мощность фактора как показатель субъективной значимости данного основания категоризации еще не определяет, конечно, позицию самих испытуемых по этой проблеме (их координаты по оси этого фактора). Так, например, фактор "религиозности" будет одинаково мощным и у религиозного фанатика, и у воинствующего атеиста.

Содержание выделенных факторов — склейка неких смысловых признаков (личностных конструкторов в терминологии Дж.Келли) отражает специфику категоризации субъекта, его способы осмысления мира. Когда маленький ребенок говорит о том что "грязная рубашка теплее"⁴, то это специфический личностный конструктор, связывающий две характеристики его опыта. Когда политик утверждает, что "приватизация — это преступная форма передачи народной собственности в руки компрадорской буржуазии и транснациональным монополиям" — это тоже его специфический личностный конструктор, отражающий его понимание экономической реформы и его мировосприятие.

Наконец, анализируемые объекты (например, политические партии, известные политические деятели, политические ценности и т.д.) задаются на основе оценок их респондентами как координатные точки в семантическом пространстве, что позволяет описать, понять "видение" этих объектов "глазами" респондентов-испытуемых.

Работа человеческого сознания и процессов бессознательного задается прежде всего его индивидуальной ассоциативной системой (З.Фрейд, А.Р.Лурия, А.А.Брудный), и различие в осознании мира определяется в значительной мере спецификой "индивидуального языка" личности или, в терминах Ю.Караулова, "языковой личностью"⁵.

Согласно предтече теории "лингвистической относительности" Вильгельму Гумбольдту, "различные языки — это не просто различные обозначения одного и того же предмета, а разные видения его"⁶. Этот принцип, сформулированный применительно к национальным культурам как языковым субъектам, может быть расширен и применительно к различным "языковым личностям". Каждый человек как "языковая личность" погружен в свой уни-

⁴ Чуковский К. "От двух до пяти". М., 1970.

⁵ Караулов Ю. Русский язык и языковая личность. М., 1987.

⁶ Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию. М., 1984.

кальный мир, будь то мир политики, экономики, человеческих взаимоотношений и т.п. Несовпадение форм категоризации мира порождает проблему “смысловых лакун” как принципиальную неполноту перевода с одного языка на другой, с одного сознания на другое⁷.

Уникальность человеческого сознания не исключает наличия общих инвариантных структур категоризации, присущих различным социальным, профессиональным или этническим сообществам людей относительно тех или иных аспектов социальной жизни. Психосемантический подход позволяет исследовать социальные представления этих групп населения.

Например, можно построить на основе индивидуальных протоколов общегрупповую матрицу данных — исследовать “фигуры” общественного сознания для определенной эмпирической выборки респондентов.

Или, используя методы многомерной статистики, провести теоретическую классификацию респондентов согласно их ответам на вопросы анкеты.

Различные идеологии ставят задачу унификации личностных смыслов человека, его “имплицитных теорий” и т.п., претендуют на универсальную систему мировосприятия: “Неужели непонятно, что задача “новояза” — сузить горизонты мысли? В конце концов мы сделаем мыслепреступление попросту невозможным — для него не останется слов. Каждое необходимое понятие будет выражаться одним единственным словом, значение слова будет строго определено, а побочные значения упразднены и забыты... Атмосфера мышления станет иной. Мышления в нашем современном значении вообще не будет. Правовой не мыслит — не нуждается в мышлении. Правоверность — состояние бессознательное”⁸.

С другой стороны, исследование имплицитных теорий общественного сознания, его категориальных структур позволяет обществу рефлексировать самое себя, и, следовательно, расширяя горизонты сознания, увеличивать степени свободы в выборе путей своего развития. На решение этой сверхзадачи и направлены исследования в политической психологии, претендующие в идеале не на обслуживание властных структур, а на просвещение гражданского общества.

⁷ Маркарян Э.С. Очерки теории культуры. Ереван, 1969; Сорокин Ю.А., Маркова И.Ю. Национально-культурные аспекты речевого мышления // Исследование речевого мышления в психолингвистике. М., 1985.

⁸ Оруэлл Дж. “1984”. М., 1992. С.56.

ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАТЕГОРИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ВОСПРИЯТИЯ И ОСОЗНАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЙ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Цели исследования

а) Построение семантических пространств, описывающих осознание политической и экономической реформы российскими гражданами. Выделение базисных категорий этого пространства. Реконструкция “имплицитных моделей” реформы в сознании россиян.

б) Анализ отношения российских граждан к тем или иным конкретным реалиям экономической и политической жизни общества.

в) Построение типологии российских граждан по их отношению к российским реформам.

г) Анализ электората сторонников и противников реформ по социально-демографическим параметрам и характеристикам.

Процедура опроса

В ходе исследования использовалась так называемая имплицитная процедура построения матрицы данных. Респондентам предъявлялся опросник (см. табл. 2) в виде матрицы, содержащей 35 объектов. Это были экономические и политические реалии российской действительности типа: “Приватизация”, “Иностранные инвестиции”, “Конверсия оборонной промышленности”, “Распад СССР”, “Образование СНГ”, политические и социальные институты: “Правительство”, “ГосДума”, “Армия”, “Церковь”, а также персоналии: “Ельцин”, “Черномырдин”, “Лужков”, “Чубайс”, “Жириновский” и т.д.

53 шкалы-дескриптора описывали возможные последствия этих экономических и политических событий или деятельности политических институтов и лидеров. Например: “Способствует повышению материального благосостояния граждан”, “Способствует вхождению в мировую экономику”, “Ведет к изоляционизму”, “Увеличивает безработицу”, “Ведет к большей демократизации общества”, “Ведет к диктатуре”, “Повышает обороноспособность страны”, “Ведет к росту угрозы локальных войн”, “Усиливает межнациональные конфликты”, “Повышает культуру общества”, “Повышает социальную мобильность общества”, “Способствует свободе совести, вероисповедания” и т.п.

Респондентов просили оценить в баллах вероятность наступления каждого из 53 последствий как результата совершения, наступления, осуществления деятельности каждого из 35 объектов и заполнить предложенную матрицу.

Респонденту давалась следующая инструкция:

Уважаемый россиянин! Просим Вас принять участие в социально-психологическом исследовании. Наш опрос носит анонимный характер, но Ваши ответы помогут нам обрисовать представления российских граждан по экономическим и политическим аспектам жизни общества.

Оцените, пожалуйста, насколько, с Вашей точки зрения, те или иные экономические события или политические субъекты вызывают те или иные последствия в жизни общества. Вероятность этих последствий оцените по шкале от 3 до -3, где 3 вы ставите, если одно прямо влечет другое в максимальной степени, 0 — если связь отсутствует и -3, если одно вызывает прямо противоположное последствие другого. Для оценки промежуточной степени используйте баллы 2, 1, -1, -2. Большое спасибо за участие. Желаем успехов!

Время проведения исследования оказалось “растянутым” с середины 1994 г. до сентября 1995 г. Таким образом, полученные результаты отражают “состояние умов” или “общественного менталитета”, предшествующие парламентским выборам 1995 года, и уже принадлежат истории. Тем не менее подчеркнем, что если отношение к тем или иным персоналиям (политическим лидерам) может претерпевать значительные изменения, и точка, соответствующая позиции этого лидера, может “плавать” в семантическом пространстве (разительный пример этого — изменение рейтинга Б.Ельцина перед президентскими выборами), то само общественно-политическое сознание и соответствующая ему категориальная структура семантического пространства обладают значительной инерционностью⁹ и вполне соответствуют и сегодняшнему дню. Тем более это касается анализа типологии политических установок (о чем речь пойдет ниже), репертуар которых практически не меняется за последние годы, а изменения затрагивают в основном их вес и значимость с точки зрения поддержки тех или иных политических позиций в обществе.

В опросе приняли участие жители Москвы, Самары, Перми, Санкт-Петербурга, Смоленска, Барнаула (всего 740 человек).

Социально-демографические характеристики респондентов, выраженные в процентах, указаны в табл. 1.

⁹ См. наше исследование: Психосемантическое исследование политического менталитета (Россия: 1991–1993 гг.).

Социально-демографический состав респондентов

Состав респондентов по профессиональной принадлежности	В %
Учащиеся, студенты	18.9
Специалисты в науке, образовании, здравоохранении	14.6
ИТР	6.5
Представители свободных, творческих профессий	6.2
Менеджеры-совладельцы	6.8
Мелкие бизнесмены (самозанятые)	1.6
Наемные менеджеры	3.2
Служащие	1.1
Военнослужащие, в милиции, военизированной охране	7.0
Сфера обслуживания	3.0
Квалифицированные рабочие	10.3
Разнорабочие	0.8
Пенсионеры, домохозяйки	7.0
Временно не работающие	3.5
Профессия не указана	9.5
Состав респондентов по возрасту	
до 25 лет	34.6
от 25 до 40 лет	34.1
от 40 до 55 лет	14.9
старше 55 лет	11.1
возраст не указан	5.3
Состав респондентов по половой принадлежности	
Мужчины	46.8
Женщины	49.5
Пол не указан	3.7
Состав респондентов по уровню образования	
Среднее	41.7
Высшее	48.1
Имеет степень	5.1
Не указан	5.1
Состав респондентов по уровню материального положения	
Очень низкое	11.1
Низкое	32.2
Среднее	35.1
Высокое	7.8
Очень высокое	4.6
Не указан	9.2
Состав респондентов по политическим предпочтениям	
"Женщины России"	3.2
"Держава" (Партия Руцкого) *	1.1
"Российское Общенародное Движение"	1.6
"Наш дом - Россия" (Партия Черномырдина)	1.6
"Яблоко" (Партия Явлинского)	8.6
"Вперед, Россия!" (Партия Б.Федорова)	0.8
Экологическое движение "Кедр"	0.5
"Выбор России" (Партия Гайдара)	9.7
Партия Единства и Согласия (Партия Шахрая)	0.5
Коммунистическая партия РФ (Партия Зюганова)	6.2
Конгресс Русских общин	0.5
"Профсоюзы и промышленники"	0.3
Либерально-демократическая партия (Партия Жириновского)	2.2
Партия Самоуправления Трудящихся (Партия С.Федорова)	0.3
Партия Экономической Свободы (Партия Борового)	3.0
Аграрная партия России	0.8
"Сторонники Демократов"	3.5
"Сторонники Горбачева"	0.5
"Российское Национальное Единство"	0.5
Не указана	55.1

* В скобках указаны неофициальные названия партий, употребляемые среди их электората.

На основе индивидуальных протоколов респондентов была получена общегрупповая матрица данных (см. табл. 2). Эта матрица была подвергнута процедуре факторного анализа с подпрограммой поворота факторных осей по принципу varimax.

СТРУКТУРА ПРЕДСТАВЛЕНИЙ РЕСПОНДЕНТОВ ПО ПОВОДУ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕАЛИЙ ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

Жители Москвы — конец 1994 г.
(всего 402 респондента)

В результате обработки данных по всей выборке с помощью факторного анализа было выделено 6 устойчиво¹⁰ значимых факторов, объясняющих 34.7; 25.6; 7.9; 7.3; 5.5; 5.4 процента общей дисперсии.

Первый фактор (34.7%) включал следующие шкалы-характеристики:

45.	Ведет к расширению политических свобод человека.	-0.85
48.	Расширяет возможности обладания частной собственностью.	-0.84
37.	Ведет к социальной мобильности общества (возможности изменения социального статуса граждан).	-0.84
4.	Способствует вхождению в мировую экономику.	-0.84
26.	Ведет к большей демократизации общества.	-0.84
15.	Выгодно международным монополиям.	-0.82
29.	Открывает возможность гражданам влиять на политику страны.	-0.82
30.	Открывает возможность для людей влиять на жизнь своего предприятия.	-0.79
33.	Способствует свободе совести, свободе вероисповедания.	-0.78
16.	Выгодно отечественному бизнесу	-0.76
36.	Открывает возможность человеку быть хозяином собственной жизни.	-0.76
28.	Ведет к стабилизации курса рубля.	-0.65

¹⁰ Устойчивость во всех случаях проверялась путем аналогичной обработки половинной выборки матриц, полученной случайным способом.

Общегрупповая матрица данных по всем респондентам

ОБЪЕКТЫ АНАЛИЗА	Показатели																
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Показатели	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1 Способствует повышению материального благосостояния граждан	0,31	1,45	1,92	0,95	0,68	0,57	0,52	-1,13	-0,21	0,32	0,39	-1,12	0,06	-0,12	0,79	1,43	1,28
2 Ведет к росту инфляции	0,14	-0,06	0,82	0,15	0,2	-0,2	0,52	1,2	0,82	0,15	0,64	0,08	-0,12	0,42	0,48	0,12	-0,03
3 Способствует развитию России	0,28	0,92	0,28	0,57	0,52	0,16	-0,4	-0,59	0,03	0,23	0,61	-0,25	0,25	0,14	0,32	1	1,44
4 Способствует выходу из мирового экономического кризиса	1,04	1,36	1,68	1,67	1,14	0,08	1,24	-0,14	0,56	0,55	1,3	0,24	0,9	-0,11	0,25	0,39	1,96
5 Ведет к изоляции России	-0,57	-0,41	-1	-0,23	-0,37	0,34	-0,8	0,34	-0,19	-0,25	-0,32	-0,02	-0,18	0,75	0,08	-0,24	-1,27
6 Ведет к расколу общества, делению на бедных и богатых	1,09	1,97	1,26	0,84	1,38	-0,5	0,83	1	0,62	0,21	1,64	1,67	1,02	0,16	-0,5	-0,68	0,71
7 Усиливает коррупцию	1,56	1,33	1,14	0,81	1,09	0,73	1,07	0,92	0,58	0,44	1,21	0,71	0,47	1,14	0,47	0,15	0,64
8 Ведет к снижению качества административного аппарата	-0,01	-0,22	-0,34	0,09	-0,13	1,4	0,03	-0,21	0,14	0	-0,32	0	-0,09	1,3	0,61	0,66	-0,36
9 Усиливает тоталитарные тенденции общества	-0,23	-0,36	-0,28	-0,44	-0,35	0,97	0,2	-0,69	0,03	-0,37	-0,28	-0,66	-0,16	0,94	0,37	-0,1	-0,57
10 Экономически целесообразно	1,17	1,53	1,42	1,25	1,19	0,38	1,02	0,9	0,66	0,87	1,21	0,33	1,31	0,61	0,75	1,31	1,7
11 Соответствует представлению общества о справедливости	-0,05	0,69	0,7	0,86	0,41	0,75	0,01	-0,7	0,18	0,49	-0,12	-0,76	0,41	0,23	0,79	1,76	0,76
12 Выгода государственного чиновничьего аппарата	1,05	0,49	0,72	0,38	0,65	1,41	1,01	0,54	0,85	0,29	0,36	0,46	0,19	1,35	0,64	-0,03	0,5
13 Выгода мафиозных структур	1,78	1,56	1,88	0,79	1,22	-0,1	1,15	1,17	0,76	0,64	1,2	0,85	0,85	0,02	0,04	-0,02	1,06
14 Выгода широких слоев трудящихся	-0,19	0,53	-0,42	0,46	0,03	0,53	0,24	-0,9	0,33	0,58	0,09	-0,92	-0,33	0,02	0,86	1,53	1,04
15 Выгода международных монополий	1,18	1,22	1,48	0,58	1,01	-0,4	1,68	1,13	0,56	1,03	1,32	0,5	0,93	-0,42	-0,26	-0,01	1,12
16 Выгода отечественному бизнесу	1,72	1,76	1,8	1,42	1,58	-0,3	1,31	-0,02	0,96	0,99	1,59	0,96	1,19	-0,79	0,32	0,26	1,64
17 Выгода военно-промышленному комплексу	-0,27	-0,26	0,15	0,14	-0,09	1,61	0,37	-1,19	0,46	-0,82	0,08	-0,06	-0,38	0,59	0,14	0,27	0,6
18 Выгода производителям компьютеров	0,68	-0,55	-0,43	1,54	0,33	0,75	0,78	-1,03	0,37	0,09	0,23	-0,39	-0,61	-0,1	0,69	1,16	1,15
19 Выгода старой латвийской монархии	-0,03	-0,13	-0,04	-0,25	-0,14	1,45	0,11	-0,85	0,11	-0,34	0,01	-0,19	-0,24	0,97	0,59	0,34	0,95
20 Выгода региональной элите	1,42	1,28	0,98	0,46	0,83	0,67	1,18	0,96	0,8	0,47	1,06	0,67	0,37	0,08	0,83	0,32	0,86
21 Выгода отечественным бизнесом России	0,09	0,05	0,42	-0,21	0,1	-0,1	0,6	1,34	-0,05	0,74	0,45	0,55	0,34	0	-0,31	-0,46	-0,47
22 Является предметом внимания	0,19	-0,44	-0,27	-0,03	0,21	0,15	0,66	-0,12	0,49	0,38	-0,18	-0,23	-0,38	0,38	0,13	-0,25	-0,46
23 Большая часть населения это поддерживает	0,34	0,9	0,85	1,01	0,77	0,69	0,24	-0,81	0,52	0,55	0,26	-0,74	0,03	0,12	1,05	1,89	1,14

24	Ведет к экономическому упадку	-0,25	-0,75	-0,23	-0,34	-0,45	0,25	-0,1	1,04	0,02	0,01	-0,43	0,09	-0,42	0,46	-0,13	-0,44	-0,96
25	Приводит к загниванию России от разлитых страданий	0,03	-0,3	0,34	-0,23	0,14	-0,1	1,32	0,66	0,03	0,21	0,1	0,14	-0,09	-0,11	-0,24	-0,29	0,01
26	Ведет к большой демократизации общества	0,66	0,8	0,74	0,59	0,64	-0,4	0,28	0,25	0,5	0,55	0,38	0,03	0,25	-0,37	0,14	0,87	1,02
27	Ведет к эмиграции	-0,46	-0,49	-0,42	-0,58	-0,18	0,62	-0,1	-0,18	-0,26	-0,45	-0,35	-0,22	-0,16	0,56	0,03	-0,34	-0,87
28	Ведет к стабилизации курса рубля	-0,07	0,58	-0,3	0,44	0,48	0,72	-0,2	-0,85	-0,25	0,04	-0,01	-0,23	0,42	0,01	0,09	0,09	0,74
29	Открывает возможность гражданам выйти на пенсию страны	0,13	0,41	-0,06	0,56	0,27	-0,3	-0,2	-0,03	0,1	0,03	0,13	-0,09	0,08	-0,44	-0,1	0,12	0,33
30	Открывает возможность людей влиять на жизнь своего предприятия	0,87	0,54	0,09	1,47	0,52	-0,4	-0,2	-0,1	-0,66	0,19	0,06	-0,02	0,26	-0,31	0,08	0,22	0,34
31	Способствует улучшению положения в сфере здравоохранения и образования	-0,3	0,02	-0,11	0,39	0,21	0,64	0,38	-0,61	-0,11	0,16	0,09	0,32	-0,03	0,15	0,16	1,23	0,25
32	Позволяет людям ощущать осмысленность собственной жизни	0,37	1,17	0,3	0,82	0,39	0,05	-0,1	-0,3	0,05	0,21	0,18	0,03	0,07	-0,07	0,28	0,78	0,66
33	Способствует свободе совести, свободе вероисповедания	0,22	0,32	0,09	0,23	0,14	-0,1	0,09	0,23	0,21	0,16	0,06	0,18	0,09	-0,04	0,14	0,4	0,46
34	Улучшает отношения между людьми в обществе	-0,39	-0,09	-0,16	0,37	-0,06	0,41	-0	-0,82	0,05	0,05	-0,16	-0,24	-0,24	0,04	0,27	1,01	0,41
35	Ведет к укреплению преемственности в обществе	1,04	0,67	1,23	0,17	0,79	-0,3	0,6	1,21	0,48	0,24	1,19	-0,51	0,61	0,19	-0,15	-0,33	0,21
36	Открывает возможность человека быть хозяином собственной жизни	1,61	1,45	0,81	1,02	0,59	-0,1	-0,1	-0,08	0,07	0,12	0,45	0,21	0,05	-0,21	0,19	0,51	0,74
37	Ведет к социальной мобильности общества (изменению социального статуса граждан)	1,34	1,45	0,98	1,08	0,86	-0,2	0,45	0,49	0,51	0,55	0,68	0,61	0,75	-0,08	0,08	0,39	1,01
38	Вызывает чувство единства с обществом у людей	-0,24	-0,12	-0,09	0,63	-0,02	0,68	-0,2	-0,52	0	0,02	-0,24	-0,33	-0,11	0,14	0,32	0,87	0,48
39	Вызывает чувство собственного достоинства	0,43	1,25	0,59	0,73	0,34	0,14	-0,4	-0,29	0,12	-0,02	0,24	-0,08	-0,24	0,01	0,14	0,32	0,6
40	Ведет к безработице	1,1	0,28	0,25	0,75	1,15	-0,6	0,4	1,09	0,56	0,99	0,32	0,28	1,52	-0,05	-0,32	-0,44	0,16
41	Способствует правовой защищенности граждан	-0,09	0,47	0,13	0,46	0,04	0,5	-0,1	-0,55	0,14	0,02	-0,09	-0,18	0,32	0,2	0,48	1,02	0,54
42	Способствует социальной защищенности (материальным, имущественным, пенсионным)	-0,66	-0,14	-0,18	0,03	-0,34	0,99	-0,2	-0,84	-0,25	-0,24	-0,22	-0,82	-0,6	0,18	0,75	1,74	0,36
43	Повышает экологическую безопасность страны	-0,23	0,2	-0,11	0,01	0,01	0,17	0,02	-0,4	0,07	0,46	0,06	-0,04	0,02	0,08	0,28	0,35	0,43
44	Ведет к росту угрозы локальных войн	0,14	0,15	0,14	-0,05	0,02	-0,3	0,07	1,41	0,19	0,14	0,03	0,06	0,1	0,09	-0,13	-0,2	-0,17
45	Ведет к расширению политических свобод человека	0,27	0,6	0,42	0,57	0,23	-0,1	0,62	0,16	0,24	0,03	0,65	-0,06	-0,09	-0,16	0,04	0,28	0,53
46	Ухудшает веру граждан в каждую семью	-0,05	0,47	0,09	0,49	0,11	0,35	-0,1	-0,58	0,21	0,09	-0,05	-0,41	-0,21	-0,03	0,34	0,99	0,36
47	Ухудшает отношения людей в семье, добро людей	0,76	0,21	-0,4	0,16	0,41	-0,2	0,45	1,18	0,35	0,45	0,61	0,91	0,82	0,29	-0,02	-0,45	0,15
48	Расширяет возможности обитателей частной собственности	1,81	2,14	1,55	1,24	1,33	-0,6	0,52	0,55	0,41	0,4	1,12	0,39	0,53	-0,41	0,05	0,19	0,88
49	Ухудшает межличностные конфликты	0,44	0,29	0,15	-0,01	0,12	-0,3	0,21	1,54	0,29	0,17	0,23	0,16	0,17	0,1	-0,11	-0,16	-0,07
50	Ведет к повышению нравственности общества	-0,39	0,29	-0,05	0,26	0	0,13	-0,2	-0,56	-0,03	0,14	-0,21	-0,2	-0,03	0,06	0,25	0,83	0,37
51	Повышает культуру общества	-0,3	0,21	-0,05	0,25	0	0,15	-0,2	-0,51	0,05	0,19	-0,04	-0,07	-0,03	0,06	0,21	0,85	-0,47
52	Ухудшает обороноспособность страны	-0,43	0,07	-0,04	0,05	-0,01	0,99	-0,3	1,21	0,09	-0,9	-0,09	-0,12	-0,1	0,48	0,24	0,22	0,42
53	Ведет к росту угрозы глобальной войне	-0,15	-0,23	-0,09	-0,22	-0,28	-0,4	0,1	0,2	0,05	-0,21	-0,23	-0,1	-0,11	-0,16	-0,12	-0,2	-0,59

ОБЪЕКТЫ АНАЛИЗА		18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
ШКАЛЫ-ДЕСКРИПТОРЫ		Курсы валют по отношению к рублю	Привлекательность	Привлекательность (по сравнению с конкурентами)	Ресурсы	Адаптация	Международный валютный фонд (МВФ)	Цепочка	Демография	Макрорегиональные тенденции	Коммунальные	Службы	Транспорт	Информационные	Миграция	Муниципальная	Жилищно-коммунальная	Образование	Здоровье
1	Способствует повышению материального благосостояния граждан	0,12	-0,41	0,04	0,05	-0,3	0,13	-0,11	-0,1	-0,64	-0,41	-0,33	-0,11	-0,2	0,24	-0,98	-0,2	-0,59	0,47
2	Ведет к росту инфляции	0,25	1,03	0,43	0,69	0,41	0,3	-0,03	0,58	0,61	0,45	0,31	0,57	0,48	0,18	0,73	0,6	0,35	0,05
3	Способствует развитию России	0,14	-0,17	0,69	0,17	1,19	-0,08	1,07	0,16	-0,41	-0,34	-0,13	0,05	0,09	0,33	-1,08	-0,08	-0,5	0,64
4	Способствует вхождению в мировую экономику	0,41	0,55	0,75	0,3	0,14	1,15	0,16	0,73	-0,56	-0,44	0,61	0,57	0,29	0,56	-0,87	0,42	-0,45	0,98
5	Ведет к экологическому	-0,2	-0,42	-0,55	-0,24	0,24	-0,66	-0,18	-0,5	0,88	0,74	-0,39	-0,34	-0,51	-0,39	1,06	-0,16	0,59	-0,45
6	Ведет к росту уровня жизни, снижению на бедных и богатых	0,88	1,21	0,86	0,66	0,02	0,84	-0,31	1,09	0,45	0,07	1,1	0,89	1,12	0,84	0,65	0,96	0,25	0,61
7	Увеличивает коррупцию	0,81	1,29	0,6	0,75	0,52	0,76	0,01	0,84	0,61	0,71	1,02	0,8	0,66	0,84	0,69	0,82	0,5	0,14
8	Ведет к снижению конкурентоспособности аппарата	0,2	0,99	0,56	0,45	0,66	0,12	-0,12	0,18	0,95	1,14	0,7	0,61	0,17	0,46	1,2	0,47	0,73	-0,09
9	Увеличивает темпы инфляции	0,01	0,56	0,32	0,15	0,74	-0,11	-0,13	-0,25	1,05	1,05	0,51	0,26	0,12	0,16	0,14	-0,59	0,07	-0,26
10	Экономический кризис	0,85	0,51	0,53	0,4	0,4	0,99	0,27	0,24	-0,28	-0,29	-0,19	0,12	0,16	0,14	-0,59	0,07	-0,26	0,69
11	Соответствует представлениям общества о справедливости	0,32	-0,27	0,39	0,28	0,34	0,22	1,09	0,07	-0,34	0,04	-0,31	-0,08	-0,19	0,02	-0,62	-0,19	-0,21	0,41
12	Выгодно государственному-информационному аппарату	0,59	1,16	0,78	0,65	1,01	0,65	0,12	0,22	0,39	0,64	0,72	0,69	0,31	0,63	0,29	0,48	0,36	0,09
13	Выгодно финансовым структурам	1,12	0,86	0,51	0,48	-0,06	0,77	0,11	0,59	0,46	0,29	0,82	0,72	0,53	0,59	0,69	0,62	0,36	0,06
14	Выгодно крупным структурам	0,38	-0,03	0,21	0,09	0,47	0,28	0,63	0,22	-0,15	-0,02	-0,16	-0,02	-0,03	0,14	-0,61	-0,01	-0,19	0,68
15	Выгодно мелким структурам	0,49	0,87	0,85	0,37	-0,14	1,42	0,28	0,94	-0,31	-0,35	1,07	0,8	0,91	0,69	-0,15	0,83	-0,06	0,73
16	Выгодно общественному бизнесу	1,11	0,61	0,77	0,46	0,26	1,11	0,38	0,99	-0,37	-0,46	0,56	0,51	0,94	0,65	-0,38	0,65	-0,15	1,02
17	Выгодно крупно-промышленному комплексу	0,26	0,52	0,4	0,47	1,74	0,43	0,12	-0,25	0,9	1	0,07	0,22	-0,25	0,05	0,64	-0,18	0,85	0,19
18	Выгодно производственным коллективам	0,18	0,05	0,29	0,27	0,41	0,37	0,18	0,2	0,02	0,2	-0,18	0,13	0,08	0,29	-0,24	0,08	0	0,62
19	Выгодно старой партийной номенклатуре	0,19	0,35	-0,06	0,22	0,95	0,13	-0,11	-0,46	0,55	1,5	-0,05	0,12	-0,41	0,16	0,37	-0,08	0,72	-0,16
20	Выгодно партийной номенклатуре	0,65	0,81	0,61	0,61	0,5	0,66	0,36	0,4	0,52	0,46	0,55	0,51	0,34	0,46	0,32	0,54	0,29	0,42
21	Выгодно партийной номенклатуре	0,18	0,38	-0,04	-0,05	-0,95	0,21	-0,26	0,06	0,51	0,28	0,29	0,12	0,09	0,06	0,76	0,29	0,37	-0,21
22	Выгодно партийной номенклатуре	-0,1	0,05	-0,1	0,05	-0,92	-0,22	-0,29	0,19	0,28	0,16	1,09	1,01	1	0,97	1,05	1,05	1,06	0,74
23	Большая часть населения это поддерживают	0,3	0,01	0,67	0,41	1,04	0,48	1,22	0,44	-0,23	-0,13	-0,14	-0,02	-0,12	0,28	-0,35	-0,11	-0,25	0,55

24	Ведет к экономическому упадку	-0,2	0,61	0,08	0,2	0,02	-0,17	-0,25	0,32	0,74	0,7	0,65	0,43	0,24	0,14	0,98	0,41	0,53	-0,42
25	Приведет к зависимости России от развитых стран	-0,1	0,53	0,05	0,03	-0,68	0,85	-0,12	0,23	0,08	-0,03	0,59	0,38	0,42	0,3	0,34	0,43	0,26	-0,04
26	Ведет к большей демократизации общества	0,45	0,1	0,65	-0,52	-0,04	0,37	0,56	0,96	-0,56	-0,46	0,36	0,28	0,58	0,24	-0,76	0,29	-0,28	0,73
27	Ведет к диспаритету	-0,1	0,32	0,24	-0,12	0,53	-0,28	-0,24	-0,29	1,11	1,05	0,44	0,22	-0,14	0,17	1,41	-0,04	0,84	-0,35
28	Ведет к стабилизации курса рубля	0,21	-0,33	0,02	-0,06	-0,11	0,26	0,13	0,08	-0,16	-0,09	-0,26	-0,09	0,04	0,02	-0,4	-0,1	-0,12	0,64
29	Открывает возможность гражданам влиять на политику страны	0,02	-0,22	0,03	0,32	-0,11	0,09	0,16	0,62	-0,16	-0,15	0,01	0,05	0,17	0,02	-0,52	0,05	-0,14	0,42
30	Открывает возможность людей влиять на жизнь своего предприятия	0,09	0	0,08	0,11	-0,12	0,04	0,01	0,51	-0,21	-0,07	0,12	0,2	0,18	0,19	-0,45	0,15	-0,14	0,59
31	Способствует улучшению положения в сфере здравоохранения и образования	0,05	-0,2	0,12	0,18	-0,09	0,22	0,57	0,14	-0,08	0,28	-0,12	0,1	0,07	0,29	-0,25	-0,03	-0,03	0,56
32	Позволяет людям ощущать ответственность собственной жизни	0,41	-0,14	0,1	0,21	0,03	0,22	1,11	0,34	0,06	0,11	-0,14	-0,01	0,11	0,06	-0,15	0,05	0	0,41
33	Способствует свободе совести, свободе вероисповедания	0,08	0,22	0,46	0,35	-0,17	0,65	1,18	0,81	-0,5	-0,46	0,31	0,27	0,42	0,39	-0,54	0,26	-0,2	0,62
34	Улучшает отношения между дорогами в обществе	0,04	-0,24	0,07	0,03	-0,08	0,13	1,21	0,16	-0,42	-0,15	-0,18	-0,03	0,08	0,09	-0,69	-0,02	-0,22	0,45
35	Ведет к усилению преступности в обществе	0,64	0,54	0,19	0,27	-0,17	0,31	-0,77	0,5	0,66	0,29	0,68	0,49	0,35	0,35	0,67	0,45	0,42	-0,01
36	Открывает возможность человека быть хозяином собственной жизни	0,42	0,02	0,16	0,23	-0,12	0,29	0,58	0,46	-0,35	-0,18	-0,07	0,18	0,26	0,19	-0,47	0,11	-0,08	0,52
37	Ведет к социальной мобильности общества (изменению социального статуса граждан)	0,72	0,54	0,5	0,34	-0,01	0,55	0,32	0,78	-0,02	-0,22	0,47	0,45	0,56	0,51	-0,08	0,55	0,1	0,66
38	Вызывает чувство единства с обществом у людей	0,11	-0,26	0,16	0,15	0,33	0,14	0,98	0,31	0	0,28	-0,15	-0,07	0,07	-0,07	-0,34	-0,05	-0,07	0,16
39	Вызывает чувство собственного достоинства	0,27	-0,26	0,2	0,03	0,24	0,03	0,85	0,27	-0,17	-0,12	-0,19	-0,13	0	0	-0,53	-0,03	-0,2	0,46
40	Ведет к безработице	0,26	0,83	0,51	0,42	0,01	0,31	-0,3	0,65	0,21	0,1	0,71	0,61	0,72	0,54	0,38	0,51	0,34	0,31
41	Способствует правовой защищенности граждан	0,1	-0,01	0,44	0,37	0,21	0,09	0,27	0,3	-0,43	-0,08	-0,24	-0,13	-0,01	0,06	-0,64	0,07	-0,1	0,45
42	Способствует социальной защищенности (маломощным, инвалидам, пенсионерам)	-0	-0,05	0,29	0,32	0,1	0,04	0,76	0,1	-0,15	0,24	-0,26	-0,12	-0,12	0,21	-0,29	-0,16	0,03	0,39
43	Повышает экологическую безопасность страны	-0,1	-0,06	0,21	0,25	-0,41	0,18	0,45	0,21	0,08	0,13	-0,11	0,02	0	0,08	-0,13	0,03	0,02	0,29
44	Ведет к росту угрозы локальных войн	0,11	0,39	0,09	0,17	0,02	0,09	-0,47	0,16	0,92	0,43	0,27	0,15	0,35	-0,03	1,16	0,1	-0,18	-0,24
45	Ведет к раздиранию политических связей человека	0,15	0,12	0,51	0,44	-0,19	0,19	0,31	0,84	-0,44	-0,36	0,2	0,14	0,35	0,15	-0,72	0,17	0,62	0,55
46	Угрожает миру граждан в семье-мире идеям	0,09	-0,21	0,33	0,11	0,17	0,1	1,38	0,33	0,13	0,23	-0,25	-0,13	0,94	0,05	-0,25	0,06	0,01	0,42
47	Ускоряет разоружение людей в жизни	0,32	0,81	0,45	0,57	0,38	0,28	-0,62	0,55	0,66	0,49	0,79	0,74	0,69	0,44	0,34	0,59	0,55	0,13
48	Расширяет возможность обладания чистой собственностью	0,83	0,76	0,69	0,43	-0,09	0,57	0,23	0,92	-0,2	-0,66	0,75	0,65	0,94	0,83	-0,21	0,76	0,14	1,03
49	Угрожает международным конфликтам	0,07	0,38	0,22	0,16	0,02	0,12	-0,35	0,21	1,01	0,39	0,47	0,25	0,24	0,28	1,18	0,15	0,56	-0,02
50	Ведет к повышению нравственности общества	0,03	-0,31	0,08	0,02	0,04	0,02	1,45	0,19	-0,35	-0,12	-0,28	-0,18	0,05	0,01	-0,8	-0,03	0,22	0,36
51	Повышает культуру общества	0,06	-0,31	0,17	0,09	-0,19	0,11	1,12	0,11	-0,47	-0,02	-0,38	-0,07	0,08	0,12	-0,8	0,01	0,29	0,46
52	Угрожает обороноспособности страны	0,07	-0,03	0,39	0,29	1,61	0,02	0,27	-0,01	0,14	0,47	-0,13	-0,06	-0,03	0,04	-0,14	-0,11	0,14	0,23
53	Ведет к росту угрозы глобальных войн	0,1	-0,19	-0,27	-0,24	-0,13	-0,05	-0,61	-0,24	0,5	0,24	-0,25	-0,23	-0,21	-0,15	1,03	-0,11	0,25	-0,35

- | | | |
|-----|---|-------|
| 6. | Ведет к расслоению общества, делению на бедных и богатых. | -0.63 |
| 39. | Вызывает чувство собственного достоинства | -0.63 |

Противоположный полюс представлен суждениями:

- | | | |
|-----|--|------|
| 19. | Выгодно старой партийной номенклатуре. | 0.89 |
| 9. | Усиливает тоталитарные тенденции общества. | 0.88 |
| 27. | Ведет к диктатуре. | 0.88 |
| 8. | Ведет к всемогуществу командно-административного аппарата. | 0.84 |
| 5. | Ведет к изоляционизму. | 0.83 |
| 17. | Выгодно военно-промышленному комплексу. | 0.75 |
| 53. | Ведет к росту угрозы глобальных войн. | 0.74 |
| 24. | Ведет к экономическому упадку. | 0.63 |
| 21. | Выгодно силам, враждебным России. | 0.61 |

Смысловой инвариант суждений, стоящих на полюсах фактора, позволяет интерпретировать его как фактор *“Демократизация общества ↔ Тоталитаризм”*.

Исходя из размещения объектов анализа по оси фактора, наиболее способствовали¹¹ *Демократизации* (см. рис. 1): “Приватизация”, “Интеграция в мировую экономику”, “Свободная продажа и обмен валюты”, “Приватизация на конкурсной основе”, “Частная собственность на землю”. Из персоналий и политических и социальных институтов демократизации способствуют: “Демократы”, “Гайдар”, “Явлинский”, “Ельцин”, “Президент”, “ГосДума”, “Правительство”, “Черномырдин”, “МВФ”.

Интересно отметить относительно высокий рейтинг по *Демократизации* “ГосДумы” как социального института. Очевидно, сам факт наличия российского парламента как необходимого атрибута демократического государства вне отношения к тем или иным персоналиям депутатского корпуса воспринимается как фактор, несомненно способствующий демократизации общества.

На полюсе *Тоталитаризма* оказались “Национал-патриоты”, “Коммунисты”, “Жириновский”, а из экономических реалий ему способствовали: “Плановая экономика”, “Госмонополия на внешнюю торговлю”.

Второй фактор (25.6%) представлен суждениями:

¹¹ Здесь и далее утверждения, подобные этому, употребляются для обозначения факта наличия такого мнения в общественном сознании. В данной работе авторы не ставят перед собой задачу анализировать объективную справедливость подобных суждений. Мы исследуем только позиции наших респондентов и обсуждаем причины их возникновения.

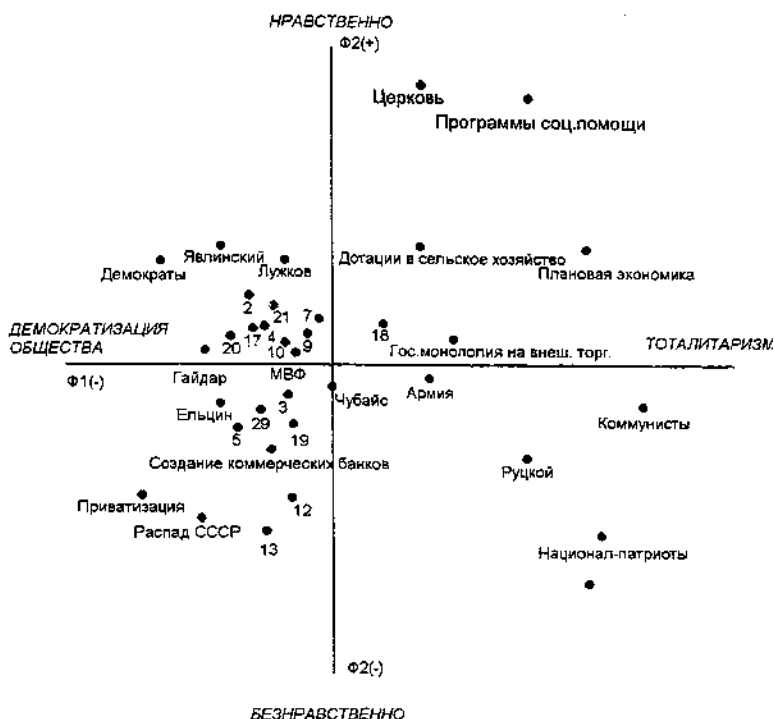


Рис. 1. Семантическое пространство оценок экономических и политических реалий России (Φ1, Φ2)

2 — частная собственность на землю, 3 — свободный обмен и продажа валюты, 4 — акционирование предприятий трудовыми коллективами, 5 — приватизация предприятий на конкурсной основе, 7 — иностранные инвестиции, 9 — образование СНГ, 10 — конверсия оборонной промышленности, 12 — введение платного образования и платного здравоохранения, 13 — введение системы банкротства убыточных предприятий, 17 — интеграция в мировую экономику, 18 — кредиты под залог жилья, 19 — правительство, 20 — президент (как социальный институт), 21 — Гос. Дума, 29 — Черномырдин

34.	Улучшает отношения между людьми в обществе	0.89
42.	Способствует социальной защищенности (малоимущих, инвалидов, пенсионеров)	0.88
38.	Вызывает чувство единения с обществом у людей	0.82
50.	Ведет к повышению нравственности общества	0.80
46.	Укрепляет веру граждан в какие-либо идеалы	0.77
11.	Соответствует представлению общества о справедливости	0.89
23.	Большая часть населения это поддерживает	0.75
41.	Способствует правовой защищенности граждан	0.71
14.	Выгодно широким слоям трудящихся	0.70

51.	Повышает культуру общества	0.69
31.	Способствует улучшению положения в сфере здравоохранения и образования	0.63

Противоположный полюс представлен суждениями:

47.	Усиливает разочарование людей в жизни	-0.89
35.	Ведет к усилению преступности в обществе	-0.84
49.	Усиливает межнациональные конфликты	-0.70
44.	Ведет к росту угрозы локальных войн	-0.69
6.	Ведет к расслоению общества, делению на бедных и богатых	-0.51

Второй фактор может быть назван фактором *“Нравственности ↔ безнравственности общества”* или фактором *“Моральной Оценки”*.

Наиболее способствовали *нравственному состоянию общества* (см. рис. 1): “Церковь”, “Программы социальной помощи”, “Дотации в сельское хозяйство”, “Плановая экономика”, “Частная собственность на землю”, “Явлинский”, “Лужков”, “Демократы”, “ГосДума”, “Президент” (как социальный институт).

Наиболее *безнравственными* выступали: “Распад СССР”, “Приватизация”, “Коммерческие банки”, “Банкротство убыточных предприятий”.

Из персоналий оценивались как наиболее безнравственные: “Жириновский”, “Национал-патриоты”.

Налицо интересный парадокс: положительно оценивая приватизацию и связанные с ней экономические преобразования как способствующие *демократизации общества* (первый фактор), те же респонденты отказывают ей в *положительной нравственной оценке* (второй фактор). Негативная же оценка плановой экономики как коррелирующей с *тоталитаризмом*, сопровождается *позитивной характеристикой как способствующей человеческим отношениям* людей в обществе. Объяснить этот феномен можно двумя причинами.

Во-первых, понятие о нравственном-безнравственном формировалось у большинства населения в период социалистической государственности с ее марксистскими представлениями об эксплуатации человека при наличии частной собственности, с отношением к бесплатному образованию и бесплатной медицинской помощи как ценнейшим завоеваниям социализма с его социальной защищенностью граждан и т.п. Эти представления имеют и более глубокие корни в истории России, связанные с общинным мышлением, с философией нестяжательства, идущей из глубин раскола церкви, монашества.

С точки зрения психологии, можно говорить о том, что *осознание необходимости реформ опережает динамику ценностных установок*, которые более инерционны и связаны с бессознательным, архетипическим.

Во-вторых, “номенклатурная прихватизация”, коррумпированность части чиновничества и активное участие криминального элемента в переделе собственности вызывают негативную моральную оценку большей части населения к экономическим преобразованиям при понимании многими ее целесообразности и необходимости. Вышесказанное, по-видимому, и обусловило появление феномена некоторой “раздвоенности сознания” в отношении к реформе.

Третий фактор (7.9%) включал суждения:

10.	Экономически целесообразно	-0.63
1.	Способствует повышению материального благосостояния граждан	-0.54
28.	Ведет к стабилизации курса рубля	-0.48
16.	Выгодно отечественному бизнесу	-0.45
14.	Выгодно широким слоям трудящихся	-0.43
31.	Способствует улучшению положения в сфере здравоохранения и образования	-0.43
43.	Повышает экологическую безопасность страны	-0.43
18.	Выгодно производственным коллективам	-0.42

Противоположный полюс фактора составили суждения:

2.	Ведет к росту инфляции	0.73
24.	Ведет к экономическому упадку	0.54

Назовем третий фактор — фактором “*Экономической целесообразности ↔ Нецелесообразности*”. Наиболее целесообразными в глазах респондентов были (см. рис.2): “Интеграция в мировую экономику”, “Банкротство убыточных предприятий”, “Конверсия оборонной промышленности”, “Приватизация на конкурсной основе”, “Свободный обмен и продажа валюты”, “Частная собственность на землю”, “Иностранные инвестиции” и т.д. Интересно отметить, что “Плановая экономика” также оценивается скорее как *целесообразная*. Очевидно, с точки зрения наших респондентов, оптимальной является рыночная экономика с элементами планирования.

По мнению наших респондентов, наиболее целесообразную деятельность реализовали “Международный Валютный Фонд” и “Явлинский”. Слабую положительную оценку по этому фактору имел также “Черномырдин”, опережающий по этому фактору

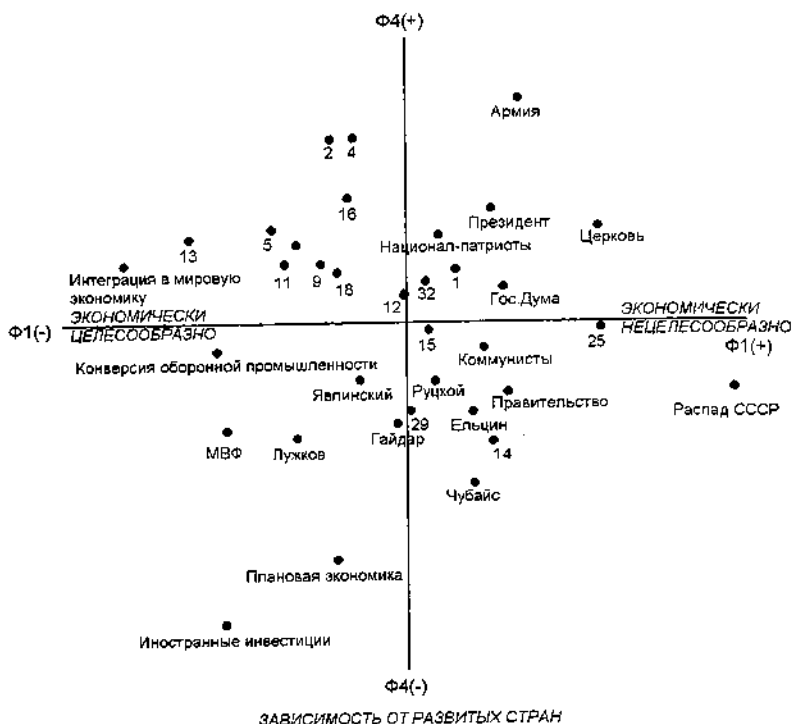


Рис. 2. Семантическое пространство оценок экономических и политических реалий России (Ф3, Ф4)

1 — приватизация, 2 — частная собственность на землю, 3 — свободный обмен и продажа валюты, 4 — акционирование предприятий, 5 — приватизация предприятий на конкурсной основе, 9 — образование СНГ, 10 — конверсия оборонной промышленности, 11 — создание коммерческих банков, 12 — введение платного образования и платного здравоохранения, 13 — введение системы банкротства убыточных предприятий, 14 — дотации в сельское хозяйство, 16 — программы социальной помощи, 18 — кредиты под залог жилья, 25 — демократы, 29 — Чернобырдин, 32 — Жириновский

“Правительство” в целом. На общегрупповые результаты по этому фактору, по-видимому, повлияло объединение оценок представителей различных политических позиций. Не способствовали экономической целесообразности и преуспеванию: “Распад СССР”, “Демократы” (в целом), “Церковь”, “Правительство”.

Следует отметить более высокий рейтинг по этому фактору конкретных представителей “демократического лагеря” по сравнению с “Демократами” вообще. По-видимому, слово “демократы” приобретает для многих негативную коннотацию.

Четвертый фактор (7.3%) включал суждения:

- | | | |
|-----|---|-------|
| 25. | Приведет к зависимости России от развитых стран | -0.81 |
| 22. | Является временным явлением | -0.62 |

Назовем этот фактор — фактором “*Зависимости ↔ независимости от экономически развитых стран*”. Этот своеобразный пессимистический (приведет к зависимости) — оптимистический (но только на время) фактор на полюсе зависимости включает (см. рис.2): “Иностранные инвестиции”, “Международный Валютный Фонд”, “Распад СССР”, “Конверсию оборонной промышленности”. Сюда же попали и “Плановая экономика” и “Госмонополия на внешнюю торговлю”. Попадание двух последних реалий на этот полюс фактора очевидно обусловлено тем, что они набрали высокий индекс по шкале “временно”, как канувшие в лету, и, таким образом, их размещение по фактору зависимости от развитых стран является артефактом.

Противоположный полюс задает гарантов *независимости от развитых стран*, куда попали: “Армия”, “Президент как социальный институт” (но не персонально Б.Ельцин), “Церковь”, “Национал-патриоты”, “Жириновский”, “ГосДума”.

Пятый фактор (5.5%) включал суждения:

- | | | |
|-----|------------------------------|-------|
| 13. | Выгодно мафиозным структурам | -0.81 |
| 7. | Увеличивает коррупцию | -0.63 |
| 20. | Выгодно региональной элите | -0.58 |

Пятый фактор, назовем его фактором “*Криминализации экономики*”, демонстрирует (см. рис. 3), что с точки зрения наших респондентов “Частная собственность на землю”, “Приватизация”, “Иностранные инвестиции” помимо *демократизации общества* (фактор 1) и *экономической целесообразности* (фактор 3) ведут к обогащению криминальных элементов общества. Интересно, что региональная элита в восприятии наших респондентов-москвичей попала в одну группу с мафиозными структурами.

В наибольшей мере противостоят *криминализации экономики* в глазах наших респондентов: “Явлинский”, “Гайдар”, “Президент как социальный институт”, “Черномырдин”, “ГосДума”, “Армия”.

Шестой фактор (5.4%) включал суждения:

- | | | |
|-----|--|-------|
| 52. | Усиливает обороноспособность страны | -0.83 |
| 12. | Выгодно государственно-чиновничьему аппарату | -0.60 |
| 17. | Выгодно военно-промышленному комплексу | -0.55 |

Назовем шестой фактор — фактором “*Обороноспособности*”. Наиболее негативно на нее повлияли (см. рис. 3) “Распад СССР”,

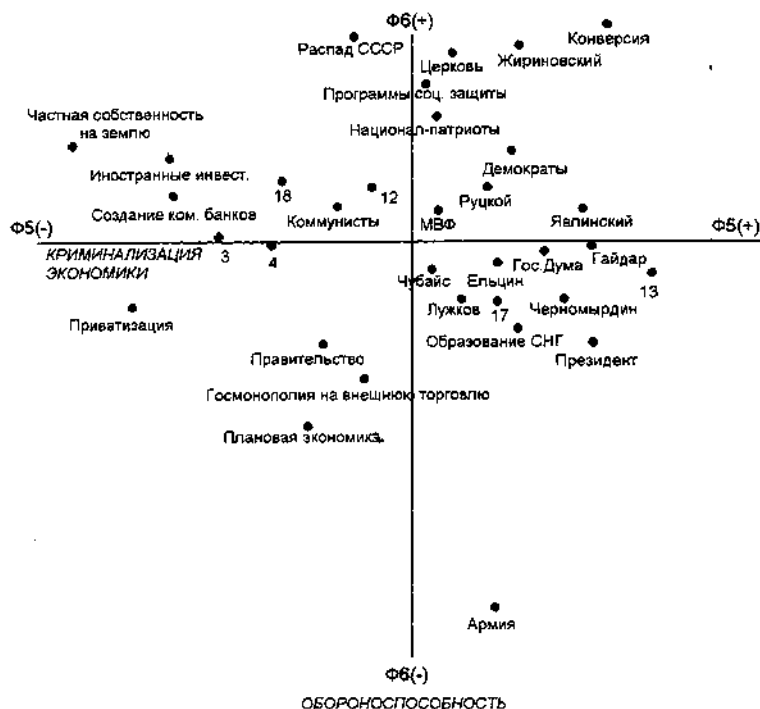


Рис. 3. Семантическое пространство оценок экономических и политических реалий России (Ф5, Ф6)

3 — свободный обмен и продажа валюты, 4 — акционирование предприятий трудовыми коллективами, 5 — приватизация предприятий на конкурсной основе, 12 — введение платного образования и платного здравоохранения, 13 — введение системы банкротства убыточных предприятий, 15 — дотации в сельское хозяйство, 17 — интеграция в мировую экономику, 18 — кредиты под залог жилья

“Конверсия оборонной промышленности”. “Программы социальной помощи” также не способствуют “оборонке”, очевидно, конкурируя с ней за финансовые ресурсы.

На страже *оборонеспособности* стоят “Армия”, “Правительство”, “Президент”. Из реалий экономической жизни *оборонеспособность* поддерживает в первую очередь “Плановая экономика”, очевидно, позволяющая мобилизацию и концентрацию экономических ресурсов. Из персоналий не способствуют *оборонеспособности* “Жириновский”, “Церковь”, “Национал-патриоты”. “Церковь”, очевидно, в силу ее невоинственности, а “Жириновский” и “Национал-патриоты”, очевидно, в силу излишней воинственности, подрывающие внутреннее единство многонациональной страны и видящие в других странах не потенциальных союзников, а реальных неприятелей.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ВОСПРИЯТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
И ПОЛИТИЧЕСКОЙ РЕФОРМ
(начало 1995 г.)

Как уже отмечалась выше, специфика проведения нашего исследования состояла, в частности, в том, что в силу малых человеческих ресурсов самих исследователей оно оказалось "растянутым по времени", и протоколы респондентов из регионов, а именно Перми, Барнаула, Самары, Смоленска были получены позднее. Это позволило довести генеральную выборку до 750 человек. Повторная факторизация уже новой матрицы данных, полученной с учетом всех индивидуальных протоколов, выявила чрезвычайно интересную трансформацию категориальной структуры политического менталитета за счет позиции регионов, в сравнении с "голосом Москвы".

Так, на место первого фактора, объясняющего 24.1% общей дисперсии, вышел следующий конструктор политического сознания:

46.	Укрепляет веру граждан в какие-либо идеалы	0.93
50.	Ведет к повышению нравственности общества	0.93
51.	Повышает культуру общества	0.88
34.	Улучшает отношения между людьми в обществе	0.88
38.	Вызывает чувство единства с обществом у людей	0.86
32.	Позволяет людям ощущать осмысленность собственной жизни	0.79
11.	Соответствует представлению общества о справедливости	0.79
23.	Большая часть населения это поддерживает	0.76
39.	Вызывает чувство собственного достоинства	0.73
42.	Способствует социальной защищенности (малоимущих, инвалидов, пенсионеров)	0.72
3.	Способствует величии России	0.68
41.	Способствует правовой защищенности граждан	0.68

Содержание этого смыслового конструктора позволяет назвать его фактором "*Нравственного идеала*" или, по мнению респондентов, участвовавших в обсуждении содержания этого фактора, фактором "*Справедливости*", включающим глобальные человеческие ценности и приоритеты.

Исходя из размещения объектов анализа по оси фактора, наибольшие положительные значения имеют (см. рис. 4): "Церковь", "Программы социальной помощи", "Частная собственность на землю", "Плановая экономика". Из персоналий наиболее позитивную оценку по фактору *Справедливости* имел "Лужков".

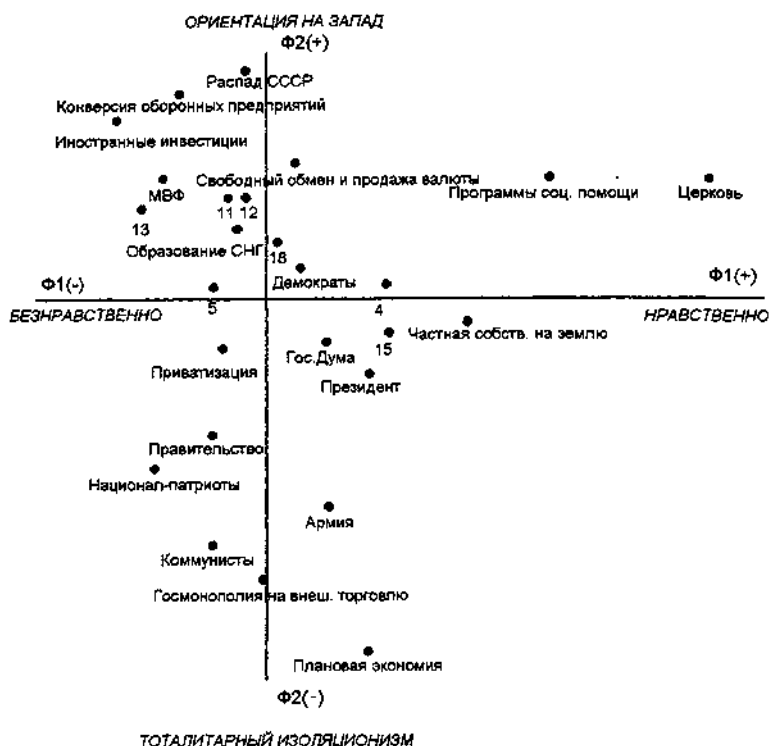


Рис. 4. Семантическое пространство оценок экономических и политических реалий России (Ф1, Ф2 — региональный уровень)

4 — акционирование предприятий трудовыми коллективами, 5 — приватизация предприятий на конкурсной основе, 11 — создание коммерческих банков, 12 — введение платного образования и платного здравоохранения, 13 — введение системы банкротства убыточных предприятий, 15 — дотации в сельское хозяйство, 17 — интеграция в мировую экономику, 18 — кредиты под залог жилья

Второй фактор (17.1% общей дисперсии) представлен суждениями:

15.	Выгодно международным монополиям	0.66
26.	Ведет к большей демократизации общества	0.63

Противоположный полюс представлен следствиями:

19.	Выгодно старой партийной номенклатуре	-0.91
8.	Ведет к всемогуществу командно-административного аппарата	-0.91
9.	Усиливает тоталитарные тенденции общества	-0.87
17.	Выгодно военно-промышленному комплексу	-0.82
27.	Ведет к диктатуре	-0.76

- | | | |
|-----|-------------------------------------|-------|
| 52. | Усиливает обороноспособность страны | -0.73 |
| 5. | Ведет к изоляционизму | -0.72 |

Второй фактор может быть назван фактором "*Ориентация на Запад ↔ Тоталитарный изоляционизм*". Политика ориентации на Запад связана в сознании людей, в первую очередь, с именами "Гайдара", "Чубайса", "Явлинского". К реалиям, способствующим этому процессу, относят "Интеграцию в мировую экономику", "Распад СССР", "Конверсию оборонной промышленности", "Иностранные инвестиции".

Лидеры противоположного полюса — "Жириновский" и "Коммунисты", а также реалии прежней советской экономики: "Плановая экономика", "Госмонополия на внешнюю торговлю". Такая склейка позволяет говорить о втором факторе как о факторе экономических реформ — контрреформ.

Налицо грандиозное противоречие в самой организации общественного сознания, где экономические реформы и, соответственно, персоналии, их проводящие, оцениваются как несправедливые (исключение составляет "Частная собственность на землю"), а атрибуты прежней социалистической государственности оцениваются как достаточно справедливые. Иностранные инвестиции оцениваются как способствующие демократизации общества и наряду с "интеграцией в мировую экономику" имеют высокую нагрузку по фактору *Целесообразности*. Однако, им отказывается в положительной нравственной оценке. Справедливость и экономическая целесообразность, вера в государственность и неприятие тоталитаризма оказываются в противоречии в рамках общественного сознания.

Если политический менталитет московских респондентов более прагматичный и политизированный и наибольшие факторные нагрузки имеют такие пункты опросника, как "расширение политических свобод", "обладание частной собственностью", "демократизация общества" и "увеличение социальной мобильности граждан", то провинциальное сознание более "морализовано" и акцент в оценке делается на нравственной стороне, на проблеме *Справедливости*. Отметим при этом, что общественное сознание — это удобная абстракция, и общество состоит из конкретных людей с индивидуальным менталитетом и системой ценностей. Поэтому говорить о противопоставлении прагматического сознания жителей столицы и морализирующей провинции можно только, так сказать, статистически, в рамках тенденции "больших чисел". Согласно представлениям К.Маркса, "бытие определяет сознание", и, возможно, что специфика менталитета жителей столицы

связана с более высоким уровнем жизни, а также образования: "Знание — ведь тоже сила". Тем не менее, фактор *Справедливости*, по которому имеют негативную оценку большинство реальных экономической реформы, выделен на всей генеральной выборке и характеризует, в той или иной мере, внутреннюю противоречивость менталитета, по крайней мере, значительной части россиян. В чем проблема этой "амбивалентности и противоречивости общественного сознания"? Почему реформы воспринимаются многими как *Целесообразные*, но не *Справедливые*? Возможны, по нашему мнению, два объяснения этому феномену амбивалентности общественного сознания.

Первое объяснение лежит на поверхности и связано как с криминальным характером перераспределения собственности, так и с конвертацией власти в собственность, которую образно окрестили в народе как "прихватизация". Старый класс номенклатуры, распоряжавшийся "общенародной собственностью" от лица "трудящихся", перевел ее в свою частную собственность. Схемы превращения госсобственности в частную достаточно просты и однообразны. Это и банковские льготные кредиты при высоком уровне инфляции (получить которые могли естественно власть держащие), и игра на разнице внутренних и внешних цен на экспортное сырье и энергоносители (при том, что доступ к экспортным лицензиям имели опять же власть держащие), и, наконец, приватизация, легитимизировавшая возникшее имущественное неравенство и внесшая в него свою лепту (через закрытые фонды акционирования) при демагогических посылках о "равенстве стартовых возможностей".¹²

Все это не могло не вызвать сомнений в справедливости происходящего при понимании многими экономической целесообразности передачи, по крайней мере, части производства в частные руки. Типичны суждения типа: "Нужен хозяин, а со временем сам рынок вынесет достойных и смое пену". "Австралию заселяли каторжанами, а теперь это одно из самых демократичных и преуспевающих государств. Второе и третье поколение представителей криминального мира учатся в университетах, становятся цивилизованными бизнесменами". Такие рассуждения, возможно не лишённые здравого смысла, являются типичной формой "рационализации" — феномена психологической защиты личности от внутренних противоречий, описанного в психоанализе. И

¹² См. публикации в "Известиях", посвященные проблеме среднего класса и источников обогащения "новых русских":

Ослунд А. Новых русских обогатили три основных источника. 20 июня 1996.

Костюк В. "Средний класс нельзя создать в короткое время" 30 июля 1996.

здесь, в рамках социального психоанализа, мы, возможно, сталкиваемся с другой глубинной причиной амбивалентности общественного сознания в отношении к экономическим реформам.

Экономическая революция Запада, согласно Макс Веберу¹³, была идеологически подготовлена протестантизмом с его отличным от раннего христианства отношением к собственности. На смену “птичка божья не сеет и не жнет, а Бог ей дает” пришли представления о том, что богоугодность человека проявляется в первую очередь в его практических делах. Хороший хозяин — хороший христианин. Протестантская этика мостила дорогу развивающейся экономике.

В православии, идущем от Византии восточном крыле христианства, всегда был силен монашеско-медитационный дух нестяжательства, отстранения от мирской суетности (“Голого раздеть невозможно”), который не искоренили полностью и Петровские реформы. Общинность и соборность также идеологически чужды духу либерального индивидуализма, присущего предпринимательству. Период коммунистической идеологии, породивший колхозно-крепостное право и диктатуру пролетариата как политическое лидерство класса, не имеющего собственности, оставил глубокий след в социальных представлениях и коллективных архетипах бессознательного. Под слоем политических установок и страстей, имеющих более или менее осознанный и рациональный характер, лежит глубинный пласт ценностно-религиозных установок бессознательного, который еще нуждается в описании и проработке. Неслучайно в демократическом политическом лагере, выработавшем конкретные экономические и политические программы, но не имеющем собственной идеологии, время от времени звучат призывы о создании таковой, о необходимости создания Новой Русской Идеи и т.п.

Отсюда и высокий рейтинг “Церкви”. Российское общество никогда не было очень религиозным, но всегда идеологизированным. Традиционно русский человек привык исполнять, а не принимать решения. Многие россияне обращаются к православию как к иной идеологии, пришедшей на смену коммунистической марксистско-ленинской, и надеются услышать в Церкви ответ на вечный вопрос “Что делать?”.

Поэтому, чтобы быть успешными в России, экономические реформы нуждаются в идеологическом обосновании и (да простят нас экономисты) в их возможной коррекции с позиции социальной справедливости или, как сейчас больше говорят, с по-

¹³ Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.

зиции социальной направленности реформ. На данный момент осознание их целесообразности обгоняет изменения в ценностных ориентациях общества. Необходим психологический анализ на уровне обыденного сознания таких понятий и представлений как Справедливость, Власть, Собственность, Закон, Народность, Правда, Труд и т.п.

Ряд исследований анализируют эти глубинные пласты обыденного сознания, аффективно заряженные и имеющие глубокие историко-генетические корни в архетипических представлениях коллективного бессознательного¹⁴. Эти более глубинные слои психического, определяющие ценностные установки личности, влияют на более рефлексивные и доступные рациональной проработке политические убеждения и политические установки.

Перефразируя К. Маркса, можно сказать, что не только бытие определяет сознание, но сознание определяется и бессознательным.

В заключение подчеркнем еще раз, что рисуемая картина отражает данные суммарной, общегрупповой матрицы оценок людей, стоящих на различных политических позициях, и полученные результаты определяются наложением этих противоположных тенденций в оценках (нечто аналогичное среднегрупповой температуре пациентов по больнице). Получить же более реальные картины, характеризующие менталитет различных групп респондентов, можно только построив политическую типологию населения и исследуя политические установки уже внутри этой типологии.

ТИПОЛОГИЯ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ ПО ОТНОШЕНИЮ К РЕФОРМАМ

Анализ типологии политических установок не требует строгой репрезентативности выборки, которую без соответствующей социологической службы (какую имеет, например, Институт обще-

¹⁴ См. Знаков В.И. Неправда, ложь и обман как проблемы психологии понимания // Вопросы психологии, 1993. № 2; его же: Категории правды и лжи в русской духовной традиции и современной психологии понимания // Вопросы психологии, 1994. № 2; его же: Почему лгут американцы и русские: размышления российского психолога над книгой Пола Эксмана // Вопросы психологии, 1995. № 2.

Ионов И.О. Кризис исторического сознания в России и пути его преодоления // Психологический журнал, 1994. № 6.

Коваль Т.Б. Этика труда православия // Общественные науки и современность, 1994. № 6.

Назаретян А.П. Интеллект во Вселенной: Истоки, становление, перспективы. М., 1991; его же: Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры. М., 1996.

ственного мнения Ю.Левады) мы не в состоянии были обеспечить. Нашей целью являлось выделение и описание содержания (семантики) типов политических установок в обществе по отношению к политической и экономической реформе. Оценка веса (мощности электората) сторонников тех или иных политических позиций является уже социологической задачей, требующей грамотного построения репрезентативной выборки и наличия социологической службы на местах для одновременного проведения замеров.

Отметим, что в психологической науке в отсутствие единой и общепринятой теории личности существуют и различные типологии людей. В рамках клинической психологии можно группировать пациентов по типу акцентуации их характеров или предрасположенности к тем или иным психическим заболеваниям — “гипертим”, “шизоид”, “истероид” и пр.¹⁵ Существуют также различия по типу нервной системы.¹⁶ В факторно-аналитических диагностических тестах ММРІ или І6ФЛ Кеттелла типологизация строится на базе меры сходства профилей личностных черт.¹⁷ В рамках гуманистической психологии различают различные типы временной ориентации личности и направленности самореализации (самоактуализации).

В рамках психосемантики¹⁸ и теории личностных конструктов Келли¹⁹, типология индивидов строится на основе сходства их картины мира, операционально выражающейся в сходстве системы личностных конструктов или семантических пространств в различных областях человеческой жизнедеятельности. Аналогично в рамках нашего исследования, факторизация матриц ответов “по респондентам” позволила классифицировать людей по сходству политических установок и, соответственно, семантических пространств, отражающих различные политические картины мира.

С целью выделения типологии осознания политических и экономических реформ была введена мера сходства между респон-

¹⁵ См. Леонгард К. Акцентуированные личности. Киев, 1989;

Личко А.Е. Психопатии и акцентуация характеров у подростков. Л., 1983.

¹⁶ Небылицин В.Д. Избранные психологические труды. М., 1990;

Павлов И.П. О типах высшей нервной деятельности и экспериментальных неврозах. М., 1954.

¹⁷ Буралачук Л.Ф. Словарь по психодиагностике. М., 1992;

Мельников В.М., Ямпольский Л.Т. Введение в экспериментальную психологию личности. М., 1985.

¹⁸ Петренко В.Ф. Введение в экспериментальную психосемантику. М., 1983; его же: Психосемантика сознания. М., 1988.

¹⁹ Kelly G.A. A Theory of Personality. The psychology of personal constructs. N.Y., 1963; Францелла Ф., Банистер Д. Новый метод исследования личности. М., 1987.

дентами (точнее, их отношением к экономической и политической ситуации в России) следующим образом: работая с индивидуальными матрицами ответов, мы рассматривали их как векторы в многомерном пространстве (размерность пространства равна числу элементов матрицы — 35×53). В качестве меры сходства мы рассматривали косинус угла между этими векторами.

После этого была построена общая матрица 740×740 — по числу респондентов, участвовавших в опросе. Эта матрица была подвергнута факторно-аналитической обработке как корреляционная.

В результате было выделено 6 базисных факторов, объясняющих 4.6, 4.1, 2.4, 2.3, 1.4, 1.2 % общей дисперсии. За каждым из выделенных факторов стоит определенная группа людей, имеющая свои четко структурированные политические взгляды. Такое процентное соотношение респондентов, имеющих явно выраженную политическую позицию, и всех остальных, характеризующихся диффузными и синкретичными политическими установками, соответствует реальному соотношению людей, активно интересующихся политикой и абсолютно аполитичных.

Примером синкретичности политических установок может служить уже ставшее хрестоматийным интервью с человеком, голосовавшим на парламентских выборах за партию ЛДПР В.Жириновского, а на проходивших одновременно губернаторских выборах за его политического антагониста — Б.Немцова.

— Почему за Жириновского?

— А чо? Нравится!

— А почему за Немцова?

— Да пускай работает.

Далее с целью выделения специфики конструкторов, присущих каждому типу респондентов, их протоколы группировались в рамках выделенных типов. Индивидуальные матрицы суммировались с весами, равными их факторным нагрузкам по соответствующему фактору (см. формулу 1).

$$M_j = \sum f_{ji} \cdot m_i, i=1..740, j=1..6 \quad (1)$$

m_i — индивидуальная матрица i -ого испытуемого,

f_{ji} — факторная нагрузка i -ого испытуемого по фактору j .

В результате было получено 6 матриц, каждая из которых имела размер 35 столбцов на 53 строк. Эти матрицы также подвергались процедуре факторного анализа.

Как можно было ожидать, построенные семантические пространства, отражающие специфику политического менталитета шести выделенных типологических групп, существенно различались по размерности (числу выделенных базисных факторов),

содержанию этих факторов и размещению анализируемых политических реалий (см. Табл. 3).

Уже сопоставление по размерности семантических пространств — числу независимых факторов, образующих категориальные оси этих пространств и соответствующих когнитивной сложности “политического” сознания респондентов, свидетельствует о существенных различиях представителей 6 выделенных типов. Когнитивная сложность не является некоей интегральной характеристикой сознания человека. Так например, IQ — коэффициент умственного развития, а характеризует степень дифференцированности сознания в конкретной содержательной области (в нашем случае в области восприятия экономических и политических реалий общества). При этом низкая когнитивная сложность обычно взаимосвязана с высоким весом первого, как правило, оценочного фактора. Т.е. людям с низкой когнитивной сложностью более свойственно выносить резкие, полярные оценки и суждения, оценивая более “сердцем, чем умом”.

Размер статьи не позволяет нам представить семантические пространства во всем многообразии выделенных факторов и стоящих за ними личностных конструктов и политических установок по всем 6 типам респондентов. Ограничимся только перечислением выделенных и проинтерпретированных факторов, исходя из вошедших в них пунктов опросника и размещения в семантическом пространстве анализируемых политических реалий, а также указанием субъективной значимости этих факторов, выражающейся во вкладе фактора в общую дисперсию (см. табл. 3). Политические позиции и установки респондентов определяются тем, как анализируемые политические реалии размещаются по оси этих факторов или более общо через их позиции в семантическом пространстве. Однако уже само содержание выделяемых факторов (конструктов) позволяет почувствовать позиции каждого типа респондентов исходя из того, что обсуждается, т.е. какое содержание выделяется в виде фактора-конструкта и что в нем противопоставляется, если это биполярный фактор.

Обсуждение

Семантическое пространство респондентов первого типа характеризуется наименьшей когнитивной сложностью. Анализ содержания конструктов первого типа позволяет охарактеризовать их как приверженцев плановой экономики (по модели СССР). Так по первому оценочному фактору максимальные позитивные баллы имеют “Плановая экономика”, “Государственная монополия

Содержание факторов по всем типам респондентов, выделенным по их политическим и экономическим установкам и пристрастиям

Вклад в общую дисперсию		Содержание фактора*
Первый тип респондентов - 4 значимых фактора		
Ф1	42.6%	"Принятие "морально-нравственной" регулируемой экономики и коммунистической идеологии ↔ Отрицание "криминально безнравственной" рыночной экономики".
Ф2	19.5%	"Социальная справедливость и демократия ↔ Авторитарность правления Ельцина".
Ф3	14.5%	"Экономическая целесообразность регулируемой экономики в рамках мощного СССР ↔ Рыночная экономика, приведшая к распаду СССР и ослаблению России."
Ф4	12.3%	"Общественное самоуправление и власть трудовых коллективов в сильной обороноспособной стране."
Второй тип респондентов - 6 значимых факторов		
Ф1	39.0%	"Экономическая и политическая демократия, развитие на базе рыночной экономики ↔ Тоталитаризм и экономический упадок в условиях плановой экономики и коммунистической идеологии".
Ф2	29.9%	"Социальная защищенность, поддерживаемая программами социальной помощи ↔ Социальные негативные тенденции и межнациональные конфликты, вызванные распадом СССР".
Ф3	7.6%	"Цивилизованная рыночная экономика по пути Гайдара ↔ Криминализация экономики в условиях коррумпированной власти".
Ф4	6.9%	"Экономический подъем России в результате проведения альтернативной либеральной рыночной политики ↔ Слабость и зависимость России от других стран в результате существующей экономической политики".
Ф5	4.5%	"Обороноспособность страны, имеющей сильную профессиональную армию ↔ Ослабление России в результате распада СССР".
Ф6	2.7%	"Инфляционный процесс, вызванный, в первую очередь, распадом СССР, преодолеть который можно с помощью монетаристской политики".
Третий тип респондентов - 8 значимых факторов		
Ф1	30.7%	"Экономическая и политическая демократия и развитие на базе интеграции в мировую экономику ↔ Тоталитаризм и экономический упадок в условиях плановой экономики".
Ф2	23.5%	"Социальный оптимизм и справедливость, поддерживаемые программами социальной помощи ↔ Социальная незащищенность и пессимизм людей в обществе (криминализация, платные образование и медицина)".
Ф3	7.6%	"Цивилизованная рыночная экономика, предлагаемая Явлинским ↔ Криминализация экономики в условиях несправедливым образом проведенной приватизации."
Ф4	6.6%	"Инфляционный процесс, вызванный, в первую очередь, распадом СССР, преодолеть который можно стабилизируя курс рубля с помощью жестких мер свободного рынка".

* Приводя содержание того или иного фактора, мы старались использовать речевые обороты, присущие респондентам соответствующего типа.

Вклад в общую дисперсию		Содержание фактора
Ф5	6.5%	"Оборонеспособность России ↔ Утрата военной мощи в результате распада СССР".
Ф6	6.5%	"Приятие экономической политики, основанной на частной собственности трудящихся ↔ Зависимость России от развитых стран в результате привлечения иностранных инвестиций".
Ф7	6.1%	"Свобода совести и вероисповедания ↔ Национально-патриотические идеи, провоцирующие региональные конфликты".
Ф8	3.1%	"Отношение к акционированию предприятий трудовыми коллективами как к временному явлению".
Четвертый тип респондентов - 8 значимых факторов:		
Ф1	20.3%	"Сильное государство, военная мощь и социальная защищенность граждан ↔ Криминализация, негативные общественные явления, зависимость России в условиях распада СССР и реализуемой модели перехода к рынку".
Ф2	20.2%	"Социальная справедливость и демократия при экономическом и политическом самоуправлении трудящихся".
Ф3	17.9%	"Россия, интегрированная в мировую экономику как великая экономически и политически сильная держава ↔ Экономический упадок и военная угроза, вызванные распадом СССР".
Ф4	6.6%	"Модель рыночной социально-ориентированной экономики ↔ Коррупционированность экономики, сильное расслоение общества в условиях курса реформ президента Ельцина".
Ф5	5.3%	"Государственная монополия на внешнюю торговлю, способствующая независимости и порядку в России ↔ Убеждения, что иностранные инвестиции и конверсия не имеют будущего".
Ф6	4.6%	"Экологическая безопасность страны, обеспеченная неприятием вредных производств, вносимых из вне ↔ Модели экономического развития, имевшие место в России (как плановая экономика, так и неконтролируемая приватизация)".
Ф7	4.6%	"Экономическая целесообразность проведения приватизации предприятий на конкурсной основе".
Ф8	4.5%	"Интересы государственно-чиновничьего аппарата и региональной элиты ↔ Интересы трудовых коллективов".
Пятый тип респондентов - 6 значимых факторов:		
Ф1	43.6%	"Экономическая и политическая демократия и развитие на базе рыночной экономики ↔ Тоталитаризм и экономический упадок в условиях плановой экономики и коммунистической идеологии".
Ф2	22.8%	"Социальная справедливость, реализуемая через программы социальной помощи ↔ Социальные негативные тенденции, вызванные распадом СССР".
Ф3	7.2%	"Экономическая открытость Западу ↔ Национально-патриотический изоляционизм".
Ф4	6.7%	"Рыночная экономика по пути Гайдара ↔ Криминализация экономики в интересах мафиозных структур".
Ф5	4.7%	"Оборонеспособность страны, имеющей сильную профессиональную армию ↔ Ослабление России в результате распада СССР".
Ф6	3.2%	"Надежды на будущее процветание России".

Вклад в общую дисперсию		Содержание фактора
Шестой тип респондентов - 8 значимых факторов		
Ф1	24.7%	"Экономическая и политическая демократия и развитие на базе рыночной экономики ↔ Тоталитаризм и экономический упадок в условиях государственного монополизма и коммунистической идеологии".
Ф2	17.4%	"Духовность и нравственные идеалы ↔ Дегуманизация и криминализация общества".
Ф3	9.4%	"Социально-ориентированная экономика ↔ Коррумпированность экономики и вызванное этим деление общества на богатых и бедных".
Ф4	7.7%	"Неприятие национально-патриотической идеологии, ведущей к межнациональным конфликтам".
Ф5	6.5%	"Поддержка программ социальной помощи и проведения приватизации, ориентированной на широкие слои трудящихся".
Ф6	6.1%	"Надежда на экономическое возрождение страны".
Ф7	5.1%	"Опасение безработицы, вызванной банкротствами убыточных предприятий".
Ф8	4.5%	"Ориентация на экономическую и политическую целостность страны".

на внешнюю торговлю". На противоположном негативном полюсе оказались "Приватизация", "Частная собственность на землю", "Свободный обмен и продажа валюты". С точки зрения испытуемых этого типа, наиболее экономически целесообразно передать бразды правления старой партийной номенклатуре, которая сумеет наладить и экономику, и политику.

Для интерпретации политических и экономических установок респондентов второго типа, обратимся к оценкам различных субъектов и реалий общественной жизни по фактору *морально-нравственной оценки*. Наиболее положительно оцениваются "Явлинский" и "Лужков". "Гайдар" по этому фактору имеет балл несколько ниже, однако он имеет максимальную оценку по первому наиболее значимому фактору как выразитель идей политической и экономической демократии. На противоположном полюсе *тоталитаризма* у этих респондентов оказался "Жириновский". Он имеет и наиболее негативную оценку по второму фактору. Таким образом, испытуемые второго типа характеризуются установкой на рыночную экономику по модели, предложенной Е.Гайдаром (свободный либерализм).

Установки респондентов второго и третьего типов достаточно похожи, однако стоит отметить большую гибкость и когнитивную сложность респондентов третьего типа. Они менее категоричны в своих суждениях, более склонны учитывать нюансы.

Установки респондентов четвертого типа можно охарактеризовать как рыночные, но негативно оценивающие современную политику реформ. Путь реформ они видят не сверху вниз, а снизу вверх. Например, через акционирование предприятий трудовыми коллективами. Интересно отметить в системе конструкторов респондентов четвертого типа проблематику демократии. По их мнению, демократия по западному образцу чужда России. Идеал — Православная Соборность. Церковь оценивается ими максимально положительно. На наш взгляд, наиболее ярким примером носителей менталитета, соответствующего этому типу, можно назвать С.Говорухина и Н.Михалкова с их тоской и желанием возродить “Россию, которую мы потеряли”.

Анализ содержания и структуры семантического пространства респондентов пятого типа позволяют охарактеризовать их экономические установки как рыночные и в значительной степени схожие с установками респондентов второго типа. Однако в отличие от них политические установки респондентов пятого типа менее идеологизированы. Анализ содержания и структуры семантического пространства респондентов этого типа позволяют охарактеризовать их экономические установки как рыночные с предоставлением большей независимости регионам.

Выделенные типы — это типы политических и экономических установок. Исследование показывает, что основная масса населения (более 80%) не имеет четко структурированных политических установок. Можно говорить, что у большинства людей эти установки достаточно синкретичны, поэтому структурированию не поддаются и в отдельные факторы сгруппированы быть не могут. Представители самой многочисленной группы — сторонники плановой экономики на базе коммунистической идеологии. Все остальные группы меньше, но все их представители выступают сторонниками свободного рынка с теми или иными вариациями. Модель же государственной экономики в мире существует пока только одна, вариантов рыночной гораздо больше.

Экономика, базирующаяся на частной собственности, допуская плюрализм в своих реализованных моделях, предполагает и идеологический плюрализм. Поэтому мы и выделили пять небольших групп сторонников свободного рынка и одну группу сторонников государственного регулирования. В сумме пять групп дают большее число сторонников, нежели первая группа, и тем не менее это разные группы.

Аналогичную картину можно было наблюдать на выборах, когда сторонники демократических преобразований никак не могли договориться на предмет единства своих действий.

АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ПОЛИТИЧЕСКИХ УСТАНОВОК И СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК РЕСПОНДЕНТОВ

С целью исследования взаимосвязи политического менталитета, отношения к реформам, стоящих за выделенными шестью типами политических установок и социально-демографических характеристик, был использован метод детерминационного анализа, разработанный С.В.Чесноковым в рамках так называемой "физики логоса"²⁰.

Этот метод может быть отнесен к методам статистической обработки, действующим в режиме описательной статистики. Алгоритмы детерминационного анализа максимально приближены к принципам логических рассуждений в естественном языке.

Основным понятием детерминационного анализа является "детерминация" $a \rightarrow b$. Это выражение, устанавливающее соответствие между двумя высказываниями, объектами, событиями и т.д. по правилу "если a , то b ". a и b — это фиксированные ответы на различные вопросы анкеты или любые другие признаки, свойства, присущие исследуемым объектам. При этом b — свойство объекта, проявление которого объясняют, a — свойство объекта, влиянием которого объясняют b .

Например, если в анкете, предусматривающей ответы "да" и "нет" в качестве события a рассматривать ситуацию ответа на вопрос 1 "да", а в качестве события b ответ "нет" на вопрос 2, то абстрактная формула наполняется конкретным содержанием. Для анализа детерминаций используются условные частоты проявления признаков a и b $P(b/a)$, $P(a/b)$, которые интерпретируются как точность и полнота детерминации.

$$P(a/b) = N(a, b) / N(b),$$

где $N(a, b)$ — число объектов, обладающих свойствами a , b
 $N(b)$ — число объектов, обладающих свойством b .

Точность и полнота детерминации изменяются от 0 до 1. Точность детерминации характеризует степень правильности сделанного выбора объясняющего признака.

Если все объекты, имеющие признак a попадают в число объектов, имеющих признак b , то $I(a \rightarrow b) = P(b/a) = 1$. Однако для того, чтобы определить, насколько часто выбранный нами объясняющий признак a обуславливает наличие объясняемого призна-

²⁰ Чесноков С.В. Детерминационный анализ социально-экономических данных. М., 1982;

его же: Физика логоса. Телекс. Нью-Йорк, 1991.

ка b , используется другая характеристика — полнота детерминации $C(a\ b)=P(a/b)$.

Если все объекты, обладающие признаком b , обладают и признаком a , то в этом случае полнота детерминации равна 1 (максимальна).

На базе анализа этих условных частот и их приращений в зависимости от изменения объясняющих признаков и строится детерминационный анализ.

Так в качестве наиболее значимой характеристики, отражающей правильность выбора объясняющего признака, рассматривается его существенность — $E(a\ b)$. Эта величина отражает насколько доля объектов, обладающих и признаком a , и признаком b среди объектов, обладающих признаком a , больше или меньше доли объектов, обладающих признаком b , среди всей выборки вообще. Таким образом, теоретически возможный интервал значений существенности от -1 до 1 .²¹

Преимуществом детерминационного анализа является его ориентация на работу с номинативными данными, непараметрическими.

Результаты детерминационного анализа

Все респонденты были отнесены к тому или иному типу, если факторная нагрузка по фактору соответствующего типа (в матрице факторных нагрузок полученных при факторизации всех респондентов) была больше 0.35. Иначе мы указывали, что тип не выражен. Были проанализированы наиболее существенные детерминации.

В каждой клетке табл. 4 стоят три числа: существенность, точность и полнота детерминации $X \rightarrow Y$. Типы респондентов мы рассматриваем как детерминируемую функцию, а социально-демографические параметры как детерминирующие аргументы. Точность детерминации указывает, насколько точно выбран детерминирующий аргумент для объяснения (детерминации) изучаемой функции, т.е. насколько часто объекты, обладающие свойством, указанным в аргументе, обладают свойством, указанным в функции. Полнота детерминации показывает, насколько полно данный аргумент объясняет данную функцию, т.е. насколько много объектов, обладающих свойством, указанным в функции, обладают

²¹ Более подробно идеи детерминационного анализа объяснены в нашей работе: Психосемантический анализ динамики качества жизни россиян (период с 1917 по 1995 гг).

Таблица 4

Детерминации типов политических установок

ТИП	1	2	3	4	5	6
Возраст						
До 25 лет					0.03 0.05 0.88	
От 25 до 40 лет				0.04 0.06 0.80		
От 40 до 55 лет	0.16 0.29 0.34	0.05 0.15 0.22				
Старше 55 лет	0.17 0.29 0.26					0.04 0.05 0.40
Мужчины			0.01 0.03 0.60	0.02 0.05 0.80		
Женщины					0.01 0.03 0.62	
Образование						
Среднее					0.02 0.05 0.88	
Высшее	0.05 0.17 0.66	0.02 0.12 0.57		0.02 0.04 0.80		0.01 0.02 0.80
Имеет степень		0.06 0.16 0.08		0.08 0.11 0.20		
Материальное положение						
Очень низкое	0.12 0.24 0.21					
Низкое					0.04 0.06 0.88	0.01 0.03 0.60
Среднее		0.05 0.15 0.51				
Высокое				0.25 0.28 0.80		
Очень высокое			0.33 0.35 0.60			
Москвичи				0.01 0.03 1.00		
Учащиеся, студенты					0.08 0.10 0.88	
Специалисты в науке, образовании, здравоохранении		0.09 0.19 0.27				0.04 0.06 0.60
ИТР	0.21 0.33 0.17					
Представители свободных, творческих профессий		0.12 0.22 0.14				0.03 0.04 0.20
Менеджеры- совладельцы			0.21 0.24 0.60	0.37 0.40 1.00		
Работники сферы обслуживания						0.08 0.09 0.20

Окончание табл. 4

ТИП	1	2	3	4	5	6
Разнорабочие	0.21 0.33 0.02					
Пенсионеры, домохозяйки	0.30 0.42 0.23					
<i>Политическая ориентация*</i>						
Женщины России		0.32 0.42 0.14				0.07 0.08 0.20
Держава	0.12 0.25 0.02					
Российское Общенародное Движение	0.21 0.33 0.04					
Яблоко					0.04 0.06 0.25	
Кедр		0.12 0.22 0.22				
Выбор России					0.01 0.03 0.12	
КПРФ	0.61 0.74 0.36					
ЛДПР	0.15 0.27 0.06					
ПЭС		0.17 0.27 0.08				

* Тот факт, что, например, такая известное политическое объединение как "Наш дом — Россия" не вошло в список политических ориентаций, детерминирующих тот или иной тип анализируемых политических и экономических установок, согласуется с мнением ряда политологов, рассматривающих НДР не как партию, объединяющую политических единомышленников в плане идей (в том числе электорат). "Избиратели НДР — это люди, предпочитающие партию власти как гаранта стабильности ныне действующей системы, ныне проводимой политики" (Лашис О. "Известия", 19 декабря 1995). Таким образом, среди избирателей НДР представители всех шести типов представлены в той же мере, как и в обществе в целом.

свойством, указанным в аргументе. Существенность — показывает насколько существенен выбор данного детерминирующего аргумента для детерминации (объяснения) данной детерминируемой функции.

Таким образом, каждый столбец таблицы соответствует определенному типу респондентов (функция Y), каждая строка — это аргумент (X). В таблице указаны только наиболее существенные детерминации, с высокими показателями всех трех параметров, т.е. такие, которые можно интерпретировать при описании того или иного типа респондентов.

Результаты детерминационного анализа показали, что среди мужчин большее количество респондентов попало в какой-то из выделенных типов, нежели среди женщин. Женщины более апо-

литичны и в большей степени озабочены бытовыми, семейными, жизненными проблемами, считая политику уделом мужчин.

Наиболее существенными детерминантами респондентов *первого типа* является возраст. Преимущественно, это люди старше 40 лет, с очень низким материальным положением, ИТР, пенсионеры, домохозяйки, рабочие, не имеющие высокой квалификации, голосующие за КПРФ.

Второй тип — это, преимущественно, люди среднего достатка, сюда также попадают политически ангажированные ученые, представители творческих профессий, голосующие за “Демократов”.

В *третьем типе* слегка доминируют мужчины, оценивающие свое материальное положение как очень высокое, а также москвичи, имеющие свой собственный бизнес. Те немногие из них, кто проявляет минимальный политический интерес, голосуют за Е.Гайдара и Г.Явлинского, но в основном они аполитичны.²²

Четвертый тип — это люди, главным образом, второй возрастной группы (от 25 до 40 лет), преимущественно мужчины, с высшим образованием, в большинстве своем имеющие высокий достаток, многие из них москвичи. Они оппозиционно настроены ко всем партиям, хотя относят себя к сторонникам демократов, ни одну из существующих партий таковой не считая.

Любопытно отметить, что в четвертый тип попадают представители бизнеса, а крупного бизнеса — в третий.

Пятый тип — это, в основном, демократически ориентированные студенты и молодые выпускники ВУЗов, работающие по своей специальности, если голосующие (но мало), то за Гайдара и Явлинского, многие из них москвичи, преимущественно женщины. Стоит отметить, что политически ангажированы в большей степени бедные студенты. Однако это — не причина, а следствие: большая часть студенчества, оценивая свой уровень дохода высоко, главным образом озабочена своим мелким бизнесом и мало думает о политике.

Шестой тип — люди, в большинстве, старше 55 лет, преимущественно женщины, с высшим образованием, оценивающие свой уровень доходов как низкий, работающие в науке, здравоохранении, образовании.

Резюмируем некоторые из основных результатов исследования.

Осознание необходимости экономических реформ опережает ценностно-смысловые установки, лежащие в основе их идеологического обоснования.

²² Из того, что люди голосуют за тех или иных, не следует, что программные положения (конструкты) этих лидеров полностью совпадают с конструктами голосующих людей.

Менее 20% населения имеют структурированные политические и экономические установки, связанные с отношением к экономической реформе.

Из шести типов политических установок пять находятся в оппозиции плановой социалистической экономике и предпочитают экономику западного образца с теми или иными вариациями (в частности, социально-ориентированную).

Позиция коммунистического электората наиболее многочисленна в сравнении с каждым из пяти вариантов принятия "рыночной экономики", но суммарно они имеют численное превосходство. Поэтому можно говорить, что в настоящее время российское общество в целом склоняется к позиции развития свободного рынка.

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

**ПЕТРЕНКО Виктор Федорович
МИТИНА Ольга Валентиновна**

**ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДИНАМИКИ
ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ
НА МАТЕРИАЛЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО МЕНТАЛИТЕТА**

Редактор Г.П.Баркова

Компьютерная верстка И.Д.Труфанов

Изд. лиц. № 040414 от 27.03.92.

Подписано в печать 20.03.97.

**Формат 60х90/16. Бумага офс. № 1. Офсетная печать. Тираж 4000 экз.
Усл. печ. л. 13,5. Уч. изд. л. 13,5. Заказ № 1816 .**

**Ордена "Знак Почета"
издательство**

**Московского университета.
103009, Москва, ул. Б. Никитская, 5/7.**

**Смоленская областная ордена «Знак Почета»
типография им. Смирнова.
214000, Смоленск, пр-т Ю.Гагарина, 2.**